

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Пловдив, 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIX СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя Г. Костадинова

при участието на секретаря Ваня Б. Казакова
като разгледа докладваното от Галя Г. Костадинова Търговско дело № 20235300900407 по описа за 2023 година

Предявени са искове по чл.74 от ТЗ.

Ищецът Р. Т. Д. Б., гражданин на ****, роден на ****г. в ****, ****, с паспорт № ****, издаден на 13.12.2017г. от ****, ****, с разрешение за продължително пребиваване № ****, издадено от МВР Пловдив на 27.06.2019г., с личен номер ****, адрес в страната ****, със съдебен адрес ****, чрез адв. Д. И., иска отмяна на всички решения, взети от общо събрание на съдружниците от 07.07.2023г. на ответното дружество „ЕСВ БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК 203767108 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Патриарх Евтимий“ № 15, ет.1, оф.7, поради незаконосъобразността им.

Твърди, че е съдружник в ответното ООД, притежаващ 15 % от капитала. На 07.07.2023г. е проведено общо събрание с взети две решения – освобождаване на ищеца като управител и вписване на промяната в ТР. Решенията противоречат на ТЗ и на дружествения договор по две съображения. Първото е, че общото събрание не е свикано, защото ищецът като съдружник не е уведомен за свикването му. Представената в ТР покана не удостоверява надлежно и законосъобразно уведомяване на ищеца. Нарушен е чл.139 от ТЗ, изискващ ОС да се свика с писмена покана, получена от всеки съдружник най – малко 7 дена преди датата на заседанието. Това

изискване не е спазено. Второто е, че има ненадлежно упълномощаване на представителя на другия съдружник Е.д.Б., присъствал на общото събрание, защото приложеното пълномощно изхожда от Е.д.Б. като управител и съдружник в дружеството. Твърди, че това упълномощаване не е надлежно, противоречи на чл.137 ал.6 от ТЗ, изискващо изрично писмено упълномощаване от съдружник за участие в общо събрание. Има упълномощаване от Е.д.Б. в две качества – управител и съдружник, в един акт. Упълномощаване от управител изхожда от упълномощител – юридическо лице, а не от физическо лице. Двете упълномощавания не могат да бъдат съчетани в единого пълномощно. Представеното пълномощно носи нотариална заверка на подписа само на Е.д.Б. като управител на ответното дружество и за това няма редовно писмено пълномощно от него като съдружник – физическо лице. Пълномощникът няма права да представлява съдружника на общото събрание.

Ангажира доказателства, претендира разноси, представя справка по чл.80 от ГПК.

Ответникът не признава исковете. Намира ги за неоснователни и моли да бъдат отхвърлени.

Не признава твърденията на ищеца за липса на свикване на ОСС чрез неуведомяване на ищеца и липса на редовно писмено пълномощно от другия съдружник.

ОСС от 07.07.2023г. е свикано чрез писмена покана, с нужните реквизити, от компетентно лице, и е връчена на ищеца чрез удостоверен от връчителя отказ по чл.44 ал.1 от ГПК. Даденото от другия съдружник пълномощно за ОСС отговаря на чл.137 ал.6 от ТЗ и чл.32 от дружествения договор за редовно представителство, поради което надлежно е упражнено право на глас от другия съдружник и са взети валидни решения.

Вторият съдружник и управител Е.д.Р. е разписал писмена покана в качеството си на управител с нужното съдържание, която е връчена на ищеца чрез ЧСИ Ангелаков. Призовкарят Р.М. към ЧСИ Ангелаков е посочил върху поканата, че е намерил ищеца в заведение в ****, както и че ищецът е взел документите, подробно се е запознал с тях, направил е снимка на поканата,

след което е провел няколко телефонни разговора и е отказал да я приеме. Това е оформено чрез редовно връчване при отказ по чл.44 ал.1 от ГПК от призовкаря на 29.06.2023г. От тази дата до ОСС е изтекъл срока от 7 дена.

Законът и дружественият договор позволяват на ОСС съдружник да бъде представяван от пълномощник като упълномощаването следва да бъде изрично, писмено, с нотариална заверка на подписа. На ОСС на 07.07.2023г. вторият съдружник е представяван въз основа пълномощно от 05.07.2023г., с нотариална заверка на подписа с рег. № 4882 и на съдържанието с рег. № 4883, том първи, № 185, на Нотариус с рег. № 401 от НК на РБ. Упълномощаването е с форма, надхвърляща законовото изискване, защото е с нотариална заверка на съдържанието. В т.3 на документа има изрично упълномощаване за процесното ОСС от 07.07.2023г. от 15.00 часа и за действията, които следва да предприеме упълномощеното лице.

Не признава довода, че един документ не можел да материализира едновременно упълномощаване от едно лице в две качества – като съдружник и като управител на дружество. Счита, че това не противоречи на нито една законова норма и не влияе на волеизявленията на пълномощника на ОСС. Техническото отразяване в щемпела на нотариуса за заверката на подписа на Е.д.Р. само в качеството на управител, без изрично отбелязване и на качеството му на съдружник, не влияе върху редовността на пълномощното като заверката на подписа на лицето води до спазване на чл.137 ал.6 от ТЗ и чл.32 от дружествения договор.

Ангажира доказателства, претендира разноски, представя справка по чл.80 от ГПК.

Съдът, след преценка на ангажираните по делото доказателства, и като взе предвид въведените доводи и възражения, приема за установено следното:

Ответното дружество „ЕСВ България“ ООД ЕИК 203767108 е с капитал от 500лв., разпределен между двама съдружници – ищеца Р. Т. Д. Б. със 75лв. и Е.д.Р. с 425 лв. И двамата са вписани за управители, действащи заедно и поотделно.

Е.д.Р. с писмено пълномощно на лист 24, в качеството си на управител на дружеството, е упълномощил Адвокатско дружество Д.,П. и Б., и всеки

един от четиримата адвокати, изброени в пълномощното, включително адв. С. П., за свикване на общо събрание на съдружниците на 07.07.2023г. в кантората на нотариус Светлана Запрянова с рег. № 19 на НК на адрес ****, с дневен ред: 1. Освобождаване на Р. Т. Д. Б. като управител на дружеството и 2. Вписване на промените по партидата на дружеството в ТР. Пълномощното е дадено и за съставяне и разписване на покана за ОСС, представителство пред ЧСИ или нотариус във връзка с връчване на поканата на другия съдружник, както и за пред ТР за вписване.

Въз основа на това пълномощно е подадена писмена молба вх. № 5389 от 28.06.2023г. до ЧСИ Ангел Ангелаков с рег. № 826 с искане за връчване на покана за ОСС на Р. Т. Д. Б. като са посочени два адрес в ****, и на ****.

Представена е писмена покана, адресирана до Р. Т. Д. Б., за ОСС на ответното дружество, върху която има печат и вх. № 5389 от 28.06.2023г. на ЧСИ Ангел Ангелаков с рег. № 826. С поканата управителят Е.д.Р., чрез адв. П., е свикал ОСС на 07.07.2023г. от 15.00 часа, съгласно даденото пълномощно за място на провеждане и дневен ред. Поканата е изготвена на български и на английски език.

На гърба на поканата собственоръчно е изписано от връчител Р.М., призовкар в кантора на ЧСИ № 826, че на дата 29.06.2023г., в 10.35 часа, на адрес гр.П., ****, лицето е намерено в заведение „**** на ****. Същото е взело документите, подробно се запознало с тях, направило е снимки на поканата, провело няколко разговора, и отказало да ги приеме.

На 05.07.2023г. Е.д.Р., с писмено пълномощно на л. 27 и сл., в качеството си на съдружник и управител на „ЕСВ България“ ООД ЕИК 203767108, е упълномощил адвокатското дружество и адв. С. П. да го представлява в качеството на съдружник с 425 дяла от капитала пред ОСС на дружеството, с правото да участва във всички ОСС, като записва и гласува с притежаваните дялове на упълномощителя както намери за добре по своя преценка и усмотрение, в това число да вземе участие в ОСС, свикано за 07.07.2023г. от 15.00 часа в кантората на нотариус Светла Запрянова с рег. № 19 от НК, с посочен адрес, като участва в разискването на въпросите от обявения дневен ред, да запише и упражни от името на упълномощителя и за негова сметка право на глас с всички притежавани дялове, по всички въпроси от дневния ред, както намери за добре. Пълномощното дава право за полагане

на подписи върху всички книжа във връзка със свикването и провеждането на ОСС, в това число покани, протоколи от проведено събрание, пред нотариуса за заверка на подписите на протоколите. Пълномощното има нотариална заверка на подписа на управителя от 05.07.2023г. с рег. № 4882 на Нотариус Елена Андасарова – Ангелова с рег. № 401 и на съдържанието с рег. № 4883. Върху него е поставен печат на Нотариус Д. Кисьова – Николова с рег. № 636 за назначен заклет преводач с холандски език Ж.Й.Ф..

Съгласно Протокол от заседание на общо събрание на съдружниците на „ЕСВ България“ ООД от 07.07.2023г., с нотариална заверка на подписа и на съдържанието с рег. № 4374 и № 4375, Том 2, Акт 68, на Нотариус Светлана Запрянова с рег. № 179 на НК, на посочената дата на адрес ****, в кантората на нотариус Светлана Запрянова с рег. № 179 на НК, е проведено общо събрание на ответното дружество, на което се явява и присъства само съдружника Е.д.Р. чрез пълномощника си адв. С. П., който представлява 85 % от капитала. Ищецът като съдружник не се явява на събранието. Разгледан е обявения дневен ред и е гласувано освобождаване на Р. Т. Д. Б. като управител на дружеството и вписване на промяната в партидата в ТР.

В ТР е подадено заявление обр. А4 с вх. № 20230707172700 за вписване на настъпилата промяна, по което регистърното производство е спряно по молба на ищеца по реда на чл.536 от ГПК с Определение № 800 от 11.07.2023г. по ч.т.д. № 408/2023г. на ПОС до приключване на настоящото производство.

При тези данни исковете са допустими, съгласно доклада по делото, тъй като са предявени от съдружник в ответното дружество на 10.07.2023г., което е в едноседмичния срок от датата на провеждане на общото събрание. Разгледани по същество, са неоснователни, по следните съображения:

При доказателствена тежест на ответника, същият проведе главно и пълно доказване на релевантните факти от състава по свикване и провеждане на общото събрание на ООД, чийто решения се атакуват като незаконосъобразни от ищеца с оглед въведените в исковата молба доводи.

Поканата за ОСС е възложена за връчване на ЧСИ Ангел Ангелаков с рег. № 826 с молба от 28.06.2023г. на основание чл.18 ал.5 от ЗЧСИ, според която норма частният съдебен изпълнител може да връчва всякакви покани, съобщения и отговори във връзка с гражданскоправни отношения, а по

разпореждане на съда – съобщения и призовки по граждански дела. Поради това доводи и аргументи за неспазено и нарушено нотариално производство по връчване на нотариална покана са неоснователни, защото поканата за ОСС е оформена чрез връчване от ЧСИ, а не от нотариус.

Според чл.43 от ЗЧИС, частният съдебен изпълнител може да възложи на определен служител в неговата кантора да връчва призовки, съобщения и книжа при условията и по реда на чл. 37 - 58 от Гражданския процесуален кодекс. Това означава, че при връчване на книжата от ЧСИ, респективно от негов служител, се прилагат правилата на производството по връчване на книжа по ГПК, към които има изрично препращане.

Както основателно сочи ищеца, според правилото на чл.49 от ГПК, място на връчване е жилището, вилата, местоработата, местослуженето, седалището, мястото за осъществяване на стопанска дейност или друго място, което се обитава от адресата, *както и всяко друго място, на което адресатът може да бъде намерен*. Законът позволява връчване да се извърши и на всяко друго място, на което адресатът може да бъде намерен, независимо кое е това място, като не се изисква това да е неговото жилище или място, свързано с дейността му. Правилото е създадено с цел ефективност при връчването, за да се избегне осуетяване и/или укриване на адресата при връчване на книжа /което е честа практика/, както и за бързина и ефективност на връчването.

В молбата до ЧСИ Ангелаков са посочени два адреса за откриване на адресата и връчване на поканата и единият е **** в гр.П. Точно там е намерен ищеца, така, както е посочено в молбата, и следователно адресът е място, където той може да бъде и е намерен.

Връчителят е удостоверил, в това си качество, че адресатът е намерен на единия адрес, че е прочел поканата, снимал я с телефона си, провел е разговори по телефона и отказал да я получил. Законосъобразно това поведение е квалифицирано като отказ за получаване по чл.44 ал.1 от ГПК и след себе си води до прилагане на презумпцията, че поканата е връчена редовно на 28.04.2023г. Още повече че връчителят е удостоверил прочит и снимане на документа, което доказва, че съдържанието му е узнато от ищеца, респективно същият е прочел поканата /написана на два езика/ и е узнал на коя дата, от колко часа, къде и при какъв дневен ред е свикано ОСС.

По делото липсват данни, които да опровергават удостоверените от връчителя М. обстоятелства по връчването, те не се оборват по никакъв начин, поради което няма основание да не бъдат кредитирани като отразени от длъжностното лице на ЧСИ при изпълнение на възложените му правомощия.

След като поканата е връчена редовно на 28.04.2023г. и до датата на ОСС 07.07.2023г. са изминали повече от седем дена, то съдружникът – ищец е редовно поканен в законовия срок за ОСС чрез връчване на покана и оттук ОСС е свикано редовно.

Неоснователни са и втората група възражения по повод представителната власт на адв. П., участвал в ОСС от името на Е.д.Р.. Съгласно чл.137 ал.6 от ТЗ, съдружниците могат да гласуват чрез представител само при изрично писмено пълномощно. Посочената форма за действителност е само писмена като пълномощното трябва да бъде за конкретното общо събрание и неговия дневен ред. Такова изрично писмено пълномощно за ОСС за 07.07.2023г. от 15.00 часа в кантората на нотариус Светлана Запрянова е дадено на 05.07.2023г., включително има назначен заклет преводач с холандски език, поради което изискването за форма и съдържание е спазено.

Неоснователни са съжденията на ищеца, че се изисква писмена форма с нотариална заверка на подписа на съдружника и на съдържанието на пълномощното. Нормата на чл.137 ал.6 от ТЗ е специална, не е променена с ДВ бр. 105/2016г., когато се създаде новата ал.4 чл.137 от ТЗ, налице е изрично законодателно посочване на формата на пълномощното - писмено, липсва празнота, поради което не се налага както корективно тълкуване с оглед промените с ДВ бр.105/2016г., така и препращане и прилагане на чл.37 от ЗЗД по аргумент от формата на протокола на ОСС, въведена с чл.137 ал.6 от ТЗ. Това означава, че законодателят изрично е посочил писмената форма за пълномощно за представителство на съдружника в ОСС и за това няма място за разширително тълкуване и препращане към правилата на ЗЗД за форма според сделката, която ще се сключва от пълномощника. Още поведе участието на съдружник и гласуването в ОСС не е едностранна или двустранна сделка, а при гласуване и взимане на решения от колективен орган имаме многостранни еднопосочни, а не насрещни, волеизявления.

Правилото е, че специалната норма се прилага и изключва приложението на общата норма. Чл.137 ал.6 от ТЗ е специален спрямо чл.37 от ЗЗД, поради което предимство има специалната норма. Ако волята на законодателя бе, променяйки изискването за форма на протокола за ОСС за определени решения на писмена с едновременно заверка на подписа и на съдържанието, да промени съобразно общото правило на чл.37 ЗЗД и пълномощното за такива решения, щеше да допълни в този смисъл чл.137 ал.6 от ТЗ, предишна ал.4, а не само да смени номерацията. Така - Решение № 200 от 23.05.2023 г. на ПАС по в. т. д. № 216-2023 г. и Решение № 11 от 13.01.2022 г. на ВТАС по в. т. д. № 387-2021 г.

От друга страна, възражения за нередовност на упълномощителното волеизявление, респективно порок или липса на воля, може да се прави и на тях да се позовава само упълномощителят, но не и трети лица. Ищецът не е автор на пълномощното, не става въпрос за това как е гласувал негов представител, поради което не може да се позовава и да черпи аргументи от упълномощителното волеизявление на другия съдружник. В този смисъл са Решение № 178 от 24.04.2017 г. на ВКС по т. д. № 1340-2015 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Костадинка Недкова и Решение № 60006 от 19.07.2021 г. на ВКС по т. д. № 2561-2019 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Васил Христатиєв. Само съдружникът, дал пълномощното, може да възражава има ли или не действително учредена представителна власт, и оттук да аргументира порок на волята и незаконосъобразност на решенията.

Доводът, че с едно пълномощно не може едно физическо лице да даде мандат в две свои качества – като съдружник и като управител на едно и също търговско дружество, е неоснователен. Такава аргументация не може да се изведе нито от действащи законови норми, нито от съдебната практика. Напротив – обичайна и честа практика е при ООД, поради засиления персонален елемент в това дружество, съдружник да бъде управител и в двете качества да упълномощава или другия съдружник, или трето лице, за свикване, провеждане и участие в общо събрание.

При този изход на делото на ответника се дължат доказани разноси от 1800лв. възнаграждение за правна защита, с включено ДДС. Възражението за прекомерност е частично основателно. Съгласно чл.7 ал.1 т.10 от НМРАВ, минималният размер на възнаграждението по производства по ТЗ е 1250лв.

без ДДС, с ДДС е 1500лв. Възнаграждението от 1800лв. е над минималния размер, делото не се характеризира с правна и фактическа сложност, което да обоснове завишаване на хонорара, поради което следва да се редуцира до минимума от 1500лв. с ДДС.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Р. Т. Д. Б., гражданин на ****, роден на ****г. в ****, ****, с паспорт № ****, издаден на 13.12.2017г. от ****, ****, с разрешение за продължително пребиваване № ****, издадено от МВР Пловдив на 27.06.2019г., с личен номер ****, адрес в страната ****, със съдебен адрес ****, чрез адв. Д. И., против „ЕСВ БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК 203767108 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Патриарх Евтимий“ № 15, ет.1, оф.7, съдебен адрес ****, чрез адв. С. П., иски по чл.74 от ТЗ за отмяна на всички решения, взети от общо събрание на съдружниците от 07.07.2023г. на ответното дружество „ЕСВ БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК 203767108 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Патриарх Евтимий“ № 15, ет.1, оф.7, поради незаконосъобразността им.

ОСЪЖДА Р. Т. Д. Б., гражданин на ****, роден на ****г. в ****, ****, с паспорт № ****, издадено на 13.12.2017г. от ****, ****, с разрешение за продължително пребиваване № ****, издаден от МВР Пловдив на 27.06.2019г., с личен номер ****, адрес в страната ****, със съдебен адрес ****, чрез адв. Д. И., да плати на „ЕСВ БЪЛГАРИЯ“ ООД ЕИК 203767108 със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. „Патриарх Евтимий“ № 15, ет.1, оф.7, съдебен адрес ****, чрез адв. С. П., разноски по делото в размер на 1500лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд гр. Пловдив с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____