

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7885

гр. С., 20.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.К.Г

като разгледа докладваното от А.К.Г Гражданско дело № 20221110170479 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на С. В. М. срещу СО, с която са предявени претенции за осъждане на ответника да плати на ищцата 3000 лева (частично от 5000 лева) – обезщетение за неимуществени вреди от падане поради препъване в неотстранена основа за стълб на лампа на тротоара на ул. „М.“ в С. (на кръстовището с ул. „Г.П.“) на 29.09.2022 г. около 03:00 часа, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 23.12.2022 г., до окончателното плащане, както и съединен осъдителен иск за осъждане на ответника да премахне препятствието.

В исковата молба се твърди, че около 03:00 часа на 29.09.2022 г. ищцата се разхождала със свой приятел по ул. „М.“ в С., като при кръстовището с ул. „Г.П.“ се спънала в отрязана ниско част от стълб на улична лампа, като тротоарът бил в много лошо състояние. Ищцата паднала и усетила кръвотечение от долната си челюст. Веднага отишла в спешния кабинет на УМБАЛ Ц.Й, където е извършена операция за зашиване на раната. Ищцата търпяла болки от лечението и неудобство, че трябвало да носи превръзка на видимо място на лицето си, а също така и има все още белег от шевове на брадичката си. Поради това, като твърди, че поддръжката на тротоара е била отговорност на ответника, ищцата претендира обезщетение за преживените болки и страдания, като иска и премахване на стърчащия обект. Претендира и разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – СО, с който предявеният иск се оспорва по основание и размер. Твърди се, че отрязаният стърчащ предмет не бил част от уличен стълб, а от колче за паркиране. Такова не било поставяно от СО или нейни дружества, поради което тя не носела отговорност за вредите от него. Оспорва се и размерът на търсеното обезщетение, като се твърди, че периодът на лечение не бил продължителен, а не са доказани други съществени вреди. Прави се и възражение за съпричиняване за това, че ищцата е можела да види препятствието и да го

избегне. Иска се отхвърляне на иска. Претендират се разноски.

Съдът намира, че е предявен иск с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по иска в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че на 29.09.2022 г. около 3:00 часа ищцата се е спънала в стърчащ от тротоарната настилка на ул. „М.“ в С. (на кръстовището с ул. „Г.П.“).

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба; поисканите от ищцата свидетел и медицинска експертиза.

Възраженията на ответника срещу доказателствените искания на ищцата не са мотивирани, като поисканите доказателства са относими към предмета на делото и необходими за установяване на въпроса дали има съпричиняване, поради което възраженията са неоснователни.

Отговорът на исковата молба е подаден по електронен път, поради което ответникът следва да бъде осъден да плати на съда невнесените от него разходи за копиране – 0,20 лева за първа страница, и 0,10 лева за всяка следваща. Не е представено и надлежно пълномощно с електронен печат на общината, а има такова само като подписан (без нарочно изявление) от юрисконсулта електронен образ на пълномощно.

По искането на ищцата за премахване на пречещ предмет от общинския тротоар, настоящият съдебен състав намира, че същото не се отнася до частно право на ищцата – действително става въпрос за премахване на евентуално опасен предмет от публична собственост, но за публичната собственост частни лица не могат да предявяват пред гражданския съд искове за начина на управлението и стопанисването □. Поради това и с оглед твърдяното задължение за поддръжка на тротоарите от общинската администрация, искането следва да се разгледа като такова за незаконно бездействие, поради което следва в тази част препис от исковата молба, доказателствата, отговора и доказателствата към него да се изпратят на административния съд за разглеждане по реда за защита от бездействия на администрацията.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ производството по предявеното искане за отстраняване на препятствие от тротоара на кръстовището на ул. „М.“ и ул. „Г.П.“ в С..

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 121 ГПК производството по делото **В ЧАСТТА**, с която е предявеното искане от **С. В. М.** за осъждане на **С О** да

премахне на препятствие от тротоара на кръстовището на ул. „М.“ и ул. „Г.П.“ в С..

ИЗПРАЩА делото на **Административен съд – С.-град** за разглеждането му по реда на чл. 256 АПК.

ОСЪЖДА на основание чл. 77 ГПК ответника – **СО**, с ЕИК: *****, и адрес на управление: С., ул. „М.“ № 33, да плати по **бюджетна сметка на Софийския районен съд** с IBAN: *****, сумата от **1,10 лева** (един лев и 10 стотинки) – разходи за **изготвяне на препис** от подаден по електронен път отговор на искова молба.

УКАЗВА на основание чл. 101, ал. 2 ГПК на **ответника – СО** да представи в **едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото разпореждане доказателства за представителна власт (**пълномощно**) на юрк. А. със **саморъчен подпис на кмета** или с положен **електронен печат (електронно пълномощно!!)** и а **упълномощителя и квалифицирано електронно удостоверение за време** съгласно чл. 102з, ал. 1 ГПК, или **изрично да потвърди действията на юрисконсулта по подаване на отговор на исковата молба** с изявление, подписано със саморъчен подпис на кмета.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ съдът няма да вземе предвид отговора на исковата молба.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **70479** по описа за **2022** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **27 март 2024 г. от 15:45 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е иск за заплащане на обезщетение поради незаконно бездействие на органи, натоварени с поддръжка на публична собственост, с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД. Ответникът прави възражение за съпричиняване по чл. 51, ал. 2 ЗЗД.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че на общината е възложено поддържането на тротоара, на който е станал инцидента, като в резултат от (причинна връзка с) тази липса на поддръжка са настъпили вреди за ищцата – болки и страдания. Доколкото искът е свързан с бездействие, тежест за установяване на предполагаемите от закона действия се разпределя на ответника съгласно указанията, дадени в практиката на ВКС – Решение № 488/07.02.2012 г. по гр. дело № 899/2010 г., IV ГО. Отговорността на ответника ще се намали, ако той установи, че поради невнимателно ходене ищцата е допринесла за вредите си.

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че на 29.09.2022 г. около 3:00 часа ищцата се е спънала в стърчащ от тротоарната настилка на ул. „М.“ в С. (на кръстовището с ул. „Г.П.“).

УКАЗВА на ищцата, че в нейна доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по основаниято за отговорност по чл. 49 ЗЗД – наличие на задължение на ответника да поддържа тротоара, на който се е спънала;

2. по претенцията по чл. 45, ал. 1 ЗЗД – че поради неправилната поддръжка е претърпяла вреди, които са в причинна връзка със спъването □; по размера на обезщетението – интензивността и продължителността на болките и страданията си.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. с оглед презумпцията за вина на служителите по чл. 45, ал. 2 ЗЗД – полагане на дължима грижа за поддръжка на тротоара с всички възможни според финансовото си състояние и организационните си възможности мерки;

2. по възражението за съпричиняване по чл. 51, ал. 2 ЗЗД – противоправно поведение на ищцата (неположена грижа); връзка между това поведение и настъпването или влошаването на вредите.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

УКАЗВА на страните, че в случай, че имат нови доказателствени искания във връзка с указанията на съда следва да направят същите в дадения от съда достатъчен срок – до 11 март 2024 г., като срокът не е преклузивен, но при неспазването му съдът ще приеме, че страните стават причина за забавяне на производството и ще им наложи глоба съгласно чл. 92а ГПК, освен ако не посочат доказателства за основателни причини за забавяне на представянето на доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на **ищеца** да вземе до първото редовно проведено съдебно заседание становище по представените с отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на **ЕДИН СВИДЕТЕЛ** на ищцата при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно настъпилия инцидент и лечението ѝ.

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК по искане на ищцата изслушване на **МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА** по въпросите, посочени в исковата молба.

УКАЗВА на основание чл. 83, ал. 2 ГПК на вещото лице, че ще му се

плати от бюджета на съда и да представи справка-декларация за извършени дейности.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Ц.Н.Г.**

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице незабавно.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **С. В. М.**, че ако не изпрати представител и не се яви в първото съдебно заседание, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на исковата молба, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението може да се обжалва в частта относно прекратяване на делото и изпращането му на административния съд с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните. В останалата част определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____