

# ПРОТОКОЛ

№ 6454

гр. Пловдив, 17.10.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Силвия Л. Алексиева

при участието на секретаря Жулиета П. Колева  
и прокурора Д. А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Л. Алексиева Наказателно  
дело от общ характер № 20225330204091 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**РП – ПЛОВДИВ** – редовно призована, изпраща представител.

**ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Н.** – редовно призован, явява се лично.

Представява се от адв. Г. К., упълномощен с пълномощно от по-рано.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

Д-Р М. П. – редовно уведомена, не се явява.

На съдът е служебно известно, че същата е била служебно ангажирана и  
моли да бъде изчакана 15 минути, докато дойде в съдебното заседание.

**СЪДЪТ** намира, че следва да даде 15 минути почивка за явяването на  
вещото лице д-р М. П. в съдебното заседание.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА** 15 минути почивка.

В залата се явява вещото лице д-р М. П..

Заседанието продължава в 13:53 ч. при същите страни, съдебен състав и  
съдебен секретар.

**ПРОКУРОР:** Да се даде ход на разпоредително заседание.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на разпоредително заседание.

*Подсъдимият не взема отношение.*

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
разпоредителното заседание по делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.**

Тъй като в предходно съдебно заседание, същото е било отложено с цел събиране на доказателства, съдът преминава към докладване на заключението на Съдебно-психиатричната експертиза, изготвена от вещото лице д-р М. П..

Сне се самоличността на вещото лице.

**М. П. П.** – \*\*\* . б., б. гр., неомъжена, висше образование, неосъждана, без родство с \*\*.

***СЪДЪТ** предупреди вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК.*

**ДА СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението на Съдебно-психиатричната експертиза, изготвена от вещото лице д-р М. П..

**ПРОЧЕТЕ СЕ** същото.

**ПРИСТЪПИ СЕ** към изслушване на вещото лице д-р М. П..

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Обещавам да кажа истината. Запозната съм с правата и задълженията си и с наказателната отговорност, която нося.

Поддържам заключението.

По отношение на удостоверението мога да кажа, че пациентът е посещавал продължителна терапия и от него се вижда необходимостта от приемане на препарат, който има за цел да подобри адаптивността, който е хармонизатор. Този препарат се прилага, когато има необходимост от снемане на напрежението – симптоматично лечение. По отношение на медикаментозното лечение не е посочено дали е имало необходимост от коригиране и какви са резултатите от прилаганата доза. Но всъщност това е симптоматичен подход, когато има оплакване и се дава медикамент.

Иначе така посоченото личностно разстройство не е посочено дали касае поведенческото или се касае за наличие на органично заболяване, което би могло да бъде причина за органично разстройство на личността.

Моето заключение е съобразено с поставените задачи, те касаят състоянието на лицето към момента на извършеното и настоящия момент, предвид представеното удостоверение и всъщност заключението ми се обосновава на материалите по делото и извършения преглед и наличната медицинска документация.

Аз съм съобщила споделеното, че момчето е провело сравнително дълъг психотерапевтичен курс и считам, че психолозите имат достатъчна компетенция, ако установят болестно състояние да насочат веднага към психиатър. Аз не съм имала такава задача да търся личностно разстройство1 което би се конкретизирало с провеждане на задълбочени тестове от клинични психолози. Задачата ми беше дали подекспертният е имал качествени нарушения в психичните процеси. При изследването не съм имала съмнения за поведението му, ако имаше особеност бих поискала изясняване и бих предложила изясняване..

Личностното разстройство както вече казах не може да бъде изначално формирана личността и би могло да бъде мозъчно. По отношение на възможността лицето да разбира свойствата и значението на постъпките си и

дали има качествени нарушения, но личностните не са свързани с това. Има случай, когато говорим за такива, но когато говорим за психотично разстройство на психотична декомпенсация и състоянието има психоза, но само по себе си личностното разстройство не е психоза. Личностното разстройство не се отразява на възможностите лицето да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи.

**ПРОКУРОР:** Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**ПОДС. Н.:** Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**ПОДС. Н.:** Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** счита, че следва на основание чл. 285 от НПК, да приеме заключението на Съдебно-психиатричната експертиза, изготвено от вещото лице д-р М. П., като на вещото лице се изплати възнаграждение от 234,30 /двеста тридесет и четири/ лева за изготвяне на заключението и 30 /тридесет/ лева за явяване с РКО от бюджета на съда, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на Съдебно-психиатричната експертиза експертиза, изготвено от вещото лице д-р М. П..

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 264,30 лева /двеста шестдесет и четири лева и тридесет стотинки/ от бюджета на съда.

Съдът счита, че са налице условията да се продължи с обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.**

**ПРОКУРОР:** Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на някоя от диференцираните процедури, стига да се постигне съгласие за това.

Не поддържам искането за изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия, доколкото след изменението ѝ е изминал достатъчно продължителен период от време, в който период формално не са налице нарушения на мярката, а на следващо място обвиняемият се явява многократно в съдебните заседания, когато е бил призован и с оглед на това не поддържам искането си изменение на МНО по чл. 270, ал. 1 от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестови език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Домашен арест“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства извън събраните в хода на досъдебното производство.

**АДВ. К.:** С представителя на държавното обвинение постигнахме споразумение, поради което са налице основанията за разглеждане на делото

по реда на глава XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестови език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Относно мярката за неотклонение, същата следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

**ПОДС. Н.:** Поддържам това, което казва адвоката.

Съдът се е произнесъл по първите три точки от въпросите по чл 248, ал. 1 от НПК в предходно съдебно заседание, поради което не следва същите да бъдат преповтаряни.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК предвид заявеното желание от страните.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, нито за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Липсват основания за изменение на действащата понастоящем мярка за неотклонение „Домашен Арест“, поради което същата следва да бъде потвърдена.

Предвид гореизложеното,

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** взетата спрямо подсъдимия **И. В. Н.** мярка за неотклонение „Домашен арест“.

Определението относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред ОС - Пловдив по реда на глава XXII от НПК.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание по реда на глава XXIX от НПК, непосредствено след приключване на разпоредителното заседание.

**ПРИСТЪПВА** към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

**СЪДЪТ** предупреди подс. Н. да спазва реда в съдебната зала.

Подсъдимият Н. демонстрира агресивно поведение и неуважение към съда.

На основание чл. 267, ал. 1 от НК съдът отстрани от съдебната зала подс. Н. за 10 минути.

Адв. К. напусна съдебната зала с подсъдимия.

В залата се явяват подс. Н. и адв. К..

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**ПРОКУРОР:** Нямам отводи. С подсъдимия и неговия защитник сме постигнали споразумение за приключване на настоящото наказателно производство, което не противоречи на морала, отговаря на закона, което

представям и моля да одобрите.

**АДВ. К.:** Нямам отводи. Както каза представителят на държавното обвинение, постигнали сме споразумение, моля да го одобрите, тъй като същото е законосъобразно и не противоречи на морала.

**ПОДС. Н.:** Нямам отводи. Поддържам казаното от защитника ми, моля да одобрите сключеното споразумение.

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОКЛАДВА СЕ** споразумението чрез прочитането му от прокурора.

**ПОДС. Н.:** Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и заявявам, че съм го подписал доброволно. Съгласен съм изцяло с последиците на представеното пред съда споразумение. Отказвам се от разглеждането на делото по общия ред.

Съдът намира, че така представеното споразумение, е съобразено с доказателствата по делото, отговаря на изискванията на чл.381, ал.5 от НПК и следва на основание чл. 382, ал.6 от НПК съдържанието му да бъде вписано в настоящия съдебен протокол, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВПИСВА** в съдебния протокол съдържанието на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

**ПОДСЪДИМИЯТ И. В. Н.** - роден на \*\*\*, живущ в \*\*\*, б., б. гр., неженен, със средно образование, работещ, осъждан, ЕГН \*\*\*\*\* е извършил **ВИНОВНО** престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК, за това, че на 22.05.2022 г. в с. Белащица, обл. Пловдив е управлявал моторно превозно средство – мотоциклет „Кавазаки 3Х 10Р“ с рег. № \*\*\*\*, след употреба на наркотично вещество – тетраhydroканабинол.

За така извършеното престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК на подсъдимия **И. В. Н.** при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** наказание в размер на **ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА и ГЛОБА** в размер на 490 /четиристотин и деветдесет/ лева.

На основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б. „В“ от ЗИНЗС **ОПРЕДЕЛЯ** така наложеното на подсъдимия **И. В. Н.** наказание в размер на **ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** да бъде изтърпяно при първоначален ”**СТРОГ РЕЖИМ**”.

На основание чл. 59, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 от НК **ПРИСПАДА** от така наложеното на подсъдимия **И. В. Н.** наказание в размер на **ТРИ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА”** времето, през което същият е бил задържан по реда на чл. 72, ал. 1 т. 1 от ЗМВР и по НПК, считано от 22.05.2022 г., като един ден задържане да се зачита за един ден лишаване от свобода.

На основание чл. 59, ал. 1, т. 2 от НК **ПРИСПАДА** от така наложеното на подсъдимия **И. В. Н.** наказание в размер на **ТРИ МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА”** времето, през което същият е търпял мярка за неотклонение „Домашен арест“, считано от 02.06.2022 г., като два дни

домашен арест да се зачита за един ден лишаване от свобода.

На основание чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 3, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК **НАЛАГА** на подсъдимия **И. В. Н.** наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС** за срок от **ЕДНА ГОДИНА**.

**ПОСТАНОВЯВА** вещественото доказателство – 1 бр. тест-касета от тест „Дрегер „Drug Test 5000“ – приложен към корицата на ДП, **ДА СЕ УНИЩОЖИ** като вещ без стойност, след влизане на определението на съда за одобряване на споразумението в законна сила.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК **ОСЪЖДА** подсъдимия **И. В. Н. ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Районен съд - Пловдив сумата от 264,30 лева /двеста шестдесет и четири лева и тридесет стотинки/, направени в хода на съдебното производство разноски по делото.

### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

За РП-Пловдив .....

**ПРОКУРОР: /Д. Д./**

**/ ПОДС. И. В. Н./**

.....  
**/АДВ. Г. К./**

**СЪДЪТ** намира, че така представеното споразумение за решаване на делото не противоречи на закона и на морала, поради което същото следва да бъде одобрено от съда, като наказателното производство по НОХД № 4091/2022 г. по описа на Районен съд Пловдив, III н.с. следва да се прекрати, а взетата спрямо подсъдимия **И. В. Н.** мярка за неотклонение „Домашен арест“, следва да бъде отменена.

Ето защо,

Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

На основание чл.384, ал.3, вр. чл.382, ал.7, вр. чл.24, ал.3 от НПК

**ОДОБРЯВА** постигнатото между РП-Пловдив, представлявана от прокурор **Д. Д.** от една страна и подсъдимия **И. В. Н.** и **АДВ. Г. К.** от друга страна споразумение за решаване на НОХД № 4091/2022 г. по описа на Районен съд – Пловдив, III н.с.

**ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 4091/2022 г. по описа на Пловдивски районен съд, III н.с.

**ОТМЕНЯ** взетата спрямо подсъдимия **И. В. Н.** мярка за неотклонение „Домашен арест“.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Уведоми се осъденият, че му се предоставя 7-дневен срок за доброволно изпълнение по отношение на дължимите суми, като след

изтичането му, ако не бъде внесена сумата по определената сметка, ще бъде издаден служебно изпълнителен лист.

Протоколът се изготви в СЗ.  
Заседанието се закри в 14:34 часа.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_