

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. С.З. , 08.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на осемнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен С. Златев

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова  
като разгледа докладваното от Пламен С. Златев Гражданско дело № 20205500103083 по описа за 2020 година

Производството е на основание чл.239, ал.2 от ДОПК.

Постъпила е Искова молба от ищцата- пълнолетната българска гражданка П. Т. А. от \*\*\* против двама ответници- публичноправния субект ТД на НАП- Пловдив, Офис- С.З. и търговския субект ЕТ“Роншанс комплект-90- А.А.“- А. С. А.- \*\*\*, с която се иска съдът да установи, че възбрани, наложени с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№ 24/РД-10-183/13.07.2012г., връчено на 25.07. 2012г., вписано на 26.07.2012г., и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№ 24/РД-11-252/13.09.2012г., връчено на 21.09.2012г. и вписано на 18.09.2012г. , са недействителни по отношение 1/2 ид.част от имота, предмет на изпълнението по изп.д.№ 24150003526-2015/19.03.2015г. по описа на ТД на НАП- Пловдив, Офис- Ст.Загора, както и да приеме за установено по отношение на ответниците ТД на НАП- Пловдив, Офис- Ст.Загора/взискател/, А. С. А.- ЕГН \*\*\*, гр.Ст.З., \*\*\*/длъжник/, и ЕТ”Роншанс комплекс-90- А.А.”, ЕИК № 123007275, със седалище и адрес на управление в гр.Ст.З., \*\*\*/длъжник/, че длъжникът ЕТ”Роншанс комплекс-90 - А.А.”, към момента на налагане на възбрани и продажба на Самостоятелен обект в сграда -

Апартамент № 31, разположен на трети етаж, вх.Б от жилищната сграда, находища се в гр.Ст.З., \*\*\*, с идентификатор 68850.503.54.1.31, заедно с прилежащите му избено помещение № 1, без посочената площ по документ за собственост/а по данъчно записване с площ от 5 кв.м./ и таванско помещение № 5, без посочената площ по документ за собственост/а по данъчно записване с площ от 5 кв.м./, и заедно с 3.157 % ид. части от общите части на сграда № 1 и от общите помещения в нея, както и заедно с 3.157 % ид.части от правото на строеж върху дворното място, в което е построена сградата, представляващо поземлен имот с идентификатор № 68850.503.54 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Ст.З., одобрени със Заповед № РД-18-65/30.05.2008г. на ИД на АГКК- С.З., предмет на изпълнението по изп.д.№ 24150003526-2015/19.03.2015г. по описа на ТД на НАП- Пловдив, Офис- Ст.Загора, не е бил собственик на целия, а само на 1/2 ид. част от него. Претендира и за разносните си по делото, за което представя Списък по чл.80 от ГПК. В този смисъл е пледоарията на процесуалния ѝ представител- адвокат. Не е представила писмена Защита по делото в дадения ѝ от съда 1- седмичен срок.

Първия ответник ТД на НАП- Пловдив, Офис- С.З. законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК сочи в Отговора си на ИМ оспорва иска изцяло, като го счита за погасен по давност, и алтернативно за изцяло неоснователен и недоказана, като излага подробни фактически и правни аргументи в тази насоки. Моли същият да бъде отхвърлен изцяло, ведно с всички законни последици от това, като претендира разносните си по делото за юрисконсултско възнаграждение, за което представя и Списък по чл.80 от ГПК. В този смисъл е и представената писмена Защита по делото в дадения ѝ 1- седмичен срок.

Втория ответник ЕТ“Роншанс комплект- 90- А.А.“- А. С. А.- \*\*\* в законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК сочи в писмения Отговор на ИМ, че не оспорва въобще иска, счита го за изцяло основателен и доказан, признава го изцяло, като излага подробни фактически и правни аргументи в тази насоки. Моли той да бъде напълно уважен, ведно с всички законни последици от това и няма претенции за разноски по делото. Не се е явил лично или чрез процесуален представител и не е пледирал пред настоящата първа съдебна инстанция. Не е представил писмена Защита по делото в

дадения му от съда 1-седмичен срок.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на всяка една от страните, като се съобрази с всички събрани по делото писмени доказателства, като взе предвид приложимите по казуса материалноправни и процесуални норми, както и приложимата по казуса константна практика на ВКС, счита за изяснено и доказано по несъмнен начин следното :

Искът може да бъде предявен, когато ищецът има интерес от това, като наличието на интерес при този вид искове е абсолютна процесуална предпоставка за тяхното предявяване, за която съдът е длъжен да следи служебно. В този смисъл интересът от търсената защита обуславя допустимостта на процесния иск по чл.239, ал.2 от ДОПК. Ищцата по конкретното дело П. Т. А. от \*\*\* безспорно има правен интерес от установяване на твърдяното от нея право или правоотношение /съответно тяхното съществуване или несъществуване/, поради което не са налице абсолютни процесуални пречки за разглеждане на предявения спор и произнасяне на настоящия първоинстанционен съд с това съдебно Решение по съществото на спора. Искът се явява процесуално допустими, родово и местно подсъден на настоящия първоинстанционен съд с оглед местонахождението на недвижимия имот/в С. 3./, и неговата цена/с данъчна оценка над 50 000 лв./, като по тях съдът следва да се произнесе по материалноправната същност на исковата претенция на ищцата против всеки един от двамата ответника.

Видно от събраните по делото само писмени доказателства- приетите нотариален акт за прехвърляне право на собственост върху недвижим имот срещу поемане на задължение за издръжка и гледане №78/21.08.1984г., Договор за доброволна делба на недвижими имоти от 08.10.2013г., Нотариален акт за прехвърляне право на собственост върху недвижим имот срещу поемане на задължение за издръжка и гледане № 102/20.10.2015г., Протокол за въвод във владение от 12.09.2019г., Удостоверение за данъчна оценка по чл.264, ал.1 от ДОПК от 07.10.2020г. на Община – С.3., Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК от 13.07.2012г., Копие от кадастрална карта от СГКК – С.3. актуална към 23.07.2012г., Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № 24/РД-11-252 от 13.09.2012г., Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № 24/РД-11-252#1 от 13.09.2012г., Писмо изх. №20-19-112#1/26.09.2012г., Жалба от ответника от 18.09.2012г., Решение №1272/28.09.2012г., Постановление за възлагане на недвижим имот от 05.09.2019г., Протокол за въвод във владение от 12.09.2019г., заверени кс.

копия от нот. дело №1171/2015г. – Сметка/фактура от 12.10.2015г., Преводно нареждане от 12.10.2015г., Молба изх. №1972/12.10.2015г., Молба от 12.10.2015г., Нотариален акт а прехвърляне на собственост върху недвижими имоти срещу поемане на задължение за грижи, гледане и издръжка №102/20.10.2015г., Договор за доброволна делба на недвижими имоти от 08.10.2013г., Нотариален акт за продажба на недвижим имот №64/18.09.2001г., Нотариален акт за продажба на недвижим имот №41/02.10.2001г., Нотариален акт за прехвърляне право на собственост върху недвижим имот срещу поемане на задължение за издръжка и гледане №78/21.08.1984г., Схема от 07.10.2015г., Скица на поземлен имот от 07.10.2015г., 3 бр. Декларации за гражданство и гражданско състояние от 12.10.2015г., Удостоверение за данъчна оценка от 06.10.2015г., Справка от Агенция по вписванията от 12.10.2015г., Писмо изх. №8017/30.12.2020г., Становище от 11.01.2021г., Писмено становище от 18.01.2021г. от ищцата, Писмено становище от 18.01.2021г. от втория ответник, Удостоверение за сключен граждански брак от 30.04.2003г. на Община С.З., Удостоверение изх. №2488/17.04.2012г. на РС – С.З. и Удостоверение за сключен граждански брак №2/21.04.2012г. на Община- гр.Елена, обл.Великотърновска, както и от приложеното приключено гр.д.№ 96/2018г. по описа на ОС- С.З., ч.гр.д.№ 139/2019г. по описа на ПАС- Пловдив и ч.гр.д.№2236/2019г. по описа на ВКС - София и висящото изп. дело № 3526/2015г. на ТД на НАП/общо 4 тома/, вторият ответник А.А. от \*\*\* е придобил собствеността върху процесния недвижим имот с Нотариален акт за прехвърляне право на собственост върху недвижим имот срещу поемане на задължение за издръжка и гледане № 1622, т. 78 от 24. 08. 1984г., издаден от тогавашния Нотариус при РС- С.З., като по това време той е бил в законен граждански брак с третото за спора лице Н.Д.Ч./тогава А./, в условията на СИО с по 1/2 ид.ч. за всеки един от тях, а ищцата П.А. по- късно е придобила съсобствеността върху 1/2 ид.ч. от процесния недвижим имот въз основа на нотариален акт за прехвърляне на собственост върху недвижими имоти срещу поемане на задължение за грижи, гледане и издръжка № 102, т. VIII, рег. № 15423, дело № 1171/ 2015г. на нотариус Денчо Недялков - с рег. № 181 на НК от съпруга си/втория ответник/ А. С. А./и двамата от \*\*\*/, който апартамент по- късно става предмет на принудително изпълнение по изп.д.№ 24150003526/2015г. по описа на ТД на НАП- Пловдив, Офис – С.З..

По делото не са искани, допускани и събирани никакви гласни доказателства, и не са назначавани никакви съдебни експертизи, като процесният спор е изцяло по правото.

Безспорно ищцата П. Т. А. от \*\*\* е съсобственик на процесния недвижим жилищен имот, представляващ апартамент № 31, разположен на III етаж, вх.Б от жилищната сграда, находяща се в С. З., \*\*\*, със застроена площ на апартамента от 92, 17 кв.м., с идентификатор 68850.503.54.1.31, разположен на едно ниво със съседни самостоятелни обекти в сградата, заедно с прилежащите му избено помещение № 1/без посочената площ по

документ за собственост, а по данъчно записване - с площ от 5.00 кв.м./, и таванско помещение № 5/без посочената площ по документ за собственост, а по данъчно записване, с площ от 5.00 кв.м./, заедно с 3.157 % ид.части от общите части на сграда № 1 и от общите помещения в нея, както и заедно с 3.157 % ид.части от правото на строеж върху дворното място, в което е построена сградата, представляващо поземлен имот с идентификатор № 68850.503.54 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С.З., одобрени със Заповед № РД-18-65/30.05.2008г. на ИД на АГКК. Същевременно по описа на ответника ТД на НАП- Пловдив, Офис- Ст.Загора имотът е изписан като апартамент, КИД 68850.503.54.1,31, самостоятелен обект в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 68850.503.54, с предназначение на самостоятелния обект - жилище, апартамент, с площ от 92,17 кв. м., с прилежащи части - избено помещение № 1 и таванско помещение № 5, находящ се в гр.Ст.З., \*\*\*, \*\*\*, който е бил предмет на изпълнението по изп.д.№ 24150003526-2015/19.03.2015г. по описа на НАП.

Собствеността върху този подробно описан недвижим имот ищцата е придобила въз основа на нотариален акт за прехвърляне на собственост върху недвижими имоти срещу поемане на задължение за грижи, гледане и издръжка № 102, т.VIII, рег.№ 15423, дело № 1171/ 2015г. на нотариус Денчо Недялков с рег.№ 181 на НК от съпруга си/втория ответник/ А. С. А. от \*\*\*, който пък от своя страна го е бил придобил по-рано през 1984г. съгласно Нотариален акт за прехвърляне право на собственост върху недвижим имот срещу поемане на задължение за издръжка и гледане № 1622, т.78/24. 08. 1984г. на тогавашния Нотариус при РС - С.З.. Безспорно към датата на придобиването на този недвижим имот от втория ответник/24.08.1984г./, същият е бил в официален граждански брак с тогавашната си първа Н.Д.Ч./тогава А./, което е довело до установяване на съсобственост от нейна страна върху ½ ид.част от същия, по силата на института на СИО. В следствие този апартамент става предмет на принудително изпълнение по изп.д.№ 24150003526/2015г. по описа на първия ответник ТД на НАП- Пловдив, Офис- С.З.. Видно от материала по това приложено изп.дело, ищцата е подала официална писмена жалба вх.№ 94-00-2927#1/03.04.2018г. по регистъра на ТД на НАП- Пловдив срещу действията на публичния изпълнител/ПИ/ при ТД на НАП- Пловдив, обективирани в Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С180024-111-0000499/14.03.2018г. и съобщение изх.№ С180024-162-0000361/14.03. 2018г. - и двете по същото това висящо изп.д.№ 24150003526/2015г. по описа на Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП- Пловдив, и със съответното Решение № 139/ 11.04.2018г., изх.№ 94-00-2927#5/11.04.2018г. на Директора на ТД на НАП – Пловдив, тя е била оставена без уважение.

Впоследствие ищцата е завела искова молба пред ОС- С.З., с която е била поискала установяване по отношение на настоящите двама ответници, че тя е собственик на 1/2 ид. част от същия този процесен недвижим имот, върху който е било насочено изпълнение по това изп.д.24150003525-2015/19.03.2015г., в която е твърдяла, че тя е едно трето за изпълнението лице със самостоятелни права върху недвижимия имот, върху който е било насочено изпълнението, и е изложила фактическите основания на твърдяната от нея легитимация, като съсобственик. С Определение № 945/27.11.2018г. по гр.д.№ 96/2018г. по описа на ОС- С.З. съдът е прекратил изцяло производството по онова дело с мотивите, че онази искова молба се явява изначално процесуално недопустима, и с Определение № 134/ 26. 03. 2019г. по ч.гр.д.№ 139/2019г. по описа на ПАС- Пловди е била оставена без уважение ч.жалба вх.№ 15231/ 14.12.2018г. против изцяло прекратителното определение на ОС- С.З., като впоследствие с определение № 106/21.06.2019г. по ч.гр.д.№ 2236/ 2016г. на ВКС- София е било допуснато до касационно обжалване изцяло потвърдителното определение на ПАС, което е било оставено изцяло в сила от ВКС, тъй като правният извод на ПАС е бил обусловен от разрешаването на въпроса дали в хипотеза, при която трето лице със самостоятелни права върху недвижимия имот, върху който е насочено принудително изпълнение по реда на ДОПК, е обжалвало действията на публичния изпълнител по насрочване на продажба чрез търг с тайно наддаване на този имот, и жалбата му е била отхвърлена, искът за установяване на правото му следва да бъде предявен в рамките на предвидения в чл.267, ал.2, т.4, изр.2 от ДОПК 30-дневен срок. Така ВКС е приел, че ако трето лице със самостоятелни права върху недвижимия имот, върху който е насочено принудително изпълнение по ДОПК/каквато се явява настоящата ищца/, е обжалвало действията на публичния изпълнител по насрочване на продажба чрез търг с тайно наддаване на този имот по реда на чл.266, ал.4 от ДОПК пред директора на компетентната териториална дирекция, и жалбата му е била отхвърлена, решението на този административен орган не можело да се обжалва пред административния съд, тъй като спорът за материално право не можело да бъде разрешен по реда на АПК. Следователно искът за установяване на правото на собственост в подобна хипотеза следва да бъде предявен по общия исков ред в предвидения в чл.267, ал.2, т.4, изр.2 от ДОПК 30- дневен срок, и ако искът бъде предявен в този срок, изпълнителното производство можело да бъде спряно. А ако третото лице не предявяло иска за установяване на правото си в предвидения в ДОПК преклузивен 3- дневен срок, действията на публичния изпълнител по насрочване на продажба чрез търг с явно наддаване се стабилизирал и изпълнителното производство можело да продължи. Следователно, ако в подобна хипотеза това трето лице/настоящата ищца/ било пропуснало законния 30- дневен срок, то можело да защити правата си по реда на настоящия предявен иск по чл.239, ал.2 от ДОПК след приключване на публичната продажба, какъвто очевидно е и настоящия случай.

Безспорно е установено по делото, че процесния недвижим имот/апартамент със съответните сервизни помещения/, предмет на принудителното изпълнение по изп.д.№ 24150003525-2015/19.03.2015г. вторият ответник/настоящия й съпруг А.А./ е придобил през 1984г. в

съсобственост/СИО/ с тогавашната си съпруга Н.Д.Ч./тогава А./ съгласно Нотариален акт за прехвърляне право на собственост върху недвижим имот срещу поемане на задължение за издръжка и гледане № 1622, т.78/24.08.1984г., издаден от Нотариуса при РС- С.З., поради което той е бил собственик само на  $\frac{1}{2}$  и. част от него, а не на целия такъв. Не се спори между страните по делото, че възбрани върху този недвижим имот са наложени с общо 2 бр. Постановления- Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№ 24/РД-10-183/13.07.2012г. от НАП, връчено на 25.07.2012г., вписано на 26.07.2012г., и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№ 24/ РД-11- 252/13.09.2012г., връчено на 21.09.2012г. и вписано на 18.09.2012г. Следователно при налагане на двете възбрани върху процесния недвижим имот първия ответник- вискателя ТД на НАП- Пловдив, Офис- С.З. не е имал официални данни за твърдяното наличие на съсобственост/СИО/ върху имота, поради което законосъобразно е наложил възбрана върху целия имот, което прави действията му по отношение процесната  $\frac{1}{2}$  ид.ч действителни спрямо тази нейна  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от недвижимия имот, предмет на принудителното изпълнение. Поради което тогава напълно законосъобразно вискателят/първия ответник/ е наложил наложеното обезпечение, разпростирайки го върху целия недвижим имот на задълженото към него лице/втория ответник/, но не и върху имот на ищцата, която не е била тогава негов длъжник/каквото е бил втория ответник/ по това принудително изпълнение/. Поради което законосъобразно обезпечението е било наложено не върху съсобствеността върху  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от имота, собствени на третото лице- тогавашната съпруга на втория ответник А. С. А.- Н.Д.Ч./тогава А./, а върху процесния недвижим имот, който е бил тогава 100 % собствен на длъжника- втория ответник. Поради което не е било допуснато твърдяното процесуално нарушение съпругът- съсобственик/тогавашната съпруга Н.Д.Ч., тогава А./ да е отговаряла с имуществото си/ твърдените  $\frac{1}{2}$  ич. от апартамента/ за задължения на търговския субект ЕТ, собственост на тогавашния си съпруг/втория ответник А. С. А./, което не прави това процесуално действие на вискателя НАП/първия ответник/ по налагане на възбраните върху целия апартамент незаконосъобразно и неправилно. В последствие с последващ договор за доброволна делба от 08.10.2013г. вторият ответник А. С. А./длъжник по изп.д.№ 24150003525-2015/19.03.2015г. и настоящ съпруг на ищцата П. Т. А. от 21.04.2012г./, е получил в дял и е станал пълен собственик на целия процесен недвижим имот, като от 21.04.2012г./датата на сключване на договора за доброволна делба/ до 12.09.2019г./датата на извършване на въвода във владение на купувача му А.Д.Т./, действия по налагане на обезпечителни мерки от първия ответник НАП по отношение на  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от апартамента, придобит от длъжника/нейния сегашен съпруг А. С. А./ по силата на договора за доброволна делба от 08.10.2013г./предмет на принудителното изпълнение по това изп.д. на първия ответник НАП/, са продължили да бъдат осъществявани от приходната администрация/първия ответник НАП/.

Поради което към момента на придобиване от нейна страна на собствеността върху процесния недвижим имот с нотариален акт за

прехвърляне на собственост върху недвижими имоти срещу поемане на задължение за грижи, гледане и издръжка № 102, т.VIII, рег.№ 15423, дело № 1171/ 2015г. на нотариус Денчо Недялков - с рег. № 181 на НК, 1/2 ид. ч. от него е била обременена с обезпечения, които не са били вдигнати, и са съществували правни пречки собственикът му да се разпорежи с нея в полза на други трети лица. Следователно при съществуващи, законосъобразни, своевременни и действителни наложи възбрани от първия ответник, ищцата има обоснован и доказан правен интерес за предявяване на този установителен иск, по отношение на 1/2 ид.ч. от процесния недвижим имот, тъй като след получаването в дял на процесния имот от страна на съпруга ѝ/прехвърлител по нотариален акт за прехвърляне на собственост върху недвижими имоти срещу поемане на задължение за грижи, гледане и издръжка № 102, т.VIII, рег.№ 15423, дело № 1171/ 2015г./, макар последващи възбрани върху него, засягащи получената в следствие на договора за доброволна делба идеална част от имота, не са налагани, но възбраните, наложени върху въпросната 1/2 ид.ч. от процесния имот вече са породили целените от първия ответник НАП фактически и правни последици, и към момента на осъществяване на сделката между тях двамата съпрузи/ищцата и втория ответник/ все още е имало законова пречка това да се извърши по отношение на въпросните 1/2 ид.ч. от него.

Извън предмета на процесния спор по реда на чл.239, ал.2 от ДОПК остава въпроси как при позоваване на вискателя НАП по неговото изп.д.№ 24150003525-2015/19.03.2015г. за наложени и вписани две отделни възбрани по отношение на един и същи процесен недвижим имот, е била осъществена и вписана сделката по нотариалния акт за прехвърляне на собственост върху недвижими имоти срещу поемане на задължение за грижи, гледане и издръжка № 102, т.VIII, рег.№ 15423, дело № 1171/ 2015г. по описа на нотариус Денчо Недялков- С.З..

Същевременно първия ответник/вискателя/ НАП е наложил възбрани върху целия процесен недвижим имот, тъй като за обезпечаване на публични задължения на втория ответник/длъжника/ А. С. А., както са били издадени 2 бр. постановления за това- Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки/ПНПОМ/ изх.№24/РД-10-183/13.07.2012г. и съответно Постановление за налагане на обезпечителни мерки/ПНОМ/ изх.№24/РД-11-252/13.09.2012г., за налагане на възбрани върху процесния недвижим имот в \*\*\* с идентификатор 6850.503.54.1.31, в които изрично втория ответник/длъжника/ е посочен, като пълен собственик А. С. А. на 100 % по документи съгласно Нотариален акт № 78, том IV, дело 1644 от 21.08.1984г. издаден от РС- С.З., като приобретател на имота. Също така видно от копие от кадастрална карта с данни от КРНИ на самостоятелен обект в процесната сграда с идентификатор 6850.503.54.1.31 от 23.07.2012г., използвано при описанието на имота в Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. №24/РД-11- 252/13.09.2012г., като собственик на имота е посочен единствено и само втория ответник/длъжника/ А. С. А. с идеална част 1/1, постановленията за налагане на възбрани са му били връчени лично на 25.07.2012г. и съответно на 21.09.2012г., те не са обжалвани, влезли са в сила



и са вписани в Агенцията по вписванията на 26.07.2012г. и съответно на 18.09.2012г. Впоследствие същия този възбранен недвижим имот е бил продаден на 15.07.2019г. след проведен търг с тайно наддаване по реда на чл.251- 254 от ДОПК, като цялата получена сума от публичната продажба е била отнесена към задълженията по това изп.дело на НАП, и е било издадено Постановление за възлагане изх. № С190024-091-0000664/05.09.2019г. Дори при обжалването по административен ред на Ревизионен акт 241202995/20.08.2012г. на първия ответник НАП, втория ответник А.А. изрично се е позовал на наложената възбрана върху целия имот/100 %/ и на това фактическо и правно основание е поискал цялостно спиране на изпълнението на ревизионния акт, което е било уважено с Решение № 1272/28.09.2012г. на Директор на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“- Пловдив, и към момента на налагане на възбраните ищцата П.А. не е имало каквито и да било фактически и правни имуществени права върху процесния недвижим имот, за който претендира недействителност на възбраните в настоящия исков процес. Следва да се има предвид и обстоятелството, че по силата на чл.206, ал.1 от специалния закон/ДОПК/ във вр. с чл.452, ал.2 и чл.453, т.1 от общия закон/ГПК/ вискателят с вписана възбрана/ищеца НАП/ има право да се удовлетвори, независимо в чий патримониум се намира процесния недвижим имот в този момент, което изключва правата на правопреемника на длъжника/ищцата А./ по процесния установителен иск за установяване на нейни права, когато те са основани именно на едно такова правопреемство. Още повече, че вписването на възбраната върху този имот от страна НАП през 2012г. значително с години предхожда последващото вписване, от което претендира права ищеца П.А., тъй като това е станало едва с нотариалния акт за прехвърляне на собственост върху недвижими имоти срещу задължение за грижи, гледане и издръжка № 102, т.VIII, рег. №15423 дело № 1171/12.10.2015г. на нотариус Денчо Недялков- С.З., с който втория ответник- длъжника А.А./съпруг/ е прехвърлил на П. Т. А./съпруга/ 1/2 ид.част от процесния недвижим имот, както и 182 ид.ч. от друг недвижим поземлен имот с идентификатор 68970.502.301, находящ се в СМБ, общ.С.З., които разпоредения са извършени безспорно след вписването на възбраната от страна на вискателя НАП/първи ответник/. Предвид което и с оглед императивните разпоредби на чл.206, ал.1 от ДОПК и чл.452, ал.1 и ал.2 от ГПК, извършените от длъжника/втория ответник А./ разпоредения със запорираната вещ или вземане след запора, се явяват недействителни спрямо вискателя НАП/първия ответник/ и присъединилите се към него други евентуални кредитори, освен ако третото лице- приобретател може да се позове на разпоредбата на чл.78 от ЗС. И тъй като изпълнението е било насочено върху недвижим имот, недействителността има действие само за извършените след вписването на възбраната разпоредения, и съгласно нормата на чл.453, т.1 от ГПК на вискателя не могат да се противопоставят прехвърлянето и учредяването на вещни права, които не са били вписани преди възбраната, какъвто емевидно е процесния случай. Следователно тези факти и обстоятелства не могат да обосноват защитата на претендирания от ищцата

правен интерес относно процесния иск по чл.239, ал.2 от ДОПК, понеже засягането на правата от предприетите изпълнителни действия е в резултат на правните последици на вписаната възбрана в хода на изпълнителния процес пред НАП, изразяващи се в признатата от закона непротивопоставимост на невписаните преди възбраната обстоятелства, какъвто очевидно е процесния казус по делото, и предвид действието на вписването на възбраната, взискателят НАП е можел да продължи изпълнението върху възбранените процесни  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от недвижимия имот. От което следва логичния фактически и правен извод, че разпорежданията на длъжника А. с възбранения имот са недействителни спрямо взискателя НАП, тъй като са били извършени след вписване на възбраната, тази недействителност е относителна и взискателят НАП би могъл да се позовава на нея и в изпълнителното производство без предявяване на иск, когато изпълнението е насочено върху възбранения недвижим имот. В конкретния случай ищцата П.А. претендира права от обстоятелство „прехвърляне на имот срещу задължение за грижи, издръжка и гледане“, което безспорно е настъпило през 2015г. след вписването на обезпечителните мерки от страна НАП през 2012г., поради което то не може да се противопостави на публичния изпълнител в лицето на първия ответник НАП, тъй като видно от текста на договора за доброволна дела № 71, том II от 08.10.2013г., заверен от нотариус Антония Коева- С.З., е извършена делба на имоти между втория ответник А. С. А. и третото за делото лице Н.Д.Ч./негова бивша съпруга/, като втория ответник А.А. е получил в дял и е станал изключителен собственик на 2 бр. недвижими имоти- процесния самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 68850.503.54.1.31 в \*\*\*, \*\*\* и поземлен имот с идентификатор 68970.502.301, находящ се в СМБ, а съделителката Н.Д.Ч. е получила в дял и е станала изключителен собственик на други, трети/извънпроцесни/ самостоятелен обект в сграда- апартамент, с идентификатор 68850.503.75.2,9 в гр. С.З., \*\*\*, самостоятелен обект в сграда- гараж № 2 с идентификатор 68850.503.75.2.10 в \*\*\*, \*\*\*, приземен етаж, и незастроен неурегулиран поземлен имот- имот № 925 по плана на с.Д., общ.С.З.. Следователно към момента на извършване на тази делба, от страна на взискателя НАП вече е имало вписана възбрана върху целия имот, и не е следвало да се извършва ново вписване, тъй като възбраната има действие и след доброволната делба, и НАП като взискател може да се позове на недействителността на което и да е от вписванията, извършени след вписването на неговата възбрана.

Очевидно сделката, от която претендира права ищцата П.А. е извършена на 12.10.2015г., като към този момент прехвърлителят А.А./неин съпруг/ в качеството си на ЕТ е имал непогасени публични задължения за данъци, подлежащи на принудително изпълнение от НАП, в особено големи размери, и съгласно нормата на чл.264, ал.1 от ДОПК, прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски. И предвид разпоредбата на чл.264, ал.4 от ДОПК, когато прехвърлителят или учредителят декларират, че имат

посочените в ал.1 и ал.2 публични държавни и общински задължения, действията по ал.1 и ал.2 могат да се извършат след тяхното заплащане или ако длъжникът писмено декларира, че е съгласен публичните държавни и общински вземания да се погасяват от сумата срещу прехвърлянето или учредяването на вещното право и купувачът внесе дължимата сума в съответния бюджет, като предвид императивната разпоредба на чл.264, ал.5 от ДОПК, на държавата и общината не могат да се противопоставят действията по ал.1 и ал.2, извършени в нарушение на ал.4, какъвто е процесния случай. Тази сделка е извършена в нарушение разпоредбите на чл.264 от ДОПК, като към Нотариален акт № 102, том VII, рег. № 15423, дело № 1171 от 2015г. на нотариус Денчо Недялков- С.З., на л.93 от нот.дело е приложена декларация по смисъла на чл.264, ал.1 от ДОПК с очевидно невярно съдържание, че прехвърлителят няма непогасени публични задължения, подлежащи на принудително изпълнение, поради което това прехвърляне не може да се противопостави на държавата в лицето на първия ответник НАП. Неоснователно в исковата молба на П.А. претендира, че „след получаване в дял на процесния имот от страна съпруга ми А.А., последващи възбрани, не са налагани“ и “за него не е имало законова пречка да се извърши разпореждане с 1/2 идеална част от имота“, тъй като физическото лице/втория ответник А.А./ отговаря с цялото си имущество за задълженията, възникнали при осъществяване на дейността му като ЕТ по ТЗ, какъвто е той през целия период от 2012г. до настоящия момент.

Поради което исковата претенция по чл.239, ал.2 от ДОПК се явява напълно неоснователна и недоказана прямо двамата ответници, и следва да се отхвърли изцяло, ведно със законните последици от това.

Това първоинстанционно съдебно Решение може да се обжалва в законния 2- седмичен срок от връчването му на всяка една от страните, с въззивна жалба чрез настоящия първоинстанционен Окръжен съд- С. 3. пред въззивния му Апелативен съд- гр.Пловдив.

Ето защо предвид всички гореизложени мотиви и на осн. чл.239, ал.2 от ДОПК, първоинстанционният Окръжен съд- С. 3.

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** исковете на П. Т. А., ЕГН \*\*\*\*\* гр. С.З., \*\*\* за :

1. Установяване, че възбрани, наложени с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 24/ РД - 10 - 183/ 13. 07. 2012г., връчено на 25. 07. 2012г., вписано на 26.07.2012г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № 24/ РД - 11 - 252/ 13. 09. 2012г.,

върчено на 21.09.2012г. и вписано на 18.09.2012г. са недействителни по отношение 1/2 идеална част от имота, предмет на изпълнението по изп.д.№ 24150003526-2015/19.03.2015г. по описа на ТД на НАП- Пловдив, Офис - С.З., и

2. Установяване по отношение на ответниците ТД на НАП - Пловдив, Офис - С.З. - Вискател, А. С. А., ЕГН \*\*\*, \*\*\* - Длъжник, и ЕТ"Роншанс комплекс - 90 - А.А.", ЕИК № 123007275, със седалище и адрес на управление: \*\*\* - Длъжник, че длъжникът ЕТ"Роншанс комплекс - 90 - А.А.", ЕИК № 123007275, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, към момента на налагане на възбрани и продажба на Самостоятелен обект в сграда - Апартамент № \*\*\*, разположен на III/трети/ етаж, вх. Б от жилищната сграда, находища се в С. З., Община- С.З., \*\*\*/сто и тридесет/, със застроена площ на апартамента от 92,17/деветдесет и две цяло и седемнадесет стотни/ кв.м., състоящ се от: две спални, дневна, кухня, с кухненски бокс, баня, тоалетна, антрета и балкони, с граници и съседи на апартамента по предходни документи за собственост: от изток - двор, от запад - стълбище, двор и \*\*\*, от север двор и от юг апартамент на З.иГ.Т. и стълбище, който самостоятелен обект в сграда е с идентификатор 68850.503.54.1.31/шестдесет и осем хиляда осемстотин и петдесет, точка петстотин и три, точка петдесет и четири, точка едно, точка тридесет и едно/, с предназначение жилище, апартамент, на едно ниво със съседни, самостоятелни обекти в сградата /по приложената кадастрална схема/, на същия етаж: 68850.503.54.1.30; под обекта: обект № 68850.503.54.1.29 и над обекта; обект № 68850.503.54.1.33, заедно с прилежащите му: избено помещение № 1/едно/, без посочената площ по документ за собственост, а по данъчно записване - с площ от 5. 00 кв. м/пет квадратни метра/, с граници и съседи /по документи за собственост/: от изток: коридор и складово помещение; от запад - двор; от север - мазе на П.К.Б. и от юг - мазе на Щ.Щ. и двор, и таванско помещение № 5/пет/ без посочената площ по документ за собственост, а по данъчно записване, с площ от 5. 00 кв.м./пет квадратни метра/, с граници и съседи /по документи за собственост/: от изток: двор; от запад - таван на И. и Д.П. и коридор; от север - коридор и таван на М.Г. и от юг- таван на С.С. и мазе на Щ.Щ. и заедно с 3.157 % /три цяло сто петдесет и седем хилядни/ процента идеални части от общите части на сграда № 1 и от общите помещения в нея, а именно: в избения етаж: една обща пералня и едно складово помещение, както и заедно с 3.157 %/три цяло сто петдесет и седем хилядни/ процента идеални части от правото на строеж върху дворното място, в което е построена сградата, представляващо поземлен имот с идентификатор № 68850.503.54/шестдесет и осем хиляда осемстотин и петдесет, точка петстотин и три, точка петдесет и четири/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. С.З., одобрени със Заповед № РД - 18 - 65 от 30.05.2008г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, предмет на изпълнението по изп. д. № 24150003526-2015/19.03.2015г. по описа на ТД на НАП- Пловдив, Офис - С.З., а по описа на ТД на НАП- Пловдив, Офис - С.З. имота е индивидуализиран като: апартамент, КИД 68850.503.54.1,31, самостоятелен обект в сграда №1, разположена в поземлен имот с идентификатор 68850.503.54, с предназначение на самостоятелния обект - жилище,

апартамент, с площ от 92,17 кв.м. с прилежащи части - избено помещение № 1 и таванско помещение № 5, находящ се в С. 3., Община- С.3., \*\*\*, \*\*\*, не е бил собственик на целия, а на 1/2 идеална част от него.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва в 2- седмичен срок от връчването му на всяка от страните, с въззивна жалба чрез ОС- С.3. пред ПАС-Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – С.3.: \_\_\_\_\_