

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27069

гр. София, 02.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110167449 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.140 и следващи от ГПК по насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание/о.с.з./

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ с вх.№ 274918/9.12.2022г. от **ищец** Ж. В. И. , ЕГН*****, с адрес ***, **срещу 9 броя ответника** А. Д. Д., ЕГН *****, с адрес ***, Е. С. Г., ЕГН *****, с адрес *** **със съдебен адрес** ***, В. Д. К., ЕГН *****, с адрес ***, Г. Д. К., ЕГН *****, с адрес ***, С. Г. М., ЕГН *****, с адрес ***, Л. Г. К., ЕГН *****, с адрес ***, Н. Д. Р., ЕГН *****, с адрес гр.София, кв.Илиенци, ул.Комета № 4А, Г. Д. Х., ЕГН *****, с адрес ***, К. Д. А., ЕГН *****, с адрес ***.

Съдът, след като се запозна със съдържанието на ИМ, и постъпили отговори от ответници, и направените от страните искания, намира, че следва да премине към разглеждане на делото в открито съдебно заседание с насрочване.

Съдът следва да се произнесе и по направените доказателствени искания от страните.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание /о.с.з./, което ще се проведе **на 27.10.2023г. от 10,00 часа**, за която дата и час да се явят страните, като им се **връчи препис от настоящото определение** в едно с призовката, а на всички ответници се изпрати препис от становището на ищеца с вх.№216827/31.7.2023г.

НАМИРА исковата молба с която е сезиран за редовна, а предявения с нея иск за допустим.

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД по делото съгласно който:

ИЩЕЦЪТ предявява конститутивен иск за делба, като моли съдът да постанови решение, с което да допусне делба на собствен на страните недвижим имот, както следва:

Поземлен имот /ПИ/, находящ се в *** /осем/, **с идентификатор 68134.303.34** по КККР на гр.София, с площ по нотариален акт от 247 кв.м., а по Скица на поземлен имот № 15-1152925 от 4.10.2022г. - с площ от 261 кв. м., при съсед: ПИ с идентификатор №68134.303.36, №68134.303.41, №68134.303.302, №68134.303.40, №68134.303.39, №68134.303.38, заедно с всички подобрения и приращения в поземления имот, включващи и разположени в имота: **ЕДНОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** на един етаж, **с идентификатор 68134.303.34.1** със застроена площ от 71 кв.м., **ЕДНОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** на един етаж, **с идентификатор 68134.303.34.2**, със застроена площ от 36 кв.м., **СГРАДА с идентификатор 68134.303.34.4**, със застроена площ от 8 кв.м., предназначение: Друг вид производствена, складова, инфраструктурна сграда, и **СГРАДА с идентификатор 68134.303.34.5**, със застроена площ от 10 кв.м., предназначение: Друг вид производствена, складова, инфраструктурна сграда.

Ищецът твърди, че с ответниците са съсобственици на процесния недвижим имот на основание наследяване от Д.А.И., роден на 1.8.1889г., починал на 8.12.1944г. и съпругата му Е.Н. А.а, родена на 2.4.1890г., починала на 11.6.1974г., които са посочени като собственици в приложения като доказателство към исковата молба Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 62, том XII, рег. № 2262, дело № 2106 от 8.8.1941г.

Ищеца от своя страна става съсобственик на основание дарение и покупко – продажби на дялове на наследниците - с Договор за продажба на наследство, вписан с вх. рег.№1882 от 16.XI.1974г., том 13, № 73 на I Нотариус при СРС; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 35, том П-1, рег. № 2318, дело № 173/2022 г. на нотариус Ж.Б.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 50, том П-1, рег. № 2476, дело № 183/2022 г. на нотариус Ж.Б.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 60, том П-1, рег. № 2554, дело № 191/2022 г. на нотариус Ж.Б..

Твърди, че страните не могат да постигнат доброволна делба затова предявяват иск за съдебна делба на имота заено с построените в него сгради, при квоти както следва:

- 1/ Ж. В. И. - 5292/9072 ид.ч.;
- 2/ А. Д. Д. - 1260/9072 ид.ч.;
- 3/ Е. С. Г. - 420/9072 ид.ч.;
- 4/ В. Д. Конрившка - 420/9072 ид.ч.;
- 5/ Г. Д. К. - 140/9072 ид.ч.;
- 6/ С. Г. М. - 140/9072 ид.ч.;
- 7/ Л. Г. К. - 140/9072 ид.ч.;
- 8/ Н. Д. Р. - 315/9072 ид.ч.;
- 9/ Г. Д. Х. - 315/9072 ид.ч.;
- 10/ К. Д. А. - 630/9072 ид.ч.

Предвид изложеното се моли съдът да постанови решение, с което да допусне делба на съсобствените два недвижими имота при посочените квоти.

ОТВЕТНИЦИТЕ В. Д. К., Г. Д. К., С. Г. М., Л. Г. К., в предоставената им възможност по реда на чл.131 ГПК са подали отговор на ИМ /ОИМ/ с вх.№ 78205/21.3.2023г., като не оспорват иска за делба, потвърждават квотите посочени от ищеца. Искат делото да се разгледа, като не представят писмени доказателства и заявяват, че ще се ползва от доказателствата представени с ИМ.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Д. Х. е подал отговор на ИМ /ОИМ/ с вх.№78950/22.3.2023г., не оспорва иска, желае да се прекрати съсобствеността.

ОТВЕТНИЦАТА Е. С. Г., чрез адвокат А. А., по реда на чл.131 ГПК е подала отговор на ИМ /ОИМ/ с вх.№ 93942/4.4.2023г., с който оспорва предявения иск като недопустим и неоснователен, тъй като твърди, че е недопустима делбата на съсобствен парцел /ПИ/, в който има две или повече самостоятелни сгради, които са изключени от съсобствеността и принадлежат на отделни съсобственици, както и че от контролно замерване на процесния ПИ, видно че същият е включен в УПИ VI - 24,25,26 в кв. 124 , местността ГГЦ - Зона Б 18, със Заповед РД - 18 - 32 / 01.04.2016 г. и в този случай чл. 201, ал. 1 от ЗУТ, предвижда , че при съдебна делба на УПИ, ищеца следва да представи становище от местната администрация относно поделяемостта на имота, което ищецът не е сторил, твърди, че ищеца не е изпълнил задължението си да установи още един съсобственик на имота.

ОТВЕТНИКЪТ К. Д. А. е подал отговор на ИМ /ОИМ/ с вх.№ 109147/20.4.2023г., като не оспорва иска за делба, потвърждава квотите посочени от ищеца. Желает делото да се разгледа, като не представя писмени доказателства и заявяват, че ще се ползва от доказателствата представени с ИМ.

ЗА ОСТАНАЛИТЕ ответници срокът за подаване на ИМ е изтекъл, като такива не са подадени.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че предявеният иск намира правното си основание в чл.341 и следв. ГПК във вр. с чл.34 ЗС, като приема, че доводите за недопустимост на ИМ са неоснователни и не следва да се уважават.

БЕЗСПОРНО Е – наличието на съсобственост между страните за описания в ИМ недвижим имот, придобит в резултат на покупко-продажба и в последствие откриване на наследство.

СПОРНИТЕ ФАКТИ между страните – няма спорни факти.

ПО ОТНОШЕНИЕ на подлежащите на доказване факти доказателствената тежест се разпределя по следния начин - всяка една страна е длъжна да установи и докаже фактите, на които основава своите твърдения или възражения, респективно - от които черпи положителни за себе си права.

ИЩЕЦЪТ следва да докаже фактите, изложени в ИМ, като докаже иска по основание, размер и изискуемост, като не следва да доказва неоспорените факти, следва да докаже начина на придобиване на имотите, както и квотите в делбата.

ОТВЕТНИЦИТЕ следва да докажат своите положителни твърдения и възражения.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че са ангажирали доказателства за наведените от тях

твърдения, затова съдът не им дава указания за какво не са ангажирали доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства към делото на представените с ИМ писмени документи надлежно заверени по реда на ГПК, както следва – Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 62, том XII, рег. № 2262, дело № 2106 от 08.08.1941г., на нотариус при Софийския областен съд, със записка за вписването му № 143, том 11 от 08.08.1941 г. парт. книга том 158 /л.5-6/; Акт за нотариално завещание от 31 май 1974г. по нот. дело №576/1974г. на II Нотариус при СРС/л.7/; Договор за продажба на наследство, вписан с вх. рег. № 1882 от 16.XI. 1974г., том 13, 73 на I Нотариус при СРС/л.8/; Нотариален акт за дарение на недвижим имот №35, том II-1, рег. № 2318, дело № 173/2022 г. на нотариус Ж.Б., с рег. № 003 в регистъра на Нотариалната камара, вписан в Служба по вписванията гр. София с вх. рег. № 79841 от 26.10.2022 г., акт № 180, том СС, дело 61316/2022 г., № по имотна партида 810453/л.9-10/; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 50, том II-1, рег. № 2476, дело № 183/2022 г. на нотариус Ж.Б., с рег. № 003 в регистъра на Нотариалната камара, вписан в Служба по вписванията гр. София с вх. рег. № 84442 от 10.11.2022 г., акт 115, том ССXI, дело 64535/2022 г., № по имотна партида 810453/л.11-12/; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 60, том II-1, рег. № 2554, дело № 191/2022 г. на нотариус Ж.Б., с рег. № 003 в регистъра на Нотариалната камара, вписан в Служба по вписванията гр. София с вх. рег. № 87508 от 21.11.2022 г., акт № 100, том ССXI, дело 64535/2022 г., № по имотна партида 810453/л.13-14/; Удостоверение за наследници изх. № РВЕ21-УГ01-8113 от 16.09.2022г. на СО - район "Възраждане"/л.15-18/; Удостоверения за отказ от наследник Х.П.Т. от наследството на М.Д.Т. Хе 93/1992г, на Трети РС - София и от наследници Г. Т.Б. и Димитър Т.Б. от наследството на Е.С. Д. №60/15.05.2014г. и № 76 от 05.06.2014г. на Бургаски РС/л.19-21/; Скица на поземлен имот № 15-1152925 и скици на сгради № 15-1152902, №15- 1152903, № 15-1152906 и № 15-1152912, всички от 04.10.2022г. на СГКК - гр. София/л.22-26/; Удостоверение за данъчна оценка изх. ***** от 04.11.2022г. на СО - Дирекция "Общински приходи", отдел ОП "Възраждане"/л.27/; Писмо с изх. № РВЕ21-ТК00-86 /21/ от 08.02.2022 г., издадено от кмета на р-н „Възраждане“ СО/л.34/; Писмо с изх. № РВЕ21-ТК00-86 /29/ от 07.10.2022 г. на кмета на р-н „Възраждане“ СО/л.35/; Удостоверение за наследници изх. № РВЕ23-УГ01-356 от 16.01.2023г. на СО - район "Възраждане“ /л.36-38/, както и административна преписка за незаконно сторителство/л.101-310/.

УКАЗВА на страните, че най-късно в първото съдебно заседание следва да уточнят доказателствените си искания и да ангажират доказателствата си, след което губят тази възможност.

УКАЗВА на ответника, че след подаден отговор по реда на чл.131 ГПК губи възможността поради преклузия да прави възражения в първото по делото открито съдебно заседание, които е могъл да наведе в отговора си.

УКАЗВА на страните, че **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законният представител, попечителят и

пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

УКАЗВА на страните, че към СРС е създаден и действа ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ, който е разположен на ет.2, стая 204 в сградата с адрес гр.София, бул. „Цар Борис III“ №54. Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС на тел. 02/8955423, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПЕРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва.

ПРЕПИС да се изпрати на страните с призовката за о.с.з.!

Съдия при Софийски районен съд: _____