

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 327

гр. Варна, 08.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно частно гражданско дело № 20223000500244 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.Образувано по подадена частна жалба от Т. В. В. чрез процесуалния му представител адв.Х.Д., против определение №1881/18.05.2022г., постановено по гр.д.№869/22г. по описа на ВОС, гр.о., с което е върната исковата молба и е прекратено производството по делото.В жалбата се твърди, че определението е неправилно по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и делото върнато на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия по предявения иск.

Производството по гр.д.№869/22г. по описа на ВОС, гр.о. е образувано по предявен от Т. В. В. против ЦВ. Н. Г. и К.К.Г., малолетен, действащ чрез своята майка и законен представител ЦВ. Н. Г., иск с пр.осн. чл.62, ал.1 от СК.В исковата молба, подадена на 15.04.2022г., се излага, че ищецът и ответницата са бивши съпрузи, чийто брак е прекратен с решение №2363/15.06.2016г., постановено по гр.д.№12398/15г. по описа на ВРС, 34-ти състав.По време на брака си имат родени две деца, второто от които К.К.Г., роден на 11.06.2013г.От десет години ищецът живее и работи в чужбина.Когато се родил К., ищецът бил в чужбина и от раждането му и понастоящем не поддържа никаква връзка с него, не го е виждал, нито детето него, не се познават, вероятно детето и изобщо не знае за съществуването му.Тъй като още от преди раждането на детето той не е имал интимни отношения с майката, вероятно то не е негово дете.През м.03.2022г. ответницата го уведомила, че биологичният баща на детето К. - К.М.Г. ще заведе дело за оспорване бащинството на детето, както и го уведомила, че през 2020г. е завела дело, с което е променила бащиното и фамилното име на детето, поради което и понастоящем то носи имената К.К.Г..На 05.04.2022г. ответницата го уведомила, че образуваното по иска на К.М.Г. дело било

прекратено, т.к. не бил спазен едногодишният срок от узнаване на раждането.Предвид изложеното, претендира да бъде прието за установено, че детето К.К.Г., не е заченато и не произхожда от Т. В. В..

Видно от представените акт за раждане №0406/17.06.2013г., решение №2363/15.06.2016г., постановено по гр.д.№12398/15г. по описа на ВРС, 34-ти състав, и решение №261370/23.11.2020г., постановено по гр.д.№7320/20г. по описа на ВРС, 16-ти състав, е, че детето К. е родено по време на брака между ищеца и ответницата, сключен на 30.09.1995г. и прекратен на 15.06.2016г. чрез развод по реда на чл.50 от СК.Произходът на детето от бащата е установен съгласно презумпцията на чл.61, ал.1 от СК и същият е вписан като баща в акта за раждане, съответно детето е било с имената К. Тихомиров В..С второто от посочените решения, влязло в сила на 16.12.2020г., в производство по чл.19, ал.1 от ЗГР, образувано по молба на ЦВ. Н. Г., са променени бащиното и фамилното име на К., съответно на К.Г., т.к. детето било известно с бащиното и фамилното име на своя биологичен баща К.М.Г., като промяната е отразена в акта на раждане на 07.01.2021г.

Съгласно разпоредбата на чл.62, ал.1 от СК съпругът на майката може да оспори, че е баща на детето, като докаже, че то не е могло да бъде заченато от него. Този иск може да бъде предявен до изтичането на една година от узнаване на раждането.Ако обстоятелствата, опровергаващи бащинството, са узнали по-късно по независещи от ищеца причини, искът може да бъде предявен до изтичане на една година от узнаване на тези обстоятелства, но не по-късно от навършване на пълнолетие на детето.Изречение трето от цитираната разпоредба е прието със ЗИДСК, обн. ДВ, бр.103/03.04.2020г., в сила от 08.12.2020г.Съгласно §5 от ПР на ЗИДСК, обн.ДВ, бр.103/20г. за лицата, за които обстоятелствата, обуславящи правото на иск по чл. 62, ал.1, изречение трето и ал. 5, изречение първо, са били налице преди влизането в сила на този закон, сроковете за предявяване на съответните иски текат от влизането в сила на закона.

Безспорно узнаването на раждането на детето К. е било известно на ищеца най-късно към момента на бракоразводния процес, приключил на 15.06.2016г., в който процес е одобрено сключеното между страните споразумение по чл.51 от СК, вкл. и относно упражняването на родителските права по отношение на това дете.По твърдения на ищеца той е живял в чужбина от преди зачеването и раждането на К. и към този момент не е поддържал интимни отношения с майката.Също по негови твърдения той и детето не се познават, никога не са се виждали и вероятно детето не знае за неговото съществуване.Предвид факта, че ищецът не е поддържал интимни отношения с майката определи зачеването на детето и останалите изложени от самия него в исковата молба обстоятелства, съдът приема, че с узнаването на раждането ищецът, знаейки, че детето не произхожда от него, е можел да предяви иска си с пр.осн. чл.62, ал.1 от СК или преклузивният едногодишен срок е изтекъл най-късно към 2017г.Не са налице предпоставките на чл.62, ал.1, изр. трето от СК, а именно обстоятелствата, опровергаващи

бащинството, да са узнати по-късно по независещи от ищеца причини.Твърденията в частната жалба, че едва в началото на м.03.2022г. ответницата се свързала с него, за да му каже, че детето не е негов син, поради което и той тогава узнал това обстоятелство и предявил иска си за оспорване на бащинство, противоречат на твърденията на ищеца в исковата му молба.

Едногодишният срок за предявяване на иска е изтекъл преди подаване на исковата молба, предвид което предявеният иск е недопустим.Обжалваното определение, с което производството по делото е прекратено, като правилно, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №1881/18.05.2022г., постановено по гр.д. №869/22г. по описа на ВОС, гр.о.

Определението подлежи на обжалване в едноседмичен срок от съобщаването му на страната с частна жалба пред Върховен касационен съд при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____