

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3921

гр. В., 12.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – В., III СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Н. Св. Стоянов  
мл.с. Виляна Н. Михалева

като разгледа докладваното от мл.с. Виляна Н. Михалева Въззивно гражданско дело № 20233100502067 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435 ГПК и чл. 438 ГПК.

Образувано е по жалба, подадена на 16.08.2023 г. от А. К. В., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу насочването на изпълнението върху имот на жалбоподателя чрез насрочване на опис и оценка на ½ ид. ч. от поземлен имот с идентификатор ....., находящ се в с. П., общ. А., от ЧСИ Н. Георгиев, рег. № 716 КЧСИ, район на действие: ОС – В., по ИД № 673/2018 г.

В жалбата са изложени съображения за неправилност на действията на съдебния изпълнител, който насрочил опис и оценка на ½ ид. ч. от поземлен имот с идентификатор ....., находящ се в с. П., общ. А., чийто собственици към този момент били жалбоподателят и брат му. Твърди, че съдебният изпълнител незаконосъобразно не е приключил изпълнителното производство, независимо, че били налице предпоставките за това. Поддържа, че към датата на вписване на възбрана върху имота длъжникът и негова майка П. П. не е притежавала право на собственост върху него, а като собственик се е легитимирала Т. В. Г.. Излага, че длъжникът макар да е титуляр на право на ползване върху имота, не владее и не ползва същия от септември 2019 г., от когато била във фактическа раздяла със съпруга си Д. А. П.. Твърди, че от този момент насетне имотът се ползва само от него, от брат му Д. Д.ов П. и от баща му Д. А. П.. По изложените съображения моли за спиране на изпълнителното производство и отмяна на насрочването на опис и оценка на ½ ид. ч. от поземлен имот с идентификатор ....., находящ се в с. П., общ. А..

С жалбата е отправено и искане за спиране на осн. чл. 438 ГПК, на изпълнението по ИД №673/2018 г. по описа на ЧСИ № 716 до произнасянето по подадената жалба.

В срока по чл. 436, ал. 2 ГПК възискателят Н. А. Н., чрез адв. Е., е депозирал писмено възразение, с което изразява становище за неоснователност на депозираната жалба. Сочил, че към датата на налагане на възбраната върху имота П. П. е декларирала и е защитавала собствеността върху същия. С влязло в сила решение по гр.д. №927/2019 г. било установено, че П. П. и съпругът ѝ са владяли имота от 2004 г., поради което иска на Т. Г. за собственост и предаване на владението върху имота е отхвърлен. Най-късно към 2015 г. П. П. била придобила имота по давност. Възразява, че присъединяването му като възискател е извършено своевременно и възбраната ползвала и него.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК ЧСИ Н. Георгиев е приложил към жалбата копие от изпълнителното дело, както и мотиви на обжалваното действие, в които се поддържа становище за неоснователност на жалбата.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 436, ал. 1 ГПК, срещу подлежащо на обжалване действие, поради което е допустима.

Съгласно чл. 438 ГПК подаването на жалбата не спира действията по изпълнението, но съдът може да постанови спирането с цел да не се увредят интересите на жалбоподателя.

За да извърши преценка на основателността на молбата за спиране на изпълнението, съдът следва да вземе предвид, че целта на разпоредбата на чл. 438 ГПК е да се осигури възможност на жалбоподателя при евентуално уважаване на жалбата му против конкретно изпълнително действие да осъществи правата си.

В конкретния случай молбата за спиране на изпълнението е основателна, тъй като жалбоподателят твърди да е бил във владение на имота, върху който е насочено принудително изпълнение и поддържа да има права върху него, с което има интерес от спиране на производството. Жалбоподателят е трето неучастващо в изпълнителното производство лице, поради което от предстоящите изпълнителни действия вероятно биха могли да настъпят вреди в правната му сфера. Ето защо, съдебният състав приема, че по отношение на А. К. В. е налице обезпечителната нужда, обуславяща необходимостта от спиране на производството по изпълнителното дело.

На основание чл. 437, ал. 2 ГПК жалбата следва да се разгледа в открито съдебно заседание с призоваване на жалбоподателя, длъжника и възискателите.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА на основание чл. 438 ГПК** производството по ИД №673/2018 г. по описа на ЧСИ Н. Георгиев, рег. № 716 КЧСИ, район на действие: ОС – В., до окончателното произнасяне на ОС – В. по жалба с вх. №24680/11.10.2023г., подадена от А. К. В., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** незабавно препис от настоящото определение на ЧСИ Н. Георгиев, рег. № 716 КЧСИ.

**НАСРОЧВА** производството по ч. гр. д. №2067/2023 г. по описа на ОС - В. за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час да се призоват страните по делото.

**ДОПУСКА** до приемане по делото като писмени доказателства представените с жалба заверени копия на документи на л.7-12 от делото.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства посредством разпит на двама свидетели, при условията на водене, с показанията на които да установи факта, че в деня на възбраната – 11.12.2019 г. се е намирал във владение на имота, върху който е насочено изпълнението, представляващ поземлен имот с идентификатор ....., належащ се в с. П., общ. А..

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от жалба с вх. №24680/11.10.2023г., подадена от А. К. В., на възискателя О. В..

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_