

# РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Белоградчик, 29.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЕЛОГРАДЧИК, II-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на седми септември през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Антон Ел. Антоу

при участието на секретаря Жанета Г. Еленкова  
като разгледа докладваното от Антон Ел. Антоу Гражданско дело №  
20211310100495 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени искиове : по реда на чл. 422, ал.1 ГПК - за установяване на вземането на заявител в р-р на 1 863.00 лв. с пр. осн. чл. 92 ЗЗД по рамков договор за използване на електронни съобщителни услуги с приложения, ID на клиент 505042560, партида 107982139, ID на договор M5603066 от 27.03.2017 г. .

В предявената от „А1 България” ЕАД - София искова молба се излага: Между ищеца и ответника „Миджур Манеджмънт Кънстракшан“ ООД на 22.10.2018 г. е сключен рамков договор за използване на електронни съобщителни услуги ID на клиент 505042560, партида 107982139, ID на договор M5603066 от 27.03.2017 г. За всяка отделна мобилна услуга или пакет от услуги се сключват отделни приложения, представляващи неразделна част от договора, в които се съдържа описание на избраните тарифни планове, срокове, ценови условия, условия за подновяване/прекратяване, дължими неустойки и обезщетения. Ищеца е изпълнил задълженията си по договорите.

В договора отношенията м/у страните са уредени, както следва :

-- т.3.2, 4.2, 5.1, 5.2 – относно ползване от абоната услуги, действието на предходни договори, идентифицирането им с клиентски номер на абоната и срока на действие на договора

-- т. 4.2 – договорът представлява цялостно споразумение, което урежда провоотношенията, възникнали с във вр. с позованите от абоната услуги и всички предишни договори, подписани преди датата на подписване на този договор и които не са прекратени,

стават неразделна част от договора и се идентифицират с неговия уникален номер

-- т. 5.1 – страните са се съгласили, че влизането в сила, срокът и условията за подновяване и/или прекратяване на договора за всяка отделна услуга, както и дължимите от абоната неустойки или обезщетения се включват в съответното приложение по т.3.2 от договора, т.е. с всяко едно приложение към договора могат да се изменят услуги, ценови условия, срокове за ползване за всяка услуга, предоставена по договора, могат да се договарят и прилагат различни срокове и договорът е в сила, докато е налице действащо приложение или друго споразумение за ползване на услуги, сключено към него

В Приложение № 1/24.03.2017 г. е посочено, че плановите Мтел М клас 3XL се активират за три мобилни услуги

През 2018 г. към договора са добавени и други услуги с подписване на приложения към договора с посочени срок за ползване и неустоечни клаузи.

Договорът е останал в сила м/у страните за останалите в мрежата на ищеца мобилни услуги на осн. т.54.в от ОУ на ищеца за взаимоотношенията с абонатите

За част от мобилните услуги ответника е направил пренос към мрежата на друг оператор преди изтичане срока за ползване/прекратяване на договора по желание на абоната/, поради което последният дължи неустойка за неизпълнение и неспазване на уговорения срок на действие, поради което са начислени неустойки както следва :

- номер 0884 411158 – 120 лв./три м. такси по 40 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0886 101426 – 75 лв./три м. такси по 25 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0889 410027 – 90 лв./три м. такси по 30 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0884 601984 – 90 лв./три м. такси по 30 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0882 072219 – 90 лв./три м. такси по 30 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0886 114600 – 120 лв./три м. такси по 40 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0884 121191 – 120 лв./три м. такси по 40 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0884 470760 – 54 лв./три м. такси по 18 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0885 129004 – 90 лв./три м. такси по 30 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0888 600264 – 54 лв./три м. такси по 18 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
  - номер 0889 410047 – 90 лв./три м. такси по 30 лв./ за периода 24.10.2019 г./предсрочно прекратяване на договора/ до 13.02.2020 г. /определена дата за ползване/ - за 3 м.
- или общо 993 лв. по с/ка 551715416

С доп. Приложение от 13.02.2018 г. и Приложение № 1/13.02.2018 г.

освен други услуги се предоставя и крайно устройство с отстъпка от цената съответно 540 лв. и 360 лв. или общо 900 лв. Ответника е използвал отстъпките за закупуване и получил телевизор Sony KDL-49WE660 с цена 870.83 лв. и стойност на отстъпката 870.83 лв. описани в приемо-предавателен протокол от 13.02.2018 г. и на практика получил устройството безплатно

Поради предсрочно прекратяване на договора по желание на клиента преди изтичане на срока е начислена неустойка в р-р на 870 лв.

Ответника не е платил начислените неустойки

Проведено производство по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 371/2021 г. на БРС/в т.ч. подадено възражение от длъжника по чл. 414 ал.1 ГПК/

Моли се да бъде прието за установено, че ответника дължи изпълнение на парично задължение в размер на 1 863.00 лв. – неплатени неустойки, поради предсрочно прекратяване на договор M5603066, ведно със законната лихва от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Представя писм. доказателства, претендира разноски. Приложено е и ч.гр.д. № 371/2021 г. по описа на БРС.

Вещите лица по допуснатите СКТЕ и ССЕ са представили заключения по възложените задачи. Заключениеята не са оспорени от страните и са приети като доказателства по делото.

Ответника е оспорил предявения иск

Брани се с правни доводи :

В договора от 24.03.2017 г. не е записан срок на договора

Приложение № 1 от Договора от 24.03.2017 г. указва срок на действие на абонаментите : 24.03.2017 г. – 24.03.2019 г.

Практиката да се сключва безсрочен договор, към който да се сключват срочни анекси, като срокът на всички анекси за всички услуги се продължава с всеки нов анекс за 2 години е призната за нарушение по чл. 228 ал.1 т.5 ЗЕС

Съгл. чл. 230г ЗЕС – сключването на договор за допълнителни услуги или крайно устройство ... не удължава първоначалния срок на договора, към който се добавят тези услуги или крайно устройство, освен ако потребителят изрично не се съгласи с това при сключването на договора за допълнителни услуги или крайно устройство

Счита договора от 24.03.2017 г. за преобразуван в безсрочен при същите условия, считано от 24.03.2019 г.

Прекратил е надлежно безсрочния договор с едномесечно предизвестие при условията на преносимост – заявление до друг оператор – на 30.09.2019 г.

Поради това и невъзможността с Приложение да се урежда срок, различен и по-дълъг от посочения в главния договор, то неустойката за неизпълнение на срочен договор от 870 лв. не се дължи

Алтернативно - неустойката бъде намалена пропорционално в зависимост от броя на неплатени от ответника вноски от договорените 24 вноски

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната пълнота, във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено следното:

От фактическа страна

Установи се, че между страните е сключен Договор за предоставяне електронни съобщителни услуги за използване на електронни съобщителни услуги ID на клиент 505042560, партида 107982139; ID на договор M5603066 от 27.03.2017 г.

Договорът е с рамков характер и има за предмет предоставяне на електронни съобщителни услуги и продукти. Към Рамковия договор са сключени: Приложение № 1/24.03.2017 г. Допълнително приложение към Приложение № 1/24.03.2017 г., Приложение № 1/23.01.2018 г., Доп. приложение към Приложение № 1 – от 13.02.2018 г., Приложение № 1/13.02.2018 г. Представен е приемо-предавателен протокол с предмет телевизор Soni UDL -49WE660, получен от ответника.

Ответната страна е направила пренос към мрежата на друг оператор за посочените по-горе мобилни номера и така е прекратила процесния договор за тези моб. номера.

Вещото лице по назначената ССЕ е дало заключение по поставените от страните, задачи. Процесните договори са прекратени предсрочно на 24.10.2019 г. поради пренос към мрежата на друг оператор. От тази дата са начислени дължимите неустойки.

Размера на дължимите неустойка за всяка мобилна услуга, изчислени съгласно съответното приложение с което е активирана и за която срокът на действие не е изтекъл при прекратяване на договора поради пренос към друг оператор е в общ размер 993.00 лв. Сумите са осчетоводени в счетоводството на ищцовото дружество. По тях няма направено плащане.

Размера на неплатените вноски по Доп. приложение към Приложение № 1 – от 13.02.2018 г. и Приложение № 1/13.02.2018 г. е в размер на 600.00 лв. – за период от четири месеца

От правна страна

Безспорно е, че страните са в облигационно отношение, регулирано от Общи условия за взаимоотношенията между „А1 България” ЕАД и потребителите на електронни съобщителни услуги на „А1 България” ЕАД.

От събраните по делото доказателства се установи, че ответника е потребител по сключения между него и ищцовото дружество рамков договор M5603066 от 27.03.2017 г.

Предявеният иск с правно основание чл.415, ал.1 от ГПК има за предмет да се установи съществуването на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК. За успешното провеждане на установителния иск, в тежест на ищеца е да докаже твърдението си, че ответникът му дължи сумите за които е издадена заповед за изпълнение. Ищецът се явява страната в процеса, върху която пада доказателствената тежест за доказване на предпоставките довели до дължимост на претендираната сума и наличието на такова задължение, а в тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си и другите си възражения въз основа на които претендира отхвърлянето на предявения иск.

Искът за установяване на вземането за сумата от 1 863.00 лева – незаплатени

неустойки е частично основателен. Ответната страна е била в облигационни отношения през исковия период, по силата на които като абонат, е ползвал услуги чрез обществена наземна мрежа. Прекратила е предсрочно договора и не е заплатила стойността на начислените неустойки.

Не е налице разминаване в номера на посочения договор с рамков характер M5603066. В заявлението и в исковата молба е описано, че претендираните вземания произтичат Договор M5603066, като подробно е описано в обстоятелствената част на исковата молба, номерът на горепосочения договор, представлява индивидуален клиентски номер и реферира към услугите, които ползва абонатът. Всички дължими суми за услугите и продуктите, предоставени въз основа на съответния рамков договор, са фактурирани към самия него. Номерът на рамковия договор M5603066 е посочен в горния десен ъгъл на всяка една фактура. По тези клиентски номера се издават месечните сметки/фактури. Другият индивидуализиращ признак на абоната е ID. Под този ID номер се завеждат всички договори, сключени между A1 и абоната. В настоящия случай, абонатът-ответника фигурира в системата на A1 под индивидуален абонатен номер (ID) 505042560.

По отношение на разминаването в датата на процесния рамков договор, същият е подписан на 24.03.2017 г., но в системата на ответника е регистриран с дата 27.03.2017 г., тъй като тогава договорът е влязъл в сила и за него е възникнало задължението по чл. 18. 1 от приложените Общите условия, да извърши първоначалното включване на абоната към съответната мрежа до 48 часа от влизане в сила на съответния договор.

Съобразно посоченото в решение № 138/19.11.2009 г. по т.д. № 367/2009 г. на ВКС, I т.о., няма легално определение за рамков договор. Според едно от схващанията в правната литература рамковите договори са окончателни договори, при които се установяват параметри /цени, условия на доставки и пр. /, като в процеса на тяхното изпълнение се сключват други договори или се извършват фактически действия по изпълнение.

Според друго мнение рамковият договор определя съдържанието на един бъдещ договор и улеснява бъдещото сключване на основния договор. Рамковият договор не е предварителен - чл. 19 ЗЗД, защото от него не възниква задължение за сключване на окончателен договор. Не е и окончателен договор, защото от него не възникват първоначалните договорни задължения.

Различава се от договор при общи условия - чл. 298 ТЗ, както и от опционен договор, който предоставя на приемащия офертата правото да избере една от опциите, които му предоставя предложителя.

Съобразно становището на доктрината /"Рамковият договор", д-р Нора Московска, изд. „Сиела“, рамковият договор е приложим в сферата на стопанска дейност /търговски и потребителските отношения/, в която между две страни са налице дълготрайни делови отношения, при което се очертава в бъдеще многократно сключване на сделки от даден вид между същите страни, особено когато не могат предварително да бъдат уговорени всички условия на договора и не възможно отношенията да бъдат уредени с договор за периодично изпълнение. Рамковият договор е удобен за търговец, който желае да привлече редовни клиенти и за целта предлага абонамент с отстъпка от цената или други по изгодни условия,

а клиента да разполага със свобода да прецени дали, кога и за какви точно стоки или услуги да сключи сделка.

С рамковия договор страните постигат съгласие относно съдържанието или част от съдържанието на бъдещите договори. С оглед свободата на страните на преценка относно това дали и кога точно да сключат конкретни договори, в рамковия договор не се уговарят всички условия на бъдещите сделки, а някои от тях се оставят за доуточняване при всеки конкретен характер. Рамковия договор в този случай е един бланкетен правен акт, една рамка, която подлежи на детайлизиране и запълване със съдържание чрез последващите конкретни сделки. Основна функция на рамковия договор, като организационна сделка е да установи сигурност и стабилност в отношенията между страните, обвързвайки с предвидените в него условия на бъдещи сделки от даден вид, по начин че тези условия не могат да бъдат оттеглени едностранно и стават част от съдържанието на всяка сключена между страните сделка от дадения вид.

С оглед изложеното относно правната природа на рамковия договор/ организационна сделка, която подлежи на детайлизиране и запълване със съдържание чрез последващи конкретни сделки – в случая приложения/, съдът приема за неоснователни всички доводи на ответното дружество с изключение на този относно дължимостта на неустойка за предоставено устройство – пропорционално на неплатените вноски от дължимите съгласно съответното приложение, с което е активирана съответната услуга и за която срокът на действие не е изтекъл при прекратяване на договора поради пренос към мрежата на друг оператор.

В чл. 228 ал.1 т.5 ЗЕС/редакция до ДВ бр. 20/2021 г./ не е установено задължение за посочване срок на рамковия договор.

Налице е задължение за посочване срок по силата на цитираната разпоредба - в индивидуалните договори, каквито представляват подписаните м/у страните многобройни приложения. В тях се съдържа срок и изрично е упоменато, че този срок е само за съответното приложение. Следователно индивидуалните договори м/у ищеца и ответника/последвали организационния рамков договор/ са срочни и при предсрочното им прекратяване преди изтичане на срока се дължи съответната неустойка.

Претендираните неустойки, отговарят на постигнатата между А1 и Комисията за защита на потребителите съдебна спогодба по гр. д. 12268/2014 г. по описа на СГС, документирана в протокол от 21.04.2016 г. Според същата, когато абонатът е физическо лице, както е приложено в настоящия случай и за ЮЛ, размерът на неустойката не може да надвишава трикратният размер на месечните абонаментни такси. В допълнение на неустойката за предсрочно прекратяване, абонатът дължи и възстановяване на част от използваните отстъпки от пазарните цени на закупени крайни устройства. Неустойката в този вид цели единствено да обезщети ищеца за претърпените от него вреди, породени от виновното неизпълнение от страна на длъжника.

За основателен, съдът приема довода относно дължимостта на неустойка за предоставено устройство – пропорционално на неплатените вноски за такси - от дължимите 24 на брой. Ответникът веднъж е заплатил съответните месечни такси и неплащането на

няколко от тях не следва да бъде приравнено и да има последиците на пълно неплащане. Поради изложеното неустойката за предоставено устройство следва да бъде присъдена пропорционално на броя неплатени такси - 4 бр. – за м.11,12.2019 г. и м. 01 и 02.20120 г., респ. неустойка в общ размер на 600.00 лв. /60.00 лв. – месечна такса по Приложение № 1/13.02.2018 г. и 90.00 лв. – по Доп. приложение към Приложение № 1 – от 13.02.2018 г. - респ. 600.00 лв. - за неплатени 4 бр. вноски по 150.00 лв. /

На основание чл. 78, ал.1, във вр. ал. 8 ГПК и предвид изхода на спора, съразмерно с уважената част от предявените иски/85.51 %/ ответникът следва да бъде осъден да заплати сторените от ищеца разноси в производството в размер на 31.86 лв. - държавна такса; 342.04 лв. - депозит за възнаграждение на вещо лице по ССЕ, 427.55 лв. - депозит за възнаграждение на вещо лице по СКТЕ

На ищеца не се следват разноси за адвокатско възнаграждение, тъй като по делото не са представени доказателства за извършени такива, а само пълномощно за упълномощаване на адвокат

С оглед частичната основателност на претенциите по предявените иски, ответника следва да плати на ищеца съразмерно и разноските, заплатени от ищеца в заповедното производство по ч.гр.д. № 371/2021 г. на БРС, в размер на 31.86 лв. - държавна такса и 256.53 лв. – адвокатско възнаграждение или общо – 288.39 лв.

На ответника също не се следват разноси за адвокатско възнаграждение, тъй като по делото не са представени доказателства за извършени такива, а само пълномощно за упълномощаване на адвокат

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 415, ал.1 ГПК, че „Миджур Манеджмънт Кънстракшан“ ООД ЕИК 204450573, със седалище и адрес на управление с. Горни Лом, обл. Видин, ул. Двадесет и първа“ № 71 дължи на „А 1 България“ ЕАД, ЕИК 131468980, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Илинден“, ул. “Кукуш” № 1, сумата : 1 593.00 лв. - главница, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на индивидуални договори/“приложения“/ към рамков договор за използване на електронни съобщителни услуги ID на клиент 505042560, партида 107982139, ID на договор M5603066 от 27.03.2017 г. ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК - 23.06.2021 г. до окончателното ѝ изплащане по предявения от „А 1 България“ ЕАД срещу „Миджур Манеджмънт Кънстракшан“ ООД иск по реда на чл. 415, ал.1 ГПК с пр. осн. чл. 92 ЗЗД, като в разликата до 1 863.00 лв. отхвърля иска като неоснователен.

**ОСЪЖДА** „Миджур Манеджмънт Кънстракшан“ ООД ЕИК 204450573 да заплати на „А 1 България“ ЕАД, ЕИК 131468980 на осн. чл. 78, ал.1 вр. ал.8 ГПК, разноси по настоящото дело в размер на 31.86 лв. - държавна такса; 342.04 лв. - депозит за възнаграждение на вещо лице по ССЕ, 427.55 лв. - депозит за възнаграждение на вещо лице

по СКТЕ, както и сумата 288.39 лв. - разноси в заповедното производство.

Оставя без уважение искането на „А 1 България“ ЕАД, ЕИК 131468980 за присъждане на разноси по настоящото дело за адвокатско възнаграждение

Оставя без уважение искането на „Миджур Манеджмънт Кънстракшан“ ООД ЕИК 204450573 за присъждане на разноси по настоящото дело за адвокатско възнаграждение

Решението може да се обжалва пред ОС Видин в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Белоградчик:** \_\_\_\_\_