

РЕШЕНИЕ

№ 1675

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231110208316 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН:

Образувано е по жалба на „XXXXX, ЕИК 201454239, срещу Наказателно постановление /НП/ № СО-Т-Ю-23-08-019 от 19.04.2023 г., издадено от Д.П.Б. – Заместник-кмет на Столична община /СО/, с което на основание чл. 53 ал. 1 от ЗАНН на „XXXXX, ЕИК 201454239, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 14, т. 9 от Наредба за упражняване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО).

В жалбата се поддържа, че атакуваното НП е незаконосъобразно. Изложени са съображения, че в случая не е имало издадено от Столична община разрешение за извършване на търговска дейност и следователно не е било възможно да бъде представен такъв документ. Наведени са и оплаквания, че не е било правилно квалифицирано нарушението. Сочи се, че не е ясно защо АУАН е издаден няколко дни след извършване на твърдяното нарушение. Поддържа се, че необосновано е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер, надхвърлящ минималния. Моли се за отмяна на атакуваното НП, а при евентуалност – за намаляване на размера на наказанието до минималния.

В последното съдебно заседание жалбоподателят „XXXXX, редовно призован, не се представлява.

Въззиваемата страна – Д.П.Б. – Заместник-кмет на Столична община /СО/, редовно призован, се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата, счита нарушението за безспорно доказано и моли за потвърждаване на атакуваното НП като правилно и законосъобразно. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от субект с процесуална легитимация и е подадена рамките на установения от закона 14-дневен срок, който извод се обуславя от

факта, че наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 12.05.2023 г., а жалбата е подадена на 23.05.2023г. Поради изложеното жалбата следва да бъде разгледана по същество.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и съображенията на страните, приема за установено следното:

При извършена проверка от служители на Столичен инспекторат, сред които и свидетелят Р. С. П., на 10.02.2023 г., около 10:30 часа в гр. София - район „Изгрев”, ул. „Димитър Гичев“ №2, „XXXX”, стопанисващо търговски обект „XXXX”, не изпълнило задължението си да държи на разположение на контролните органи следните документи:

разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения (столове, маси и пейки) пред стационарен търговски обект, схема по чл. 286 и документ за платена такса за разположените подвижни съоръжения, които заемат около 19 кв. м. публична общинска собственост.

За констатациите от проверката свидетелят Р. С. П. съставил Констативен протокол № КП-23-0003520 от 10.02.2023 г., като в същия било дадено предписание на основание чл. 14, т. 9 и т. 10 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община в срок до 3 (три) работни дена да бъдат представени посочените документи.

Въз основа на установеното при проверката свидетелят Р. С. П. съставил срещу „XXXX” АУАН № 23-08-019/16.02.2023 г. за извършено на същата дата нарушение на чл. 14, т. 9 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, като съставеният АУАН бил връчен лично на представител на нарушителя, присъствал при неговото съставяне.

Срокът изтекъл на 14.02.2023 г., като документите не били представени в дадения с предписанието срок на контролните органи, поради което на 16.02.2023 г. бил съставен Констативен протокол № КП-23-0007988/16.02.2023 г., в който било посочено това обстоятелство.

С деянието си лицето - „XXXX”, е нарушило чл. 14, т. 9 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, като съставеният АУАН бил връчен лично на представител на нарушителя, присъствал при неговото съставяне.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства: показанията на свидетеля Р. С. П. и събраните по делото писмени доказателства – Констативен протокол № КП-23-0003520 от 10.02.2023 г., Констативен протокол № КП-23-0007988/16.02.2023 г., снимков материал, копия на заповеди на кмета на Столична община и един брой длъжностна характеристика, относими към преценката за компетентността на актосъставителя и административно-наказващия орган /АНО/.

Гореизложената фактическа обстановка се подкрепя от всички събрани по делото гласни, веществени и писмени доказателства, които са обективни, еднопосочни и взаимно допълващи се, поради което съдът кредитира същите в цялост. От показанията на свидетеля Р. С. П. се изясняват обстоятелствата свързани с извършената на горепосоченото място проверка, направените при извършването □ констатации, както и съставянето на процесния АУАН.

Приобщените по делото доказателствени източници, тълкувани поотделно и в своята взаимовръзка, в пълнота сочат на възприетата от съда фактическа обстановка. Предвид горното и по аргумент от противното от разпоредбата на чл. 305, ал. 3 от НПК по - детайлен анализ на доказателствените материали съдът не дължи да излага.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с активна процесуална легитимация, в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

В настоящото производство районният съд следва да провери изцяло законността на обжалваното наказателно постановление, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това свое правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи съгласно правилото на чл. 34, ал. 2 вр. ал. 1, чл. 35, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Спазени са и сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН за съставяне на АУАН и издаване на НП.

Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в процедурата по съставяне на АУАН. Същият е съставен в присъствието на представител на нарушителя и на свидетел, подписан е от свидетеля и от актосъставителя, връчен е на представител на нарушителя, като по този начин разпоредбите на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН са спазени.

На следващо място, съставът на съда служебно констатира, че и НП съдържа визираните в чл. 57, ал. 1 от ЗАНН като минимално изискуемо съдържание реквизити, като в него при пълна идентичност са описани всички признаци от състава на нарушението, обстоятелствата по извършването му, както и нарушените разпоредби. НП съдържа предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН дата на издаване и номер на постановлението.

С оглед на така изложеното липсват допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да представляват формално основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Съдът намира за неоснователни твърденията в жалбата, че дружеството не е разполагало с разрешение за извършване на търговска дейност и затова не е могло да го представи на контролните органи, тъй като по закон дружеството е било длъжно да разполага с необходимите документи и да ги съхранява на разположение на контролните органи, като неизпълнението на повече от едно задължение на дружеството не го освобождава от отговорност за извършването на други нарушения на неговите задължения.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 14, т. 9 от НРУИТДТСО, която гласи, че търговецът е длъжен да държи на разположение на контролните органи следните документи в зависимост от предмета му на дейност: разрешение за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект, схема по чл. 28б и документ за платена такса.

Санкционната разпоредба на чл. 36, ал. 2 от Наредбата предвижда, че за нарушения на разпоредбата на чл. 14 на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 100 до 1 000 лв..

По делото безспорно се установи, че жалбоподателят е извършил административното нарушение, за което е ангажирана административно наказателната му отговорност от обективна страна.

С оглед предвидената в закона обективна отговорност на юридическите лица, липсват предпоставки за излагане на мотиви за извършване на нарушението от субективна страна.

Съставът на настоящата инстанция намира, че с оглед липсата на отегчаващи обстоятелства определеното в наказателното постановление административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева необосновано е определено в размер над минималния и е несъответно на обществената опасност на извършеното нарушение, която го прави несправедливо. Съдът намира, че за постигане на целите на чл. 12 от ЗАНН, като съответно на извършеното нарушение, следва да бъде определено наказание „имуществена санкция“ в размер на сумата от 100 (сто) лева.

Поради изложените съображения наказателното постановление следва да бъде изменено, като размерът на наложеното с наказателното постановление административно наказание „имуществена санкция“ бъде намален от 500 (петстотин) лева на 100 (сто) лева.

При този изход на производството, право на разноски има въззиваемата страна, поради което в нейна полза на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН следва да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт, определено от съда в размер на сумата от 80 (осемдесет) лева с оглед невисоката правна и фактическа сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 вр. ал. 7, т. 2 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № СО-Т-Ю-23-08-019 от 19.04.2023 г., издадено от Д.П.Б. – Заместник-кмет на Столична община /СО/, с което на основание чл. 53 ал. 1 от ЗАНН на „XXXXX, ЕИК 201454239, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 14, т. 9 от Наредба за упражняване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО), като **НАМАЛЯВА** размера на наложеното с наказателното постановление административно наказание „имуществена санкция“ от 500 (петстотин) лева на 100 (сто)лева.

ОСЪЖДА „XXXXX, ЕИК 201454239, **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична община, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН сумата в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административния съд – София - град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____