

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Севлиево, 04.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева
като разгледа докладваното от Гергана Н. Божилова Административно наказателно дело № 20214230200448 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе пред вид следното:

Жалбоподателят *** ПЛ. Г. Ц., в качеството си на *** на МБАЛ «*** Стойчо Христов» ЕООД гр. Севлиево, е обжалвал Наказателно постановление № 11-01-355 от 24.09.2021 година, издадено от Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/ гр. София, с което за извършено нарушение по чл. 17, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ /обн. в ДВ бр. 13 от 2016 година, в сила от 15.04.2016 година, доп. ДВ бр. 17/26.02.2019 година/, на основание чл. 256, ал. 1 от ЗОП /в ред. ДВ бр. 86 от 2018 година, в сила от 01.03.2019 година/ във връзка с чл. 261, ал. 2 от ЗОП, му е наложена глоба в размер на 10000,00 лева.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на НП при липса на описани съставомерни елементи от обективната страна на нарушението. Излага се и че неправилно е прието, че не са налице предпоставките на чл. 28 ат ЗАНН и случаят не е приет за маловажен.

В с. з. жалбоподателят редовно призован не се явява. Процесуалният му представител доразви в съдебно заседание посочените от него доводи в жалбата, като отново отправи искане за отмяна на наказателното постановление.

За ответника по жалбата – АДФИ, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който оспорва жалбата и моли съда да остави същата без последствия и наказателното постановление да се потвърди. Претендира и присъждане

на разноски като юрисконсултско възнаграждение.

Събрани са писмени доказателства. Приложена е цялата административно наказателна преписка. Снети са показания от актосъставителя Р.Х. – Е. и свидетеля при съставяне на акта Г.Я..

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира и приема за установено следното:

Жалбата се явява процесуално допустима, доколкото е подадена в предвидения в чл. 59, ал. 2 от ЗАНН срок, подадена е от легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на обжалване.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства съдът установи следната фактическа обстановка:

Със Заповед № ФК-10-1377 от 28.09.2020 г. на Директора на АДФИ била възложена финансова инспекция на МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ЕООД гр. Севлиево със следните задачи- проверка за законосъобразност по спазване на нормативните актове, които уреждат бюджетната, финансово – стопанската и отчетната дейност, включително реда за възлагане по ЗОП по отношение на Договор за съвместна дейност между лечебното заведение и МЦИБСП „Асклепий“ ООД гр. Плевен за периода от 01.01.2018 година до 25.04.2019 година, както и документалната обосновааност на плащанията по него и осчетоводяването им; Проверка за законосъобразност на отчетените разходи за доставка на медицински изделия, в това число от плащанията на средства във връзка с извършени дейности от МЦИБСП „Асклепий“ ООД гр. Плевен, „Асклепий орто“ ООД гр. София и „Сико фарма“ ООД гр. София за периода от 01.01.2018 година до 25.04.2019 година във връзка със спазване на нормативната уредба в областта на обществените поръчки, проведените процедури/обяви, сключените договори и тяхното изпълнение през проверявания период и Проверка за законосъобразност на плащанията на средства във връзка с извършени дейности от проф. *** А., получени от РЗОК по Приложение 1 към Национален рамков договор между МБАЛ „*** Стойчо Христов гр. Севлиево и РЗОК - Габрово, както и тяхното осчетоводяване за периода от 01.01.2018 година – 25.04.2019 година. Определено било лице, което да извърши инспекцията – свидетелят Г.Я. - финансов инспектор в АДФИ с изнесено работно място гр. Габрово и срок за завършване на същата – 30 работни дни, с начална дата 30.09.2020 година и крайна дата 10.11.2020 година. В последствие, с няколко на брой заповеди, горната заповед била изменена, като бил удължен срокът за извършване на инспекцията, а със Заповед № ФК-10-227 от 11.02.2021 година в екипа, извършващ финансовата инспекция на МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ООД гр. Севлиево, била включена и свидетелката – актосъставител Р.Х.в - Е..

В хода на възложената инспекция било установено, че МБАЛ „*** Стойчо Христов" ЕООД град Севлиево попада в обхвата на държавната финансова инспекция,

като търговско дружество с блокираща квота общинско участие в капитала, по смисъла на чл. 4, т. 3 от Закона за държавната финансова инспекция, както и това, че болницата е юридическо лице с предмет на дейност: осъществяване на лечебна дейност като болнично заведение, съгласно Разрешение № МБ-220/13.04.2017 г., издадено от министъра па здравеопазването и адрес на управление: област Габрово, община Севлиево, град Севлиево, ул. Стефан Пешев № 147. Установено било и обстоятелството, че МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ЕООД град Севлиево е с Регистрационен № 0729211003 от регистъра в Министерството на здравеопазването, като лечебно заведение за болнична помощ по чл. 9. ал. 1 от Закона за лечебните заведения или по чл. 10, т. 3а и т. 3б от ЗЛЗ с разкрити легла, съгласно Наредбата за водене на регистър па лечебните заведения за болнична помощ, центровете за психично здраве, центровете за кожно - венерически заболявания, комплексните онкологични центрове, домовете за медико-социални грижи и диализните центрове.

В периода от 01.01.2018 г. до 23.04.2020 г. болничното заведение се представлява от *** ПЛ. Г. Ц. на длъжност *** на търговското дружество, който като такъв е публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., изм. и доп.. ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г.).

По време на инспекцията било установено, че в периода от 01.01.2018 г. до 23.04.2020 г. *** ПЛ. Г. Ц. не е определил друго длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки в МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ЕООД гр. Севлиево по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗОП.

В хода на проверката била представена Справка изх. № ФС-800/17.12.2020 г. относно доставени ставни протези за периода 01.01.2018 г. - 23.04.2020 г. и при извършената проверка на кредитните обороти на счетоводна сметка 401 - Доставчици за същия период се установило, че в МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ЕООД гр. Севлиево е поето задължение и са доставени 171 броя ставни протези за тазобедрени и колени стави на обща стойност 755 182,00 лв. с ДДС, въз основа на издадени от доставчици 171 броя фактури. При проверката се установило, че доставените 171 бр. ставни протези на стойност 755 182,00 лв. с ДДС., заведени в болничната аптека на болничното заведение, са от следните доставчици:

- „Сико фарма“ ООД гр. София - доставени 13 бр. ставни протези, на стойност 71 820,00 лв. с ДДС, видно и от справки изх. № ФС-169 и № ФС-168 от 23.02.2021 г.;
- „Асклепий орто“ ООД. гр. Плевен - доставени 121 бр. ставни протези, на стойност 572 550.00 лв. с ДДС, доказващо се и със справки изх. № ФС-169 и № ФС-168 от 23.02.2021 г.;
- „Фаркол“ АД гр. Бургас - доставени 17 бр. ставни протези, на стойност 77 000.00 лв. с ДДС, платели изцяло към 23.02.2021 г.. видно и от справки изх. № ФС-169 и № ФС-168 от 23.02.2021 г.;

- „Ноби Арт" ЕООД. гр. София - доставени 17 бр. ставни протези, на стойност 26 132.00 лв. с ДДС, платени изцяло към 23.02.2021 г. видно и от справка изх. № ФС-169/23.02.2021 г. и
- „Айф Фарма" ООД - доставени 3 бр. ставни протези, на стойност 7 680,00 лв. с ДДС, платени изцяло към 23.02.2021 г., видно и от справка изх. № ФС-168/23.02.2021 година.

При извършената проверка за възложени обществени поръчки с предмет доставка на ставни протези в МБАЛ „*** Стойчо Христов" ЕООД, се установило, че са проведени две обществени поръчки през 2019 г. и 2020 година.

В резултат на проведената през 2019 г. обществена поръчка по реда на чл. 73. ал. 1, във връзка с чл. 18. ал. 1 от ЗОП, открита с Решение № 1/16.01.2019 г. на ***я *** ПЛ. Г. Ц., между МБАЛ „*** Стойчо Христов" ЕООД, представлявано от *** П.Ц. - *** и избраните доставчици били сключени следните договори за доставка на ставни протези, а именно:

- Договор № 50/25.04.2019 г., сключен със „Сико фарма" ООД. гр. София, по който са доставени 9 бр. протези, на стойност - 52 510 лв. с ДДС;
- Договор № 50/25.04.2019 година, сключен с „Асклепий орто" ООД. гр. Плевен, по който са доставени 32 бр. протези, стойност - 152 720 лв. с ДДС ;
- Договор № 52/25.04.2019 г. сключен с „Фаркол" АД. гр. Бургас, по който са доставени 8 бр. протези, на стойност 35 500 лева с ДДС;

В хода на проверката било констатирано, че в резултат на приложен ред за възлагане на обществена поръчка през 2020 г., чрез публикуване на обява по реда на чл. 20. ал. 3 от ЗОП, между МБАЛ „*** Стойчо Христов" ЕООД, представлявано от *** П.Ц. – ***, и „Айф фарма" ООД гр. София е сключен Договор от 03.02.2020 г., по който са доставени 3 бр. ставни протези, на стойност 7 680 лв.се ДДС.

От представените справки изх. №ФС-800/17.12.2020 г. изх. № ФС-169 и № ФС-168 от 23.02.2021 г. се установило още, че за периода от 01.01.2018 г. до 23.04.2020 г. в МБАЛ „*** Стойчо Христов" ЕООД са отчетени и извършени доставки на 171 бр. ставни протези на обща стойност 755 182 лв. с ДДС. в т.ч.:

- 52 бр. ставни протези на стойност 248 410,00 лв. с ДДС. въз основа на посочените по-горе сключени 4 бр. договори със „Сико фарма" ООД, „Асклепий орто" ООД, „Фаркол" АД и „Айф фарма" ООД; след възлагане на обществени поръчки през 2019 г. и 2020 г.;

-119 бр. ставни протези на стойност 506 772,00 лв. с ДДС, единствено въз основа на издадени фактури от доставчици, без за същите да е проведена процедура по реда на ЗОП. респ. изпълнителите (доставчиците) да бъдат определени по реда на с.з., като същите били доставени от: „Сико фарма" ООД - доставени 4 бр. ставни протези на стойност 19 310 лв. с ДДС; „Асклепий орто" ООД - доставени 89 бр. ставни протези на стойност 419 830 лв. е ДДС; „Фаркол" АД - доставени 9 бр. ставни протези на стойност 41 500 лв. с ДДС и „Ноби Арт" ЕООД - доставени 17 бр. ставни протези на стойност 26 132 лв. с ДДС. Така за поетите задължения в размер на 506 772,00 лв. с ДДС (422 310,00 лв. без ДДС) за гореустановените доставки на ставни протези се установило, че няма сключени договори и не е провеждана процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП. Извършените доставки без сключен договор в размер на 506 772.00 лв. с ДДС (422 310,00 лв. без ДДС-) за доставка на ставни протези са въз основа на издадени 119 броя фактури, от доставчиците „Сико фарма" ООД. „Асклспий орто" ООД. „Фаркол" АД и „Ноби Арт" 1-ООД.

За констатирането на тези обстоятелства бил съставен Констативен протокол № 2 от 08.03.2021 година.

След съставяне на констативния протокол свидетелката Х. – Е., в присъствието

на свидетеля Г.Я., съставила против жалбоподателя АУАН № 11-01-355 от 25.03.2021 година, в който описала горепосочените обстоятелства, като направила и извода, че ЗОП следва задължително да бъде прилаган при наличие на следните кумулативна изисквания по отношение на обект, субект и стойност на обществената поръчка:

Доставките на ставни протези попадат сред обектите на обществени поръчки, съгласно чл. 3. ал. 1. т. 2 от ЗОП, като доставки осъществени чрез покупка, за които не са налице изключенията от приложното поле на ЗОП;

Доставката на ставните протези е с код по Общия терминологичен речник (CPV) (§ 2. т. 30 01 ДР на ЗОП): 33141750-2 - „Ортопедични принадлежности - изкуствени стави“;

ят на МБАЛ „ Стойчо Христов“ ЕООД, Севлиево - *** ПЛ. Г. Ц. е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2. т. 16 01 ЗОП (обн. ДВ. бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г. изм. и доп., ДВ бр. 17 от 26.02.2019 г.) и като такъв, същият е длъжен да прилага предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това (арг. чл. 17, ал. 1 от ЗОП);

Съгласно чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП (ред. ДВ бр. 86/2018 г. в сила от 01.03.2019 г.), процедурите по чл. 18. ат. 1. т. 1 - 11 се прилагат, когато публични възложители, както и техни обединения възлагат обществени поръчки за доставки и услуги с прогнозна стойност, по-голяма или равна на 280 000 лева.

Съобразявайки изложените от нея фактически обстоятелства актосъставителката е посочила в съставения от нея АУАН, че стойността на поетите задължения за разходи за доставки на ставни протези, за които няма сключени договори и не е провеждана процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП за периода от 01.01.2018 г. до 23.04.2020 г. е в размер на 506 772.00 лв. с ДДС (422 310.00 лв. без ДДС), и попада в стойностния праг на чл. 20. ад. 1. т. 1, , б. „б“ от ЗОП. изискващ възлагане на обществена поръчка.

В съставения АУАН е посочено, че с приетата фактура № 0000000431/11.03.2019 г. издадена от „Асклепий Орто“ ООД. в МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ЕООД. гр. Севлиево е извършена доставка на „комплект бедрена ендопротеза M05053030000028“, на стойност 4 358,33 лв. без ДДС, като **със стойността на посочената доставка от 11.03.2019 г. е превишен стойностния праг от 280 000 лв. без ДДС, изискващ възлагане на обществена поръчка по реда, предвиден в чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП.** По този начин с приетата фактура № 0000000431/11.03.2019 г. поетите задължения за разход в МБАЛ - Севлиево за доставка на ставни протези към 11.03.2019 г. са достигнали стойност от 284 116.67 лв. без ДДС и са надвишили стойностния праг (от 280 000 лв.) със сумата от 4 116,67 лева.

След като е стигнала до този извод актосъставителката е посочила в акта, че по

своето естество и начин на извършване, доставките (осъществени поетапно през един продължителен период от време) имат характера на периодично, както и регулярно повтарящи се доставки, поради което е приела, че относима към изчисляване на стойността на обществената поръчка е нормата на чл. 21, ал. 8. на база 1. действителната обща стойност на поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца, коригирана с евентуалните промени в количеството или стойността, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагането на поръчката, или 2. общата прогнозна стойност на поръчките, възложени през 12-те месеца след първата доставка или услуга.

Съгласно чл. 17, ат. 1 от ЗОП, Възложителите са длъжни да приложат предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това (обект, субект и стойност).

В заключение актосъставителката е приела от установените факти и обстоятелства, че към 11.03.2019 г. са били налице законните предпоставки - обект, субект и стойност, задължаващи възложителя д-р ПЛ. Г. Ц., в качеството му на *** на МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ЕООД, гр. Севлиево и възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ат. 2, т. 16 от ЗОП, да приложи предвидения в закона ред за възлагане на обществената поръчка за доставка на ставни протези и след като на 11.03.2019 г. (датата на извършената доставка, е която е превишен стойностния оратор от 280 000.00 лв. без ДДС, съгласно фактура № 0000000431/ 11.03.2019 г., издадена от „Асклепий Орто“ ООД), в град Севлиево, *** ПЛ. Г. Ц., в качеството си на *** на МБАЛ „Д-р Стойчо Христов“ ЕООД гр. Севлиево и публичен възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП, е следвало, но не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка за доставка на ставни протези за нуждите на МБАЛ „*** Стойчо Христов“ ЕООД, гр. Севлиево, при наличие на законовите предпоставки за това, същият е осъществил състава на нарушението, визирано в чл. 17, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“, във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (обн. ДВ бр. 13 от 2016 в сила от 15.04.2016 г., изм. и доп. ДВ бр. 17 от 2019 г.).

След съставянето на акта, същият бил предявен на жалбоподателя да се запознае със съдържанието му и да впише своите възражения, ако има такива. Видно от приложения по делото АУАН, жалбоподателят *** Ц. не е вписал възражения срещу съставения му акт. Такива същият е депозирал в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. В тях жалбоподателят е посочил, че неправилно било прието в АУАН, че не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка за доставка на ставни протези в размер на 506772 лева, тъй като още на 16.01.2019 година със свое решение № 1 от същата дата, е открил процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Доставка на системи за ендопротезиране и консумативи за нуждите на отделение по ортопедия и травматология и ОАЛ на МБЛ

„*** Стойчо Христов“ ЕООД гр. Севлиево“, като поръчката включвала 64 бр. номенклатурни единици в 5 обособени позиции, като обособена позиция № 1 е тазобедрена става; № 2 коленна става и № 3 раменна става и т.н. В този смисъл жалбоподателят счита, че в качеството си на възложител той вече е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка за доставка на ставни протези за тазобедрени и коленни стави. Освен това съгласно чл. 21, ал. 8 от ЗОП при доставки, които са регулярни или подлежат на подновяване в рамките на определен период, прогнозната стойност на обществената поръчка се определя на базата на действителната обща стойност на поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца, коригирана с евентуални промени в количеството и ли стойността, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагането на поръчката. Предвид това обстоятелство жалбоподателят счита, че в качеството си на възложител същият абсолютно законосъобразно е взел решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка за доставка на стави на база извършените разходи през предходния отчетен период /2018 година/, в съответствие с разпоредбите на ЗОП. Освен това видът на процедурата, който е избран от възложителя, е „открита процедура“ на основание чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 1 и чл. 73, ал. 1 от ЗОП. На следващо място във възражението срещу съставения АУАН се твърди, че актосъставителят неправилно е посочил размера на извършените разходи от МБАЛ „*** Стойчо Христов“ за периода от 01.01.2018 година до 23.04.2020 година в размер на 422310 лева без ДДС /506772 лева с ДДС/, тъй като на първо място относими към датата 11.03.2019 година са само извършените разходи преди датата 16.01.2019 година /датата на откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка/, а не разходите, извършени по време на провеждане на процедурата и разходите, извършени на базата на сключените договори за възлагане на поръчката, и второ – разходите, извършени само въз основа на издадени фактури от доставчици през 2019 и 2020 година извън сключените договори за възлагане на обществена поръчка, са база за планиране на ново възлагане на обществена поръчка от възложителя през 2021 година, отчитайки финансовия ресурс и потребностите на болницата. В заключение жалбоподателят сочи, че предвид възраженията му следва да се приеме, че твърдяното нарушение на чл. 17, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“, във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП към 11.03.2019 година не е извършено от него в качеството му на възложител.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление. В същото административно-наказващият орган /АНО/ изцяло е преповторил фактическите констатации и правните изводи на актосъставителя. Описани са писмените доказателства, събрани в хода на извършената проверка и е посочено становището на наказващия орган за неприложение на чл. 28 от ЗАНН. В заключение АНО е приел, че жалбоподателят *** Ц. е нарушил разпоредбите на чл. 17,

ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“, във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 от ЗОП /обн. ДВ бр. 13 от 2016 година, в сила от 15.04.2016 година, доп. ДВ бр. 17 от 2019 година /, и на основание чл. 256, ал. 1 от ЗОП, му е наложил глоба в размер на 10000,00 лева.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от лице с интерес да обжалва, а разгледана по същество е основателна предвид следните доводи: По делото не се спори, че актът да установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление са съставени от компетентни лица. Съдът намира обаче, че производството по издаване на процесното НП е проведено при нарушаване на изискванията на процесуалния закон – ЗАНН, като са допуснати нарушения от категорията на съществените, които налагат отмяна на НП на процесуално основание.

Според изложеното в АУАН и наказателното постановление жалбоподателят, в качеството си на *** на МБАЛ „*** Стойчо Христов“ – публичен изпълнител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП, е субект на твърдяното нарушение. Съгласно горепосочената разпоредба представляващият лечебното заведение – търговско дружество по чл. 37 от ЗЛЗ, собственост на държавата и/или общините, на които повече от 50 на сто от приходите са от държавния и/или общинския бюджет, и от бюджета на Националната здравноосигурителна каса, е публичен изпълнител. Съобразявайки тази разпоредба следва да се приеме, че за да е субект на нарушението повече от 50 на сто от приходите на дружеството, което жалбоподателят представлява, следва да са от държавния и/или общинския бюджет, и от бюджета на НЗОК. В случая нито в АУАН, нито в наказателното постановление е посочено наличието на тази предпоставка, като не са описани никакви обстоятелства във връзка с това. Това прави недоказано твърдението, че жалбоподателят е субект на нарушението, т.е. публичен изпълнител. По делото не се съдържа нито едно доказателство в тази насока, а и предвид факта, че в обжалваното наказателно постановление не е посочено изрично наличието на това обстоятелство, следва да се приеме, че в случая е нарушена императивната разпоредба на чл. 57, т. 5 от ЗАНН, според която наказателното постановление следва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. Ето защо съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и че следва да бъде отменено само на това основание.

За по – голяма правна прецизност обаче съдът следва да отбележи, че в случая са налице и други нарушения при съставянето на акта за установяване на административно нарушение, съответно и на наказателното постановление. Видно от същото като нарушение е посочено, че към 11.03.2019 година възложителят не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка за доставка на ставни протези за тазобедрени и коленни стави за нуждите на болничното заведение, без обаче да посочи какъв е този ред. От изложеното в наказателното постановление става ясно, че наказващият орган е приел, че жалбоподателят е публичен възложител

на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП и като такъв е длъжен да прилага предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията за това /арг. чл. 17, ал. 1 от ЗОП/ - стр. 3 от НП. Редът за възлагане на обществена поръчка, т.е. процедурите, които следва да се приложат, са изброени изчерпателно в чл. 18, ал. 1, т. 1-11. Случаите, в които същите следва да се предприемат са изброени в чл. 20, ал. 1 от ЗОП, като според изложеното в наказателното постановление в конкретния случай е приложима разпоредбата на чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, тъй като наказващият орган е приел, че стойността на поетите от публичния възложител задължения за разходи за доставки на ставни протези, за които няма сключен договор и не е провеждана процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП за периода от 01.01.2018 година до 23.04.2020 година, е в размер на 506772,00 лева с ДДС /422310,00 лева без ДДС/, и случаят попада в стойностния праг на чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, изискващ възлагане на обществена поръчка – 280000,00 лева според действащия към момента на извършване на деянието ЗОП. За да е описано обаче в пълнота нарушението, по начин, даващ възможност на жалбоподателя да разбере какво нарушение му се вменява във вина, е било необходимо според съда в случая наказващият орган да е посочил и коя от изчерпателно изброените процедури по чл. 18 е следвало да приложи същия. АНО не е направил това, като дори не е посочил при изписване на нарушението препращащата норма на чл. 18 от ЗОП. Това съставлява според съда съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, тъй като същият е изправен пред невъзможност да разбере какво точно нарушение му се вменява във вина.

На следващо място съдът намира, че при издаването на АУАН, а в следствие и на обжалваното наказателно постановление, е допуснато и друго съществено нарушение на процесуалните правила относно датата на извършване на нарушението, довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Съгласно чл. 42, т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, датата и мястото на извършване на нарушението са съществени реквизити на всеки АУАН и наказателно постановление.

В настоящия случай датата на извършване на нарушението е посочена по неясен и неразбираем начин. Според изложеното в наказателното постановление нарушението се изразява в това, че „с приетата фактура № 0000000431/11.03.2019 година, издадена от „Асклепий Орто“ ООД, в МБАЛ „*** Стойчо Христов“ е извършена доставка на „комплект бедрена ендопротеза M05053030000028“ на стойност 4358,33 лева без ДДС и със стойността на посочената доставка от 11.03.2019 година е превишен стойностния праг от 280000 лева без ДДС, изискващ възлагане на обществена поръчка по реда, предвиден в чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП. По този начин с приетата фактура от 11.03.2019 година поетите задължения за разход в МБАЛ „*** Стойчо Христов“ за доставка на ставни протези към 11.03.2019 година са достигнали стойност от

284 116,67 лева без ДДС и са надвишили стойностния праг от 280000 лева със сумата от 4116,67 лева.“. На стр. 3 от НП пък е посочено, че: „Видно от изложеното, стойността на поетите задължения за разходи за доставки на ставни протези, за които няма сключени договор и не е провеждана процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, за периода от 01.01.2018 година до 23.04.2020 година в размер на 506 772,00 лева с ДДС /422310,00 лева без ДДС/, попада в стойностния праг на чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП“, изискващ възлагане на обществена поръчка.“. Т.е. актосъставителят и наказващият орган един път са посочили периода 01.01.2018 г. до 23.04.2020 г., когато се твърди, че чрез бездействие е извършено нарушението, а втори път, че към 11.03.2019 година /датата на фактурата, с която към тази дата поетите задължения за разход в болничното заведение са достигнали стойност от 284116,67 лева без ДДС и са надвишили стойностния праг от 280000,00 лева, не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка. Посочването първо на дата /стр. 1 от НП/, а в следствие и на период, в който се счита за извършено нарушението, създава неяснота относно административното обвинение и според съда препятства възможността лицето да разбере в кой момент е прието, че е извършило вмененото му нарушение и да организира защитата си. Датата на извършване на нарушението е от значение при индивидуализацията на нарушението. Освен това, е определяща за началния момент на сроковете по чл. 260 ЗОП и чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Касае се за съществен реквизит на АУАН /чл. 42, т. 3 от ЗАНН/ и на НП /чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН/, чиято липса съществено засяга правото на защита на наказаното лице. Ето защо липсата на конкретно посочена дата на извършване на твърдяното нарушение влече процесуална незаконосъобразност на наказателното постановление и е основание за неговата отмяна.

Констатираните и посочени по – горе нарушения на процесуалните правила, довели до незаконосъобразност на наказателното постановление, налагат неговата отмяна, без съдът да обсъжда материалноправните предпоставки за издаването му.

При този изход на делото на жалбоподателя се дължат разноски за процесуално представителство, на чл. 63, ал. 3 ЗАНН, но процесуалният представител на *** Ц. изрично заяви, че не претендира такива, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 11-01-355 от 24.09.2021 година на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/ гр. София, с което на *** ПЛ. Г. Ц., ЕГН: *****, от ***, *** на МБАЛ «*** Стойчо Христов» ЕООД гр. Севлиево, за извършено нарушение по чл. 17, ал. 1 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1,б.

„б“, във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки /обн. в ДВ бр. 13 от 2016 година, в сила от 15.04.2016 година, доп. ДВ бр. 17/26.02.2019 година/, на основание чл. 256, ал. 1 от ЗОП/в ред. ДВ бр. 86 от 2018 година, в сила от 01.03.2019 година/ във връзка с чл. 261, ал. 2 от ЗОП, му е наложена глоба в размер на 10000,00лв. /десет хиляди/ лева, като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____