

ПРОТОКОЛ

№ 2806

гр. София, 15.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 67 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АВА

при участието на секретаря ЕД

Сложи за разглеждане докладваното от АВА Гражданско дело № 20221110121026 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Ц. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото, както и днес представено пълномощно и договор за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи – редовно призован, се представлява от юрк. С, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Л. – От името на доверителя ми, поддържам така подадената искова молба. Като след запознаване с вътрешните правила за заплатите на държавните служители в МВР чл. 21, от които изрично е записано, че възнагражденията, съответно и всички останали суми се изплащат

окончателно до 27^{-МО} число на текущия месец, за който се дължат, бих искала да направя изменение на иска за присъждане на мораторна лихва, а именно този иск да се счита предявен за периода от 28.04.2019 г. до 18.04.2022 г. до размер 641,02 лв., които изчислих отново с помощта на калкулатори достъпни в интернет. Това изменение се налага поради причината, че съгласно чл. 11 от Наредбата, която е издадена от Министъра на вътрешните работи и урежда изплащането на левовата равностойност на храната, тази левово равностойност се изплаща на държавните служители, заедно с техните възнаграждения, съответно начислява се и в автоматизирана информационна система труд и работна заплата. И тъй като, според цитирания от мен чл. 20 от вътрешните правила за заплатите на тези служители, възнаграждението им се изплащат до 27^{-МО} число на текущия месец, за всяка една месечна сума включена в главницата, лихвата за забава започва да тече от 28^{-МО} число на месеца, в който е трябвало да бъде платено, именно поради това правя уточнението по този начин. От 28^{-МО} число на текущия месец, за който левовата равностойност на храната в размер на 120 лв. за всеки месец, е следвало да бъде изплатена. Не променям крайната дата на период на иска за мораторна лихва, тъй като тя е датата, предхождаща регистрирането на исковата молба в съда и тази дата е 18.04., т.е. за първата сума включена в главницата, която е за месец април 2019 г., лихвата започва да тече на 28.04.2019 г., тъй като тази сума е следвало да бъде изплатена до 27.04.2019 г. За втората сума включена в главницата, която е за месец май 2019 г., съответно лихвата започва да тече на 28.05.2019 г. и т.н. до последната сума от главницата, която е за месец март 2022 г., лихвата за която е започнала да се изчислява на 28.03.2022 г. Към датата, на която изготвихме исковата молба и я депозирахме в съда, разполагахме единствено с вътрешни правила за заплатите от 2015 г., като до представянето им на актуалните правила по друго дело, ние нямахме представа, че тези правила вече са отменени. Съгласно старите правила, срокът за изплащане на всички тези суми беше друг. Размерът се променя, тъй като, като се преизчисли наново, се получава друга сума. Моля да се приемат всички доказателства които са приложени от ответника. Единствено не видях справка за това, че в исковия период моят доверител не е отсъствал по някоя от причините посочени в чл. 7 от Наредбата регулираща изплащането на левовата равностойност на храната, но

ако ответникът няма спор за това, че спрямо него не са били налице такива отсъствия в периода, няма да държа на това да бъде представена справка или удостоверение за това, че той не е отсъствал в процесния период по някоя от причините изброени в чл. 7 от Наредба № 81213773/01.07.2015 г., които биха изключили правото му да получи.

Юрк. С – От името на ответника, изцяло оспорвам исковите претенции, така както са заявени с исковата молба, както и поддържам фактическите и правни основания, на които обосновавам становището си за тяхната неоснователност, изложени в депозирания в срок отговор на исковата молба. Не възразявам да се приемат представените с исковата молба доказателства, както и моля да приемете представените с нашия отговор на исковата молба такива. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Що се касае, обаче на направеното в днешното съдебно заседание изменение на исковите претенции, първо считам, че процесуалният ред е по-добре да бъде направено в писмена форма, така че и съдът, а и ответникът да може да се запознае с основанията, с точните претенции на ищеца и да вземе адекватно отношение по тях. В случай, че допуснете изменение и приемете тази процесуална форма за допустима, моля съдът да ми предостави възможност, с писмена молба, да взема отношение към изменението на исковите претенции по отношение на размера за исковата претенция по чл. 86 ЗЗД, както и на исковия период. Само за пълнота, с ясното съзнание, че към исковия период Наредбата регламентираща изплащанията, ще посоча, че понастоящем тя представлява отменен от ВКС административен акт. За прецизност, ще направя уточнение, че ответникът твърди, че е изплатил всички суми на ищеца, такива каквито са определени в актовете регулиращи възникналото между него и Министерството служебно правоотношение по основание и размер, както и в приложимия закон, а той е ЗДСл. Ние твърдим, че такова обезщетение за легова равностойност за храна по закон не се дължат и не са изплащани обезщетения, не защото ответникът е във виновно неизпълнение на това си задължение, а защото няма такова задължение и не са изплащани.

Адв. Л. – С оглед на изявлението на представителя на ответната страна, моля да ми дадете срок да направя писмено искането си за изменение на иска за лихва.

СЪДЪТ намира, че по отношение на искането на ищеца за изменение на иска, следва да се приеме, че в частта, в която се иска промяна на периодите, за която се отнася всяка от претендираните обезщетение за забавено плащане, касаещо всяко от главниците за включените в процесния период месеци, се касае до изменение основанието на този иск, респективно, доколкото е направено в първото по делото заседание и доколкото не налага съществени пречки, с оглед защитата на ответника, искането следва да бъде уважено, като доколкото не е допустимо едновременното изменение и на основание и на размер, съответно в другата част искането не следва да бъде уважавано, респективно размерът на претенцията следва да остане като първоначалния предявен и евентуално ищецът да процедира по друг процесуален ред спрямо част от него или да се извърши произнасяне по същество.

СЪДЪТ намира, че извън корекцията на проекта за доклад, наложена от допускането на това изменение на основанието, проектът следва да бъде обявен за окончателен. С оглед на твърденията на страните, доколкото спорът на практика е от правна страна, съдът намира, че не е налице необходимост от използване на специални знания, респективно искането на ищеца в тази връзка, направено в исковата молба, следва да бъде отхвърлено.

ПРЕДВИД това

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като периодът, за който се претендира обезщетение за забавено плащане по отношение на всяка от главниците в размер на по 120 лв. месечно, попадащи в исковия период е от 28^{-МО} число на съответния текущ месец до предявяването на иска.

ОБЯВЯВА за окончателен в останалата му част изготвеният проект за доклад, обективиран в определение от 16.11.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Л. – Моля по съображенията, които сме изложили в исковата молба, да уважите така предявените от доверителя ми искове и да осъдите ответника Министерство на вътрешните работи да му заплати сумата от 4320 лв., представляваща неизплатената му левова равностойност на храната в процесния период, както и мораторната лихва върху главницата, както и според уточнението, което направихме в днешното съдебно заседание, включително да осъдите МВР да му заплати и законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане, както и платеното от доверителя ми адвокатско възнаграждение, за което са налице доказателства за плащане в представен списък на разноските. Възнаграждението е в минимален размер. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С – По съображенията, които подробно сме развили в отговор на исковата молба, поддържам становището за неоснователност на предявените искови претенции по отношение на МВР, поради което моля да ги отхвърлите като такива, както по отношение на главния иск на основание разпоредбата на чл. 181, ал. 1 ЗМВР, така и по отношение на акцесорния иск за заплащане на мораторни лихви. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. В хода по настоящото производство, както с исковата молба, така и до този момент не са представени доказателства, че ответникът е изпълнявал служба свързана със специфични условия на труд или във времето от 22:00 ч. до 06:00 ч., които са абсолютно необходимо условие, за да му се заплащат суми за храна, така както е регламентиран законът в приложимата по отношение на тази категория държавни служители, разпоредба на ал. 3 на чл. 183 от ЗМВР към която препраща ал. 4 на чл. 142 от Закона за министерство за държавните служители. Претендирам разноски, в случай, че отхвърлите исковите претенции в размер на юрисконсултско възнаграждение. Той се определя по реда, който е нормативно установен. Не представям списък на разноски. Нямам възражение за прекомерност на разноските на ответната страна.

Адв. Л. – В чл. 180, ал. 1 от ЗМВР, на който се основава иска ни и в чл. 181, ал. 3 ЗМВР се уреждат различни основания за изплащане на легова равностойност на храна. Съответно основанието по чл. 181, ал. 1 ЗМВР не изисква служителите, на които се изплащат тази легова равностойност, да работят при специфични условия на труда, така както тези специфични условия на труда са дефинирани в една наредба, издадена на основание чл. 181, ал. 3, т.е. това са две различни основания. Съответно, в изпълнение на законовата делегация на чл. 181, ал. 4 от ЗМВР, Министерът на вътрешните работи е издал неслучайно две отделни наредби - едната е за изплащане на легова равностойност на храната при условията на чл. 181, ал. 1, в която хипотеза се намира моят доверител, а другата е съвсем отделна и е за изплащане на легова равностойност на храната на служители, които работят при специфични условия на труда.

СЪДЪТ предоставя едноседмичен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 14:22 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____