

РЕШЕНИЕ

№ 1110

гр. Б., 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б., LXV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анита Хр. Велева

при участието на секретаря Николета Вл. Хаджиева
като разгледа докладваното от Анита Хр. Велева Административно наказателно дело № 20232120203234 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод Определение №365/09.08.2023 г.по НЧД №653/2023 г. на ВКС,с което на основание чл.43, т.1 НПК нахд№8788/2023 г. по описа на СРС е изпратено за разглеждане и решаване от РС-Б..

Първоначално е депозирана жалба на “Г.М.Б.” ООД ЕИК ***** срещу Наказателно постановление № BG2023/5800-73/НП от 16.05.2023 г., издадено от Д. на Т. д. Митница С. на А. „М.“, с което за нарушение по чл. 234, ал. 1, т.1 от Закона за М.те на основание чл.234, ал.2, т.1, вр. чл.234, ал.1, т.1 ЗМ на жалбоподателя е наложено наказание "Имуществена санкция" в размер на 34 657. 61 лева, представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение.

Със жалбата се иска отмяна на НП с множество възражения за допуснати съществени процесуални нарушения: относно липса на териториална компетентност за издаване на НП, липса на териториална и функционална компетентност на актосъставителя да съставя АУАН, дерогиране на базисните критерии на чл.42 ЗАНН поради противоречиво и неясно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е извършено, на нарушените разпоредби. Разсъждавано е на плоскостта на формите на изпълнителното деяние по чл.234,ал.1, т.1 ЗМ, обвързано с конкретно оплакване за липса на точна и пълна словесна конкретизация на конкретно проявената форма, включена в състава на административното нарушение. Поддържа се теза за допуснато противоречие между фактическите констатации относно осъщественото нарушение и изложената цифрова квалификация – чл.15, пар.2, б. „а“ и б. „б“ Регламент /ЕС/ №952/2013 г, който не може да се обвърже във формално-нормативен план с разпоредбата на чл.234,ал.1, т.1 ЗМ. Поддържа се,че словно материализираното описание на нарушението всъщност реализира признаците на друг материален закон по чл.238, ал.1 ЗМ. Формулирано е и оплакване, че в НП е допуснато в нарушение на съдопроизводствените правила чрез разширяване на фактическия обхват на обвинението, което е обусловило санкциониране на жалбоподателя при факти, срещу които му е отнета възможността да се защити.

В о.с.з., жалбоподателят редовно призован, не изпраща законен или процесуален представител. С писмена молба - становище вх. № 40194/30.10.2023г. от упълномощената адв. М. Д., са заявени аргументи,с които жалбата се поддържа изцяло. Приобщени са и

списък на разноските, ведно с ДПЗС от 02.02.2023г., както и фактура.

В о.с.з.пълномощникът на наказващия орган-юрк.Д. изразява становище за законосъобразност и правилност на атакуваното наказателно постановление и настоява за потвърждаването му. Представя и писмени бележки в срок, в значителна степен преповтарящи съображенията,залегнали в наказателното постановление, мотивирали наказващия орган при приложение на чл.53,ал.2 ЗАНН и при обсъждане на възраженията на санкционираното лице.

Жалбата е депозирана в преклузивния срок за обжалване по чл.59 ал.2 от ЗАНН/НП е връчено на упълномощено лице на 26.05.2023 г., а жалбата е депозирана по реда на чл.60, ал.1 ЗАНН на 09.06.2023 г./, изхожда от легитимиран субект и е срещу годен за обжалване акт, подадена е предвид обвързващото правно значение на Определение №365/09.08.2023 г.по НЧД №653/2023 г. на ВКС пред материално и териториално компетентен съд.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и съобрази закона с оглед на правомощията си по съдебния контрол намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане №ЗТД-1000-409/07.06.2022г на Д.а на ТД Митница-Б., изменена със заповед №ЗТД-1000-627/08.08.2022г и №ЗТД-1000-627/07.09.2022г на Д.а на Митница-Б. и на основание на чл.48 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г на създаване на Митническия кодекс на съюза (МКС) и чл.84 ал.1 т.2 от Закона за М.те на служители от отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница Б. била възложена проверка за установяване законосъобразността на действията на „Г.М.Б.“ ЕООД с ЕИК ***** управлявано от Т.Х.О. при поставяне на стоките под митнически режим „Допускане за свободно обращение“, прилагането на мерките на търговската политика на ЕС, както и изпълнението на задължението на проверяваното лице за заплащане и обезпечаване на дължимите вземания при поставяне на стоките под режим допускане за свободно обращение в периода от 01.06.2019г до 06.06.2022г.

Констатациите и резултатите от проверката били обективирани в писмен доклад №BG001000/1/4/21.10.2022г. по описа на ТД Митница Б., екземпляр от който бил връчен на О., в качеството му на управител на проверяваното дружество „Г.М.Б.“ ЕООД с ЕИК ***** на 02.11.2022г. На л.132-133 от доклада в рубриката „Тарифно класиране на стоки, допуснати за свободно обращение“ са фиксирани следните констатации изводи: Проверяваното лице допуска за свободно обращение единствено стоки, попадащи в обхвата на Глава 72 „Чугун, желязо и стомана“ на КН, като при проверката били констатирани фактори, обуславящи риск от деклариране на неправилни кодове по ТАРИК, във вр. с възползване от непреференциални тарифни квоти. В доклада се изтъква,че стоките биват деклариращи в 4 кода по ТАРИК, като в началото на проверявания период от 01.06.2019 г. до 22.10.2021 г. стоките биват деклариращи в код по ТАРИК 7212300020 с описание; „Посковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани стомани с широчина по-малка от 600 мм, плакирани или покрити /съдържащи тегловно 0,015 % или повече, но не повече от 0,100% алуминий“ В Периода от 26.10.2021 г. до 11.04.2022 г., стоките били деклариращи в код по ТАРИК 7212300080,а от 12.04.2022 г. до 06.06.2022 г. стоките отново биват деклариращи в код по ТАРИК 7212300020. Във всички митнически декларации освен 2 броя, дружеството декларира тарифна квота и преференции 120, във вр. с което стоките са обложени със ставка на мито в размер 0%. Двете митнически декларации, по които е платено защитно мито в размер на 25% са от дата 11.04.2022 г., с деклариран код по ТАРИК 7212300080. Установено било в доклада,че без да е налице разлика в описанието на стоките, още на следващия ден-12.04.2022 г., е сменен тарифният код на стоките на 7212300020 и отново бива декларирана тарифна квота,с което размерът на митото е 0%. За стоките, попадащи в обхвата на упоменатите ТАРИК кодове са предвидени непреференциални тарифни квоти, които са с въведени времеви и количествени ограничения. При сравняване на данните от Mill Test Certificate № C22023147, издадени от Galva metal SAN. VE TIC.A.S., P.T., извлечението от материалната отчетност, и Mill test Certificate, издаден от Tatmetal, P.T., извлечението от материалната отчетност, е установено,че стоката, допусната за свободно обращение с МД с MRN 21BG00580808072745R9, състояща се от 18 броя рулони, с цитираните в таблица №13 идентификационни номера съответства на цитираните в същата таблица идентификационни номера, от изданията от TATMETAL,P.T. сертификат. От данните в предоставените сертификати, издадени от Tatmetal, е видно,че химичният

състав на стоката, допусната за свободно обращение МД с MRN 21BG00580808072745R9 се съдържа алуминий, чието % съдържание е в границите от 0,015 % до 0,100 %. В Mill Test Certificate № C22023147, издадени от Galva metal SAN. VE TIC.A.S., P.T. не е посочено съдържание на алуминий, което от своя страна не представя достоверно състава на стоките при декларирането им пред митническите органи в РБ. В заключение и на основание установените в хода на последващия контрол факти и обстоятелства, в доклада било констатирано, че декларираните в ел.д. №6/14- кл.33 от МД код по ТАРИК 7212300080, не е коректен и стоката следва да бъде класирана в код по ТАРИК 7212300020 „Откислени с алуминий, плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали, съдържащи тегловно: /.../ 0, 015% или повече, но не повече от 0,100% алуминий /.../“Обективизирано е и, че към датата на приемане на процесната митническа декларация е предвидена непреференциална тарифна квота, по отношение на стоки с произход Т. с номер 098609, като количествата по квотата са изчерпани на 23.10.2021 г. поради което допуснатите за свободно обращение стоки по МД с дата на приемане 02.11.2021 г. не могат да бъдат обект на непреференциално тарифно третиране, съответно да бъде приложена ставката на митото в размер на 0%. Обективизирано е и становище, че за стоката, допусната за свободно обращение с процесната МД следва да се приложи ставка на допълнително защитно мито в размер на 25%, като в табличен вид е изчислен размерът на дължимото вносно мито за вземане под отчет -28 881, 34 лв., в табличен вид е представен и установения ДДС в хода на последващия контрол с 5 776, 27 лв. повече в съпоставка с взетия под отчет и платен размер на ДДС. На основание изготвения доклад /л.123-265 от делото/ бил изготвен Протокол за заключително обсъждане на основание чл.84 к от Закон за М.те на резултати от извършен последващ контрол на декларирането, в който било формирано заключително обсъждане на основание чл.84к от Закона за М.те на резултата, в който били закрепени обобщителните изводи на последващия контрол, че :1. Неправилно е определен и деклариран код по ТАРИК на стоки допуснати в свободно обращение в 38 митнически декларации, сред които и процесната МД с MRN 21BG00580808072745R9 и 2. Неправилно тарифно класиране на стоки в кодове по ТАРИК 7212 30 00 20, 7212 30 00 80, 7210 49 00 20 и 7210 49 00 80 представляващи „гальванизирани ламарина на рулони“, „гальванизирани стоманени ленти с ширина по-малка от 600 мм“ , „горещо поцинковани гальванизирани ленти с широчина по-малка от 600 мм“.

В хода на извършената проверка, служителите на митницата изискали на основание чл.84г ал.1 ЗМ документи и информация, които да удостоверят фактическите данни, свързани с обстоятелствата от значение за целите на проверката и за да допринесат за тяхното изясняване. Документите, справките и информацията са изискани с искания за предоставяне на информация на справки с №1,2,3,4,5 редовно връчени срещу разписки на управителя на проверяваното дружество или упълномощени от него лица. Изисканите документи, обхващащи митническите декларации за допускане за свободно обращение за проверявания период, ведно с придружаващите ги документи, справки от счетоводната отчетност и електронното банкиране, декларация за свързани лица по чл.127, пар.1 от Регламент /ЕС. 2015/2447; оборотни ведомости, ГФО за 2019-2021 г., други счетоводни документи, писмени обяснения, сертификати, справки от други отчетности и др. били представени с приемо-предавателен протокол на проверяващите митнически служители в определените в исканията срокове.

На основание на посочения доклад и протокол за заключително обсъждане на основание чл.84к ЗМ са били съставени актове за установяване на митническо нарушение, включително процесният, предмет на обжалване АУАН с № BG18112022/1000/M-4744/18.11.2022г.

В АУАН са закрепни общи констатации от проверката в рамките на последващия контрол, според които жалбоподателят извършвал некоректно тарифно класиране на стоки от глава 72 на КН „Чугун, желязо и стомана“, допуснати за свободно обращение. Доставчик на стоките е дружеството Galva metal SAN. VE TIC.A.S., P.T., което е и едноличен собственик на капитала на „Г.М.Б.“ ЕООД, установяващо свързаност по см. чл.127, пар.1, буква д) от Регламент за изпълнение /ЕС/2015/2447 на Комисията между доставчика и вносителя на стоките. Установено било и, че Galva metal SAN. VE TIC.A.S., P.T. не е производител на допуснатите за свободно обращение стоки. За изпращаните от Р.Т. и впоследствие допуснати за свободно обращение РБ стоки, доставчикът Galva metal SAN. VE TIC.A.S., P.T.

издава MILL TEST CERTIFICATE съгласно стандарт EN 10204-3.1, които сертификати са били представяни и декларираны пред митническите органи в РБ при декларирането на стоките за допускане за свободно обращение. В MILL TEST CERTIFICATE, издавани от Galva metal SAN. VE TIC.A.S., P.T. е установено несъответствие със сертификатите, издавани от производителите на стоките, като несъответствията се състоят в наличието и количествата елементи в химичния състав на допуснатите за свободно обращение стоки. Именно количествата на определени химични елементи, в състава на изделията имат пряко значение за тарифното класиране на стоките. Констатирано е, че : „Издавайки сертификат в който липсват част от характеристиките на галванизирания стомана, едноличният собственик на капитала на „Г.М.Б.“ ЕООД затаява реалните физико-химични характеристики на изделията, допуснати за свободно обращение.“ С митническа декларация 21BG00580808072745R9 с дата на приемане 02.11.2021 г. от жалбоподателя е декларирана стока с описание в ел.д. 6/8- кл.31 от МД „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 мм“. Декларираният код по ТАРИК в ел.д. №6/14-Кл.33 от МД е 7212300080, във вр. с което е приложена ставка на вносно мито /А00/ в размер на 0%. При сравнение на данните от MILL TEST CERTIFICATE, издавани от Galva metal SAN. VE TIC.A.S., P.T., извлечението от материалната отчетност и анализни сертификати, предоставени от производителя, било установено, че стоката допусната за свободно обращение с МД с 21BG00580808072745R9, състояща се от 18 бр. рулони, с цитираните в табличен вид идентификационни номера съответства на цитираните в същата таблица идентификационни номера от издадения от TATMETAL сертификат. Видно от данните на издадения от TATMETAL сертификат, химичният състав на стоката, допусната за свободно обращение с МД 21BG00580808072745R9 съдържа алуминий, чието % съдържание е в границите от 0,015% до 0,100 %. В MILL TEST CERTIFICATE, издавани от Galva metal SAN. VE TIC.A.S. не е посочено съдържание на Алуминий, което от своя страна не представя достоверно състава на стоките при декларирането им пред митническите органи на РБ. Съгласно основните обективни характеристики на стоката, допусната за свободно обращение с МД 21BG00580808072745R9 с дата на приемане 02.11.2021 г., същата следва да бъде класирана в код по ТАРИК 7212300020, при което еднозначно се установило некоректно класиране на стоката в код по ТАРИК 7212300080. Към датата на приемане на процесната МД - 02.11.2021 г. за код по ТАРИК 7212300020 е предвидена непреференциална тарифна квота по отношение на стоки с произход Р Т., като количествата по квотата са били изчерпани на 23.10.2021 г., което е обуславяло невъзможност по отношение на допуснатите за свободно обращение стоки по процесната МД с дата на приемане 02.11.2021 г. да бъде приложена ставка на митото в размер на 0 %. Обективизиран е извод, че за стоката, допусната за свободно обращение с процесната МД следва да се приложи ставка на допълнително защитно мито в размер на 25%, като в табличен вид в АУАН е изчислен размерът на дължимото вносно мито за вземане под отчет -28 881, 34 лв., в табличен вид е представен и установеният ДДС на основание чл.66, ал.1, т.2 ЗДДС и на основание чл.67, ал.1 ЗДДС в хода на последващия контрол, който е със сума в размер на 5 776, 27 лв. повече в съпоставка с взетия под отчет и платен размер на ДДС при внос. Ето защо и в резултат от извършения последващ контрол и от направените констатации, са установени вземания, които подлежат на вземане под отчет и заплащане в размер общо на 34 657,61 лв. /Мито А00: 28 881, 34 лв. и ДДС В00: 5, 776, 27 лв./ В заключителната /изводна/ част на АУАН в синтезен план са пресъздадени следните характеристики на нарушението: „На 02.11.2021 г. в гр.С. „Г.М.Б.“ ЕООД, като е представило пред митническите органи на РБ Mill Test Certificate, отразяващ некоректно обективните характеристики на допуснатите за свободно обращение посредством митническа декларация с MRN 21BG0058072745R9 стоки и е декларирано некоректен код по ТАРИК, съгласно който се е възползвало от непреференциална тарифна квота, не е изпълнило задължението си по чл.15, пар.2 , б.а и б.б от Регламент /ЕС/ №952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 09. Октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза /за краткост по-долу Регламент“/, с което е осъществило състава на чл.234, ал.1, т.1 ЗМ.“

При единство на формулираните фактически положения в АУАН и в НП, административно-наказващият орган и актосъставителят приложили еднакво материалния закон, приемайки от правна страна, че описаното деяние осъществява състава на нарушение по чл.234, ал.1, т.1 ЗЗП. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно

постановление, с което за нарушение на чл.234,ал.1, т.1 от ЗМ и на основание чл.234, ал.2,т.1, вр.ал.1, т.1 от ЗМ на жалбоподателя била наложена „Имуществена санкция” в размер на 34 657, 61 лв. В наказателното постановление наказващият орган е възприел различна формулировка на заключителна /диспозитивна част/, обособяваща и оформяща съставомерните характеристики на нарушението по чл.234,ал.1,т.1 ЗМ.

Изложените фактически изводи намират своята несъмнена доказателствена опора и легитимна установеност от индивидуалния и съвкупен преглед на събраните по делото писмени и гласни доказателства, които оформят непротиворечиво логическо единство и пресъздават хармонично цяло от безспорни факти.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност и обосноваост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, достигна до следните правни изводи:

Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност, като пред принципа на ревизионното служебно начало не стоят ограничения досежно кръга от възраженията, поставени в жалбата или досежно фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. [чл. 84 от ЗАНН](#) във вр. с [чл. 14, ал. 2 от НПК](#) и т. 7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС), т.е. съдът е суверенен в преценката си по пътя на разкриване на обективната истина и приложимия по делото закон.

В конкретния случай съдът счита, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на [чл. 231 ЗМ](#) – Д. на Т. д. в А. „М.“, в ТД „Митница“ С. , който към дата 16.05.2023 г. е бил упълномощен да издава НП, видно от приложената Заповед № ЗАМ-1447/32-264887 от 09.08.2022 г.на Д. на А. М. и Заповед за изменение на служебно правоотношение от 30.07.2021 г. – л.35,а АУАН е съставен от материално и териториално компетентно длъжностно лице по арг.на чл.230 ЗМ и представените заповед за преместване в условията на командироване от 30.05.2022 г., длъжностна характеристика /л.36-43/. Административнонаказателното производство е образувано в срока по [чл. 34 от ЗАНН](#), а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок по чл.34, ал.3 ЗАНН. При съставяне на АУАН е спазен специалният 2-годишен срок от извършване на нарушението по чл.34, ал.1, изр.2-ро ЗАНН,т.к. нарушението е извършено на 02.11.2021 г. съобразно датата на приемане на процесната митническа декларация, а АУАН е съставен на 18.11.2022 г. Прегледът и правната оценка на формално-съдържателните характеристики на НП сочи, че са спазени задължителните съдържателни реквизити съобразно с нормата на [чл. 57 от ЗАНН](#), в частност на чл.57,ал.1, т.5 ЗАНН –с изчерпателно, последователно, максимално, ясно и достъпно очертаване на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено,пълноценно е уточнен механизмът на изпълнителното деяние,субектът, който го е осъществил и подробно са анализирани доказателствата, които го потвърждават. Спазено е формално-нормативното съответствие на установеното по фактически характеристики нарушение с приложимия материален закон в АУАН и НП съгл.чл.57, ал.1, т.6 и чл.42, ал.1, т.5 ЗАНН.

Функциите и юридическият ефект на акта за установяване на административно нарушение могат да се проявят, само ако той е редовен. Според нормата на [чл. 53, ал. 2 ЗАНН](#) обаче, те могат да се проявят по изключение и когато е допусната несъществена нередовност.

В конкретния случай въззивният съд приема, че допуснатата нередовност относно изписване в заключителната /изводна/ част на съставомерните елементи от материалноправната структура на нарушената законова разпоредба чл.234,ал.1,т.1 ЗМ е несъществена и правилно е била отстранена в наказателното постановление. Това е така, защото този порок не води до невъзможност да се установи по безспорен начин в какво се изразява нарушението, как е извършено и кой е нарушителят. Следователно, не е нарушено правото на защита на дружеството въззивник да разбере за какво административно нарушение е обвинен. / в т.см. практиката в Решение от 17.06.2009 г. на АдмС - Р. по к. а. н. д. № 152/2009 г./Действително правната квалификация на нарушението по чл.234, ал.1, т.1 ЗМ, посочена в АУАН, включва цифровото посочване на нарушението, чиято съставомерност е отразена словесно с надлежно въвеждане на конкретно фактическо твърдение за всеки елемент от състава му в обстоятелствената част на АУАН.Следователно,самостоятелно липсата на систематизирано

описание на нарушението в изводната /заключителна или диспозитивна/ част на АУАН чрез фиксиране на обективните признаци от състава на нарушението съобразно нормативната структура на чл.234,ал.1,т.1 ЗМ не е порок от категорията на съществения, който да обосновава незаконосъобразност и да предпоставя отмяна на наказателното постановление.В конкретния случай описаната нередовност относно словно посочване на съдържанието на нарушената законова разпоредба е несъществена и е била отстранена в наказателното постановление, както следва на л.5 гръб в НП „...е налице неправилно деклариран тарифен код и от това са произтекли негативни последици за публичните фискални интереси, а именно избегнато е пълно заплащане на мито и частично заплащане на други публични държавни вземания /ДДС/, събирани от митническите органи“, както и в заключителната част на НП: „на 02.11.2021 г., в МБ С. Изток при ТД Митница С. „Г.М.Б.“ ЕООД, регистрирано в ТР, воден към АВ с ЕИК 2051263664, с митническа декларация с MRN 21BG005808072745R9, за стоката представляваща 18 броя рулони, подробно описани в Таблица №1 от настоящото наказателно постановление, декларирали неправилен код по ТАРИК, а именно 7212300080, представяйки пред митническите органи 2 бр. Mill test Certificate, издадени Galva metal SAN.VE TIC.A.S., Р Т., неточно отразяващи обективните характеристики на стоката, /съгласно чл.15, пар.2, б. а) и б. б) от Регламент /ЕС/ №952/2013 г./, за който тарифен код към датата на деклариране е приложима ставка на вносно мито 0% по митническата тарифа на ЕС, въз основа на непреференциална тарифна квота с №098611, вместо правилния код по ТАРИК 7212300020, за който е била приложима ставка на допълнително мито в размер на 25% като по този начин е избегнало заплащането на дължими публични държавни вземания в общ размер на 34 657, 61, от които мито в размер на 28 881,35 лв. и ДДС в размер на 5 776, 27 лв., с което е осъществило състава на административно нарушение по чл.234,ал.1, т.1 ЗМ.“

Предвид обстоятелството, че и в АУАН и в НП подробно е очертано в абсолютни стойности с конкретно цифрово изражение, избегнатото цялостно заплащане на мито и частично заплащане на ДДС като публични държавни вземания, събирани от митническите органи, според съда липсват дефицити в словното описание на характеристиките от материалната структура на нормата на чл.234,ал.1,т.1 ЗМ в НП. На следващо място, съдът оценява като правно ирелевантно в процесуален аспект възражението, поддържано в жалбата за свободно привнесени в НП модификации, разширяващи фактологичния обхват на обвинението в АУАН, чрез прецизиране /на л.5 гръб в НП/ на допуснати технически грешки в АУАН, както следва, относно датата на приемо-предавателния протокол – АУАН, стр. 5, ред 27 и стр.6, ред 10, която е 16.09.2022 г., и относно общия размер на подлежащите на заплащане публични държавни вземания, а именно: 34 657,62 лв., вместо правилния размер 34 657,61 лв. Първото прецизиращо уточнение не засяга същественото съдържание на нарушението, доколкото датата на приемо-предавателния протокол е ирелевантна за осъществения състав на нарушение по чл.234,ал.1,т.1 ЗМ и не засяга негови качествени характеристики или съставомерни нормативни белези, предвид което в никаква степен не обуславя затрудняване или невъзможност за разбиране на нарушението. Второто уточнение касае допуснатата очевидна фактическа грешка, която обаче предвид нейната незначителност съдът намира, че в никаква степен не се отразява на правото на защита и възможността за разбиране на административно-наказателното обвинение. Касае се за общ размер на подлежащи за заплащане публични държавни вземания, който в НП е фиксиран с по-ниска стойност, т.е. в благоприятна за положението на жалбоподателя перспектива, а самото техническо разминаване е с 0,01 лв. при правилно изяснени компоненти ,формиращи общия размер на публичните вземания – Мито А00- 28 881,34 лв. и ДДС В00:5776.27. В случая според съда АУАН в качеството му на процесуален инструмент за повдигане и очертаване рамките на административно-наказателно обвинение срещу дружеството жалбоподател не е съставен в отклонение от базисните процесуални стандарти, нормативно регулирани в чл.42, ал.1, т.4 ЗАНН и доразвити в устойчивата и последователна съдебна практика. В случая присъстващата в заключителната част на АУАН правна квалификация по чл.234,ал.1,т.1 ЗМ,представляваща цифрова индивидуализация на нарушението, действително не е намерила словесно обобщено означение на интегралните съставомерни

признаци от законния състав на противонормената дейност, но предвид съдържимото се в обстоятелствената част на АУАН пълно фактическо описание с въвеждане на конкретно фактическо твърдение за всеки елемент от състава на нарушението, съдът приема, че не е дерогирано генералното предназначение на процесуалното изискване на [чл. 42, т. 4 ЗАНН](#). Фактическата обстановка е описана изключително подробно, пълно и ясно в АУАН и в НП. Описаните факти и обстоятелства и в двата акта обаче, се покриват и не препятстват нарушителят да разбере в какво е обвинен. В тази връзка съдът констатира, че съгласно [чл. 53, ал. 2 ЗАНН](#) е допустимо издаване на НП в настоящия случай, т.к. макар и при съставяне на АУАН да са допуснати нарушения на процесуалните правила, тези нарушения не са ограничили съществено процесуалните права на наказваното лице. Ето защо съдът счита, че формални предпоставки за отмяна на обжалваното НП отсъстват, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, дискредитиращи законосъобразността на административнонаказателното производство.

В сферата на дължимия анализ по приложението на материалния закон:

Съгласно [чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ](#), който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи се наказва за митническа измама.

Съгласно [чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ](#), за митническа измама наказанието е глоба – за физическите лица, или имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания – за нарушение по ал. 1, т. 1.



При така установените факти, съдът намери следното: Декларирането на стоки, поставени на режим "свободно обращение" по код по КН, според който същите не подлежат на облагане, докато същите е следвало да бъдат декларирани с код по КН, според който е предвидена ставка на дължимо мито от 25 %, е административно нарушение по [чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ](#), тъй като води до избягване на плащането на публични държавни вземания, събирани от митническите власти- избягване на цялостното заплащане на мито и частично избягване заплащане на ДДС. Всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим. В случая в обсега на проведения последващ контрол на основание чл.84г, ал.1 ЗМ е установено некоректно тарифно класиране на стоки от глава 72 на КН „Чугун,желязо и стомана“, допуснати за свободно обращение, като деянието е осъществено чрез неправилно деклариране на код по ТАРИК 7212300080 и код на тарифната квота от МД 098611.Този код по ТАРИК отговарял на химичния състав и механичните характеристики съобразно приложените към митническата декларация 2 бр. Mill test Certificate съгласно стандарт EN 10204-3.1,издадени от Galva metal san.Ve TIC. A.S./дружество, което не е производител на стоката/. От направена в хода на проверката съпоставка с предоставените от жалбоподателя анализни сертификати на стоката „18 бр. рулони, всеки със съответен идентификационен номер“,извлечението от материалната отчетност на Galva metal SAN.VE TIC.A.S., P.T., и Mill test Certificate №C22023147,издаден от дружеството производител на стоките TATMETAL, P.T., и данните от Mill test Certificate съгласно стандарт EN 10204-3.1,издадени от Galva metal san.Ve TIC. A.S. се установило,че

химичният състав на стоката допусната за свободно обращение с митническа декларация MRN 21BG005808072745R9 съдържа алуминий, с процентно съдържание в границите от 0,015% до 0,100%. На тази доказателствена основа, неразколебана с валидни рационални доказателствени способи и неоспорена в жалбата, правилно административно-наказващият орган приел, че съгласно достоверния химичен и физичен състав на стоката, установим от анализните сертификати, издадени от производителя, същата е следвало да бъде класирана в код по ТАРИК 7212300020, по отношение на който е била предвидена непреференциална тарифна квота за стоки с произход Р Т.. Към датата на приемане на МД -02.11.2021 г., обаче количествата по квота 098609 са били изчерпани на 23.10.2021 г., т.е. същите не биха могли да бъдат обект на непреференциално тарифно третиране, съотв. да бъде приложена ставка на мито в размер на 0%.

Съгласно [чл. 66 ЗМ](#) всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим. Съгласно констатациите, обективирани в Доклада №BG001000/1/4/21.10.2022 г., изготвен на основание, чл.84, ал.1, т.1 ЗМ, чиято доказателствена сила и процесуална стойност съдът преценява като несъмнена и неопровергана от доказателствения материал във вр. с достоверността на сертификата, представен с процесната МД, пресъздаващ химичен и физичен състав на допуснатите за свободно обращение стоки, и действителните обективни характеристики на стоката, съотносими с правилното ѝ тарифно класиране, съдът намира за законосъобразен изводът от правна страна, че жалбоподателят е избегнал пълното заплащане на дължимото защитно мито А00 в размер 28 881, 34 лв. и частично заплащане на други публични държавни вземания -/ДДС В00/ в размер на 5776,27 лв., събирани от митническите органи при вноса на стоки с произход Р Т..

Неизпълнението на законовото задължение за вярно деклариране на въвежданите в страната стоки в случая е основано на пълно главно доказване на обстоятелствата относно приложените към МД Mill test Certificate съгласно стандарт EN 10204-3.1, издадени от Galva metal san.Ve TIC. A.S.-неиздадени от производителя на стоката съгласно изискванията на посочения стандарт и неотразяващи вярно химичния състав на стоката, което е обусловило непосочване на коректния тарифен код, съгл. който процесните изделия следва да бъдат декларирани. Ето защо съдът приема, че в разглеждания казус, е установено, на база точни технически характеристики, по кой тарифен код следва да бъдат класирани процесните продукти, предмет на внос от жалбоподателя, а именно в код по ТАРИК 7212300020. Съгласно неправилно заявления ТАРИК 7212300080 в елемент от данни 6/15 на митническата декларация. В елемент от данни №4/17 „Преференция“ от МД, дружеството декларирало код на тарифна преференция 120 „Непреференциални тарифни квоти“ и номер на квотата в ЕД 8/1-098611, съобразно която тарифна квота неправомерно е приложена ставка на вносно мито в размер на 0%.

Тарифното класиране на стоките в Комбинираната номенклатура на ЕС/КН/, която

представлява [Приложение I към Регламент \(ЕИО\) № 2658/87](#) на Съвета относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа, се базира на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура, които са неразделна част от КН и разписани в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН и на подробна информация за естеството на продукта, неговите физически характеристики, химичен състав и други технически показатели, залегнали като разграничителен критерий в номенклатурата. В случаите на тарифното класиране на изделията от желязо и стомана, една от основните характеристики е химичният елементарен състав, т. е. съдържанието на химичните елементи, различни от основния елемент – желязо. В конкретния случай наличието изобщо на съдържание на елемента алуминий, в процентен компонент от 0,015% или повече, но не повече от 0,100%, , сочи на правен извод за осъществен състав на митническата измама, чрез невярното деклариране на внесената стока по ТАРИК 7212300080, отговарящ на *„Плосковалцовани продукти от желязо или нелегирани стомани, с широчина по малка от 600 мм, плакирани или покрити;- Поцинковани по друг начин;- Други;* и който е основание за участието на стоката в разпределението по непреференциалната тарифа на стоки с квота с номер 098611, която не е изчерпана и е обусловила неправомерно приложена ставка на вносно мито в размер на 0% . Верният ТАРИК е 7212300020, на който отговаря химичния състав на стоката, съгласно сравнителния анализ на Mill test Certificate №C22023147, издаден съгласно стандарт EN 10204-3.1 от дружеството производител Tatmetal,P.T.. Предвид установеното съдържание на алуминий в стоките, допуснати за свободно обращение с МД MRN21BG005808072745R9, състояща се от 18 бр. рулони с идентични идентификационни номера, по представните към МД Mill test Certificate, издадени от дружеството износител Galva metal SAN.VE TIC.A.S и по горепосочения сертификат ,издаден от производителя, същата е следвало да бъде класирана в код по ТАРИК 7212300020, отговарящ на – *„откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015 % или повече, но не повече от 0,170 % въглерод, 0,015 % или повече, но не повече от 0,100 % алуминий, не повече от 0,045 % ниобий, не повече от 0,010 % титан и не повече от 0,010 % ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти.“*, който към датата на приемане на митническата декларация е бил с изчерпана на 23.10.2021 г. непреференциална тарифна квота 098609, поради което за допуснатите за свободно обращение с митническата декларация стоки е следвало да бъде приложена ставка на допълнително мито 25 %.

В решение на СЕС от 3 юни 2021 г. по дело C-76/20 е обяснено, че класирането на стоките трябва да се извършва съгласно правило 3 от Общите правила за тълкуване на КН, в които се предвиждат приложимите методи за класиране, когато сложен артикул изглежда трябва да се класира в две или повече позиции. По-нататък в мотивите си, Съдът на ЕС разяснява, че методите за тарифиране по чл. 3 от Общите правила са изброени последователно по реда, по който са описани. Следователно, съгласно правило 3 а) от Общите правила за тълкуване на КН, стоката се класира в позицията, която най-специфично я описва и тази позиция има предимство пред позициите с по-общо значение.

В Обяснителната бележка към правило 3 б) от "Общите правила за тълкуване на ХС" се предвижда следното: "Този втори метод на класиране се отнася само до: 1) Смесените продукти; 2) Изделията, съставени от различни материали. ".

Аргументите на СЕС в горесцитираното решение по дело С-76/20 са всъщност залегнали в трайната съдебна практика на СЕС, според която в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите – т. 23 от решение от 18 май 2011 г. по дело С-423/10. В решението на СЕС от 12 май 2016 г. по съединени дело С-532/14 и С-533/14 е подчертано: т. 11 – "Класирането на стоките в Комбинираната номенклатура се подчинява на следните принципи: 1. Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. 3. Когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. ". Същите критерий за тарифно класиране са повторени в т. 37 от решение на СЕС от 19.10.2017 г. по дело С-556/16, а именно: "Затова в интерес на правната сигурност и за да се улеснят проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията от КН и на забележките към раздела или главата (решения от 8 декември 2016 г., *Lemnis Lighting*, C600/15, EU: C: 2016: 937, т. 36 и от 16 февруари 2017 г., *Aramex Nederland*, C145/16, EU: C: 2017: 130, т. 22). ". В решение на СЕС от 25 февруари 2016 г. по дело С-143/15 е казано, че: "Съгласно Общите правила за тълкуване на КН класирането на стоките се определя съгласно формулировката на позициите и на забележките към разделите и към главите, докато текстът на заглавията на разделите, на главите и на подглавите има само индикативна стойност. ".

В обобщение от цитираните по-горе решения на СЕС относно приложението на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура и на Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система става ясно, че процесните 18 бр.рулони, в цит. в таблица 1 идентификационни номера и в уточненото в таблица 2 /АУАН/ процентно съдържание на алуминий, с следва да бъдат класирани в позицията, която най-специфично ги описва и това безспорно е позиция по ТАРИК 7212300020, тъй като кода включва, *откислени с алуминий; /.../; съдържащи тегловно: 0,015 % или повече, но не повече от 0,100 % алуминий.*“

Действително, чл.15, пар.1 и пар. 2 Регламент (ес) № 952/2013 на европейския парламент и на съвета

от 9 октомври 2013 година

за създаване на митнически кодекс на съюза **са** лимитирани обвързващи в своята задължителност изискваният за представяне пред митническите органи на информация в подходяща форма, за точност, пълнота на информацията в митническа декларация, автентичност, точност и валидност на всички документи, придружаващи декларацията и пр., които напълно хармонират с фактическите констатации в АУАН и НП относно способа

и механизма на изпълнителното деяние по чл.234,ал.1,т.1 ЗМ чрез представяне на към МД на сертификати, неиздадени от производителя на стоките и неотразяващи действителното химично и физично съдържание на стоките, предопределящо за правилното им тарифно класиране. Ерго, позоваването на чл.15, пар.1 и пар. 2 Регламент (ес) № 952/2013 на европейския парламент и на съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на митнически кодекс на съюза по никакъв начин не внася неяснота и не изменя фокуса на установената съставомерната дейност по чл.234,ал.1,т.1 ЗМ, в такава по чл.238,ал.1 ЗМ според заявеното в жалбата защитно направление.

В случая "Г.М.Б."ЕООД е санкционирано на основание [чл. 234, ал. 2, т. 1](#) във вр. с [ал. 1, т. 1 от Закона за митниците](#), съгласно които разпоредби за митническа измама наказанието е глоба - за физическите лица, или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания - за нарушение по ал. 1, т. 1 /"Който избегне или направи опит да избегне: 1. пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи"/. От фактическа и правна страна извършването на вмененото на санкционираното лице нарушение е доказателствено обосновано , т.к. на 02.11.2021 г. в МБ С. Изток при ТД Митница С., като вносител и декларатор на стоките по митническа декларация с МД MRN21BG005808072745R9 от 02.11.2021 г. при деклариране на стоките е посочил некоректен код по ТАРИК и неоснователно е ползвал освобождаване от налагане на допълнително мито, в резултат на което е избегнал цялостно заплащане на публични държавни вземания – допълнително мито и частично заплащане на ДДС, в общ размер на 34 657, 61 лв. Имуществената санкция е индивидуализирана законосъобразно във фиксирания минимум съобразно нормата на чл.234,ал.2,т.1 вр.ал.1,т.1 ЗМ- 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания - за нарушение по чл.234,ал. 1, т. 1 ЗМ. Съгласно разпоредбата на [чл. 27 от ЗАНН](#) административното наказание се определя съобразно разпоредбите на [този закон](#) в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение, като при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. В случая, съобразно горепосочените изисквания правилно от наказващият орган е определил минималния предвиден в закона размер на административното наказание и същият не може да бъде редуциран с оглед нормата на [чл. 27, ал.5 от ЗАНН](#).

В нормата на [чл. 28 от ЗАНН](#) е предвидено, че за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.



Съгласно тълкувателно решение № 1/12.12.2007 година на ОСНК на ВКС, преценката на административния орган за маловажност на случая е по законосъобразност и

тя подлежи на съдебен контрол. За да се прецени дали един случай е "маловажен", по силата на препращащата разпоредба на [чл. 11 ЗАНН](#) следва да се приложи разпоредбата на [чл. 9, ал.2 НК](#), съгласно която не е престъпно деянието, което макар формално и да осъществява признаците на предвидено в закона престъпление, поради своята малозначителност не е общественоопасно или неговата обществена опасност е явно незначителна.

В случая, извършеното нарушение е свързано с основни обществени отношения, които са предмет на правна уредба от ЗМ - внос на стоки на територията на страната и дължимото заплащане на публичноправни задължения в резултат от този внос (мито и ДДС). Наказващият орган е определил размер на наложената имуществена санкция в предвидения по закон минимум. Засегнатите с нарушението обществени отношения са свързани с необходимост от прозрачност и публичност при митническото деклариране, с което законодателят създава защитни механизми за интересите на фиска и те не следва да се заобикалят посредством института на маловажен случай. Нарушението е с висока степен на обществена опасност над типичната за съответния вид, т.к. за фиска са настъпили вредни последици, с оглед липсата на дължимо деклариране на правилния код по ТАРИК, обвързан с внасяне на всички дължими суми по вноса /допълнително мито в размер на 25% и част от дължим ДДС/. Според настоящия съдебен състав, извършеното деяние не разкрива признаците на "малозначителност", поради което и не са налице основания за отмяна на НП на плоскостта на чл.28 ЗАНН.

В конкретния случай и предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, съдът съобрази, че съгл. разпоредбата на чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, указваща, че в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, който от своя страна препраща към чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, съгласно който възнаграждението е в размер от 80 до 120 лева. Предвид правната сложност и извършените действия, съдът счита, че справедлив размер на конкретното възнаграждение се явява 80 лева, която сума жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на А. „М.“ гр.С..

Така мотивиран Б.кият районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2023/5800-73/НП от 16.05.2023 г., издадено от Д. на Т. д. Митница С. на „А. М.“, с което за нарушение по чл. 234, ал.1, т.1 от Закона за М.те и на основание чл.234, ал.2, т.1, във вр. с ал.1, т.1 от Закона за М.те на „Г.М.Б.“ ЕООД ЕИК ***** е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 34 657,61 лева, представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания за стоките, предмет на извършеното нарушение.

ОСЪЖДА „Г.М.Б.“ ЕООД ЕИК ***** **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на А. "М." гр.С., сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща направени в производството пред настоящата инстанция разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. Б. в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на посочените по делото адреси.

Съдия при Районен съд – Б.: _____