

ПРОТОКОЛ

№ 361

гр. Варна, 23.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Г. Н. Грънчев

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора С. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Павлина Г. Димитрова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600210 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

**За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор
КУРНОВСКА.**

Жалбоподател-подсъдим **Н. Д. В.**, редовно призован, явява се лично и с **адв.П. Г. В. и адв.Б. Г. Ж.** от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощени и приети от съда от преди.

Подсъдимата **Т. Х. Й.**, редовно призована, явява се лично и с **адв.Б. П. М.** от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

Частния обвинител-граждански ищец **К. Т. С.**, нередовно призован, не се явява, призовката на същия е връчена на неизвестно лице на 17.10.2023 година, без да е посочено на кого се връчва, както и качеството на получател не е посочено.

Частен обвинител-граждански ищец **С. Н. С.**, редовно призована, не се явява.

Повереника **адв.И. П. Т.** от **АК - СОФИЯ**, редовно призован, не се явява, призовката е връчена на негов колега в кантората - адв.Дойчева.

Вещите лица д-р **Д. Г. В.**, доц.д-р **С. В. В.** и д-р **Л. Б. Б.** – **Щ.**, редовно призовани явяват се лично.

ПРОКУРОРЪТ: – Получила съм препис от заключението на комплексната експертиза. Да се даде ход на делото. Защитникът на частните

обвинители е призован и уведомен и е имал възможност да организира защитата.

АДВ.М.: – Получила съм препис от заключението на комплексната експертиза. Да се даде ход на делото.

АДВ.Ж.: – Получил съм препис от заключението на комплексната експертиза. Да се даде ход на делото. По отношение нередовното призоваване на страна по делото предоставям на съда.

АДВ.В.: – Получил съм препис от заключението на комплексната експертиза. Поддържам казаното от колегата, предоставям на Вас, относно нередовното призоваване на гражданския ищец, т.к. го няма и защитникът му за да каже дали повереника му е уведомен.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ извърши служебна справка по повод на редовността на призоваването на частния обвинител и граждански ищец К. Т. С., установи се, че същия е бил уведомен по телефона на 13.09.2023 година за датата на днешното съдебно заседание, т.е. налице е редовно призоваване.

Колкото до редовността на призоваване, респективно явяване на повереника на частните обвинители - адв.П. до настоящия момент няма получено известие за наличие на уважителни причини същият да не се яви в днешното съдебно заседание, нито някаква молба във връзка със служебна ангажираност, т.е. налице е редовно призоваване на същия.

ПРОКУРОРЪТ: – Няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Да се даде ход на делото.

АДВ.М.: – Няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Да се даде ход на делото.

АДВ.Ж.: – Няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Да се даде ход на делото.

АДВ.В.: – Няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед на изразените становища на страните съставът на апелативната инстанция, намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ДИМИТРОВА

Преди внасяне на делото в открито съдебно заседание, с оглед получените данни от повереника на защитника на подсъдимата Т. Й. във връзка с нейното здравословно състояние **СЪДЪТ** е назначил в закрито заседание КСМПЕ, която е била извършена от явяващите се днес в съдебно заседание вещи лица, съобразени по специалност във връзка с данните за нейното здравословно състояние.

С оглед на всичко изложено по-горе и необходимостта от събиране на доказателства, касаещи здравословното състояние на подсъдимата Й. **СЪДЪТ** намира, че следва да се проведе въззивно съдебно следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица, като сменя самоличността им.

В.Л.ДОЦ. Д-Р С. В. В.: – 46 годишен, с висше образование, български гражданин, без родство със страните.

В.Л.:Д-Р Л. Б. Б. - Щ. – 60 годишна, с висше образование – нервни болести, неосъждана, без родство със страните.

В.Л.Д-Р Д. Г. В.: – 32 годишна, с висше образование – съдебна медицина, без родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК, същите обещава да дадат заключение по съвест и разбиране.

На основание чл.317, вр.чл.282, ал.1 от НПК се прочете заключението по допълнителната СМЕ, представена по делото.

В.Л. ДОЦ. Д-Р С. В.: - Поддържам представената експертиза.

В.Л.Д-Р Л. Б.: - Поддържам представената експертиза.

В.Л.Д-Р Д. В.: - Поддържам представената експертиза.

В.Л.Д-Р В.: - При анализа на документацията и осъществените прегледи сме установили, че през лятото на тази година действително освидетелстваното лице е било хоспитализирано по спешност поради исхемичен мозъчен инсулт., Във връзка с поставената диагноза е проведено лечение. В последствие, в края на месец август е била приета по спешност в коремна хирургия поради остро кървене от гарстро интестиналния тракт.

Към настоящия момент има пълно обратно развитие на неврологичната симптоматика.

Понастоящем не се откриват неврологични нарушения, а също така при съдебно психиатричното изследване, проведено от мен не съм установил психично разстройство или някакви последици от примерно преживения инсулт, които да нарушават годностите й, примерно от преживения инсулт, които да нарушават годностите й да участва в наказателния процес и да разбира смисъла и свойствата на нещата, които се случват.

В.Л.Д-Р Б.: - Напълно подкрепям колегата, от извършения неврологичен преглед на 01.11. няма данни за огнищна неврологична симптоматика, т.е. касае се за пълно обратно развитие, въпреки първоначалното тежко състояние на неврологичните симптоматика.

В.Л.Д-Р В.: – Подкрепям становищата на колегите.

В.Л.ДОЦ. Д-Р В.: – Възприехме я и днес в залата подсъдимата, ние лично сме я прегледали и към настоящия момент смятаме, че е актуално, това, което сме заявили.

АДВ.М.: – Начина, по който тя възприема настоящото дело явява ли се стресо генен фактор и възможно ли е същото да окаже негативно влияние, с оглед завръщане на някакви неврологични заболявания, в случая повторение на настъпилото, с оглед на втория въпрос.

В.Л.ДОЦ. Д-Р В.: – Според мен този въпрос е тотално извън задачите, които сме имали, но отговора му би бил много хипотетичен, стресогенни фактори всички имаме в ежедневието много, дали те ще окажат някакво влияние върху нас е в зависимост от нашата устойчивост на стрес, от силата на психогенния фактор. А дали ще провокират неврологични симптоми, това вече пък зависи от още повече други фактори. Принципно те би трябвало да провокират психични, а пък връзката им до неврологичните е доста сложна. Всяко едно съдебно производство си е стрес.

АДВ.М.: – Явява ли се извънреден психогенен фактор едно такова производство, с оглед на психичното изследване, което сте направили как тя възприема процеса, случващото се с нея ?

В.Л.ДОЦ. Д-Р В.: – Не сме имали такива задачи и не сме установявали такива неща.

В.Л.Д-Р В.: - Съгласна съм с това, което заяви колегата.

В.Л.Д-Р Б.: - Съгласна съм с това, което заяви колегата.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме представеното заключение по тройната СМЕ и се определят възнаграждения на вещите лица, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното заключение от вещите лица. ,

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения на вещите лица, съгласно представените справки-декларации и за явяване, в размер на както следва:

- **В.Л.Д-Р Д. В.** – 375 лева + 100 лева за явяване, **ОБЩО: 475 лева.**

- **В.Л.Д-Р С. В.** – 375 лева + 100 лева за явяване, **ОБЩО: 475 лева.**

- **В.Л.Д-Р Л. Б.** – 375 лева + 100 лева за явяване, **ОБЩО: 475 лева.**

издадени РКО – 3 броя

ПРОКУРОРЪТ: - Да приключи съдебното дирене и се даде ход на делото по същество.

АДВ.М.: - Да приключи съдебното дирене.

АДВ.Ж.: - Да приключи съдебното дирене.

АДВ.В.: - Да приключи съдебното дирене.

Страните заявиха, че нямат искания за извършване на допълнителни следствени действия.

На основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: - Уважаеми Апелативни съдии, изготвен е протест от Окръжна прокуратура - Варна в частта, в която подсъдимата Й. е призната за невинна, в частта, в която подсъдимият В. е признат за невинен в състояние на независимо съпричиняване с Й. да е извършил деянието, за което е осъден като с протеста се иска признаване на Й. за виновна, както и по отношение на В. да се измени присъдата за да бъде той осъден в условията на независимо съпричиняване.

Освен това се иска изменение на присъдата в частта, относно определянето на разноските, както и в частта, относно наказанието на В., а с признаването на Й. за виновна се конкретизира какво наказание да ѝ бъде наложено.

Поддържам протеста на Окръжна прокуратура - Варна с изключение на тази част, в която се иска изменение на наказанието на подсъдимия В., както и в частта, с която се посочва какво по вид и размер наказание следва да се присъди на Й..

Допълнително защо не поддържам в тази част ще изложа допълнителни аргументи.

По отношение на искането в протеста на Окръжна прокуратура - Варна да бъде подсъдимата осъдена изцяло поддържам протеста. Той е изключително подробен и се аргументира с какво се запълва правната норма на чл.123 от НК, какви нарушения от Й. са допуснати, намиращи се в пряка причинно следствена връзка със съставомерния резултат.

Предварително се спирам на този момент, който като спорен е изчистен в днешното съдебно заседание, а именно до колко Й. разбира свойството и значението на извършеното и ръководи постъпките си, с оглед на преживяното в следствие, действително едно сериозно заболяване.

Експертизата, която беше изслушана в днешното съдебно заседание е категорична, че процесът на заболяването в неврологичен аспект е напълно обратим, няма неврологични отклонения, както и няма развито психично заболяване.

Така, че напълно годна е подсъдимата да носи наказателна отговорност и да бъде осъдена за това, за което виновно е извършила.

Окръжен съд - Варна неправилно е стигнал до извода за не виновност на Й. в противовес със събраните доказателства.

Изложени са аргументи защо следва да бъде призната за виновна.

Основните аргументи на съда за да оправдае подсъдимата Й., е, че тя не е била технически ръководител на строеж към Ен ер груп ООД, а единствено е изпълнявала функции на технически ръководител с Прима строй Душкови.

Но това разбира се, този извод е в противовес с доказателствата, защото са събрани множество писмени доказателства и не само писмени, но акцентирам върху писмените, т.к. те категорично оформят извод за обвързаност на задълженията на Й. въз основа на валидния ѝ трудов договор с Ен ер груп и действаща заповед на ръководителя на дружеството.

Сега действително такъв аргумент се излага, че от страна на Й. не е имало подпис уведомен, но пък е факт, че с другия трудов договор с Прима строй Душкови, с който тя сама е представила също нямаме такова уведомление и от тук може да се направи извода за някаква практика в трудовите взаимоотношения, този тип трудови взаимоотношения, но е факт, че Й. е завила заповедната книга, далеч преди да бъде назначена за ръководител към Прима строй Душкови. Направена е съпоставка на времеви период в действията ѝ, подписала е протокол за откриване на строителна площадка, посещавала е обекта, подписала е констативен протокол от 03.10.2017 година и поради това следва извода, че в качеството си на технически ръководител не е изпълнила задълженията си, а е нарушила тези разпоредби, за които е възведено обвинението, те са конкретизирани в обвинението, както и преповторени в протеста на Окръжна прокуратура – Варна.

По този начин е било допуснато в условията на независимо съпричиняване с другия подсъдим, същия и подсъдимия, който вече е починал, да бъде допуснат на обекта работещ, на когото не е проведен, нито първоначален, нито ежедневен инструктаж, нито са били спазени разпоредбите изискващи лични предпазни средства.

А също така категорично е изяснено, че е работено със скеле, т.е. е допуснато използване и работа на скеле, което в никакъв случай не отговаря на съществуващите законови изисквания за ползване на такова съоръжение.

Всичко това подробно, в много по-подробна степен е аргументирано в протеста.

Добавям само, че според константната съдебна практика не се изисква за виновността на определено лице в качеството му на технически ръководител, както и в качеството на обвързаност със съответните правила, свързани с безопасни условия на труд не се изисква в момента на злополуката физически това лице да бъде на този обект. Достатъчно е неговите действия и бездействия, изразяващи се в допускане на нарушение, относими на нормативни разпоредби да бъдат в пряка и непосредствена причинно следствена връзка.

Тук нарушенията на всеки един подсъдим, в неговото си качество се наслагват и са довели до общия престъпен резултат, без да има каквото и да е разкъсване на причинно следствената връзка.

Сега няколко думи по отношение наказанията:

На първо място считам, че съдът е отмерил за подсъдимия В. това наказание, което е съответно на извършеното на обществената му опасност и

на обществената опасност на извършителя, който не мога да приема, че се с висока степен на обществена опасност.

Към настоящия момент следва да се прецени изминалия период от време от самата злополука до днешна дата.

По отношение на подсъдимата Й. разбира се следва да имате предвид независимо, че за радост заболяването ѝ е отшумяло, до колкото стана ясно от заключението на изготвената експертиза напълно обратими са последиците, но е факт, че все пак тя е преживяла тежко заболяване и това е допълнителен аргумент аз да не поддържам наказанията, поискани от Окръжна прокуратура - Варна такива каквито са отразени в протеста.

Като имате предвид всички тези факти и обстоятелства да наложите наказание на подсъдимата Й. такова каквото е наложено на подсъдимия В., като по отношение на подсъдимия В. да потвърдите присъда в тази част.

А по отношение на аргументите на Окръжна прокуратура – Варна, относно допуснатите нарушения на първоинстанционния акт при произнасяне, относно разноските аз считам, че тук съдът просто е допуснал някаква техническа грешка в мотивите си и няма съответствие между реалната роля на съда и това, което е отразил и миля, че тази част е безспорно, че следва да бъде уважен протеста на Окръжна прокуратура – Варна.

Моля в този смисъл да постановите Вашия съдебен акт.

АДВ.М.: – Уважаеми Апелативни съдии, в този продължителен и изключително мъчителен за подзащитната ми процес не бяха събрани никакви доказателства, които да сочат, че Й. е била назначена или фактически е изпълнявала дейност по техническо ръководство на работниците назначени в Ен Ер Груп ООД, в това число и пострадалия и респективно не се явява адресат на повдигнатите ѝ обвинения.

Изводите до които е достигнал първоинстанционния съд са правилни и законосъобразни, като почиват на събрания и анализиран по делото доказателствен материал.

Независимо, че делото вече веднъж беше върнато на досъдебна фаза за прецизиране на обвинението, прецизиране не беше извършено. Не само, че не беше извършено прецизиране, но и прокуратурата пропуска да коментира събраните, както в досъдебната фаза, така и в съдебната фаза доказателства.

От повдигане на обвинението до настоящия момент не бяха събрани никакви доказателства, които да подкрепят тезата на обвинението, но бяха събрани множество доказателства, които категорично опровергават повдигнатото обвинение. Тези доказателства са подробно разгледани, описани и анализирани в мотивите на първоинстанционния съд.

Цялото обвинение почива на два документа единият от тях е частен документ, а именно заповед за назначаване на технически ръководител, за което ние от началото на процеса твърдим, че този документ е съставен

единствено и само за целите на настоящото наказателно производство. Този документ не е сведен до знанието на подзащитната ми.

Доводът на прокуратурата, че всички заповеди не се свеждат до знанието на задължените лица не съответства на събрания доказателствен материал, защото именно тази заповед, с която прокуратурата прави сравнение, а именно заповедта издадена от Прима строй - Душкови ООД, съдържа дата и изходящ номер и тази заповед се връчва срещу подпис в съответния дневник на издадените заповеди. Това обстоятелство беше потвърдено чрез събраните гласни доказателствени средства, за които свидетелства свидетеля Д.. Да се създават заповеди без дори да съдържат дата на издаване, не считам, че е практика в строителството и е жалко, че прокуратурата прибегва до подобни несъстоятелни заключения.

Вторият документ въз основа на който прокуратурата се опитва да подкрепи повдигнатото обвинение и сега отново използван и в протеста това е трудовия договор между Й. и Ен Ер Груп ООД. Съгласно този договор подзащитната ми е назначена на длъжност строител и самата тя е подчинена на техническия ръководител. Ние в целия процес не можахме да разберем, след като в този договор изрично е посочено, че длъжността е строител, как прокуратурата твърди, че тя е назначена на длъжност технически ръководител. Искрено се надявах, че до края прокуратурата ще отвори договора и ще прочете на каква длъжност е назначена Й. и този абсурд ще приключи.

Имаше изготвена и експертиза по ЗБУТ където вещото лице изрично е посочило, че Й. е назначена на длъжност строител и съгласно трудовата характеристика е подчинена на техническия ръководител.

В хода на съдебното производство се доказва, че между Й. и Ен Ер Груп ООД по принцип не е имало абсолютно никакви трудово - правни отношения. Дружеството никога не е заплащало трудово възнаграждение, тя не фигурира в книгите за инструктаж, никога не е бил извършван от нея инструктаж, както и не е бил извършван инструктаж и на самата нея.

Тя не е извършвала инструктаж на никой от работниците на Ен Ер Груп и никога не са й били вменявани подобни задължения.

Свидетелските показания на работниците в Ен Ер груп някои от които работят от 11 години там свидетелстват, че никога не са виждали Й., че не знаят тя да е служител на Ен ер груп, а още по-малко по някакъв начин тя да им е възлагала задачи, които те да извършват. Т.е. тя дори и фактически не е извършвала ръководене, не е извършвала техническо ръководство на никой от обектите на Ен ер груп.

Всички познават Й. като технически ръководител от Прима строй Душкови или респективно от Прима строй ГПД.

По отношение на твърдението, че Й. е завершила заповедна книга на 04.05.2017 г., а договорът ѝ бил сключен на 23.06.2017 г. това твърдение категорично противоречи на събрания доказателствен материал.

След справка в район Приморски беше установено, че първият договор е с дата 20.04.2017 г., въз основа този договор е допуснато откриване на строителна площадка, което е осъществено на 03.05.2017 г., което се явява първото действие по строителството. Този договор от 20.04.2017 година е тристранен договор за извършване на груб строеж сключен между Ен Ер Джи груп ООД, като възложител и ЕН Ер груп ООД, като изпълнител и втори изпълнител и лице носещо гаранционната отговорност по договорените СМР - Прима Строй ГПД ЕООД, представлявано от Г. Д., с която и фирма Й. е имала действащ валиден трудов договор, била е назначена на длъжност технически ръководител, имала е издадена длъжностна характеристика за длъжността технически ръководител, както и заповед с дата на издаване и изходящ номер, връчена й срещу подпис в дневник на заповедите. Именно в този тристранен договор от 20.04.2017 г е посочено, че технически ръководител се осигурява от Прима Строй ГПД ЕООД и това е Т. Й..

Тези обстоятелства се потвърждават изцяло от прочетените показания на свидетеля Г. Д..

По силата на този договор от месец април през месец май Й. е извършвала обичайните действия по заверяване на заповедна книга. Прокуратурата пропуска факта, че заповедната книга е попълвана от Й. до приключване на грубия строеж. След този етап няма вписвания за извършване на СМР под ръководството на Й., което считам, че категорично потвърждава всичко изложено по-горе, че същата е имала задължения, изхождащи от договора й с Прима строй, които респективно пък са имали задължения само за извършване на груб строеж съгласно сключените договори.

Действително има Договор от 23.06.2017 г, сключен само между Ен Ер Джи Груп и Прима строй Душкови ЕООД, отново за извършване на СМР до изграждане на груб строеж, който договор съответно цитира и прокуратурата, но той се явява последващ и не той е бил основание за заверяване на заповедната книга.

Интерпретирането на доказателствата по отношение на фактите, че има прекратяване на трудов договор между Прима строй Душкови и Й., считам също за несъстоятелно и извадено от контекста.

Й. е назначена на длъжност технически ръководител и има издадена заповед за процесния обект и в двете търговски дружества, които са с един и същи управител Г. Д.. Това са Прима строй Душкови и Прима Строй ГПД. Тези две дружества имат действащ договор за извършване на СМР с Ен Ер Груп ООД. Категорично твърдя, че когато Й. е била освободена от Прима строй Душкови е останала да работи и да извършва дейности на този обект, като технически ръководител на Прима Строй ГПД.

В мотивите на първоинстанционния съд се съдържа задълбочен анализ и фактологично описание на тези изменения, които се подкрепят не само с писмените доказателства, но и с гласните такива. В това число и на работниците от Ен ер жи груп.

Моля да вземете предвид, че Ен ер жи груп никога не е извършвал груб строеж, както и Ен ер груп, те не разполагат с работници и служители за извършване на този строеж. Имат назначени двама работници и не разполагат с никаква специализирана техника.

При събирането на гласни доказателства изрично беше поставен въпроса на работниците им дали някога са извършвали груб строеж и те категорично потвърдиха, че дружеството не се занимава с извършването на СМР, етап груб строеж.

В доказателствата по делото се съдържат 3 договора. Това са договорите от 20.04.2017 г., 23.06.2017 г. и от 03.04.2018 г. Тези договори изглеждат визуално по един и същи начин и имат почти идентично съдържание.

В договорите от 20.04.2017 и от 23.06.2017 г. присъства, като подизпълнител съответно Прима строй ГПД и Прима строй Душкови, в тях изрично е посочено, че технически ръководител на процесния обект до завършване на грубия строеж е Т. Й..

В третия договор от 03.04.2018 г., който е именно за извършване на довършителните дейности, той е между Ен Ер Джи груп и Ен Ер груп, визуално изглежда по същия начин като предходните два договора, но е премахната именно тази точка за определяне на технически ръководител.

Извън всякаква логика е, ако те са възприемали Й. за технически ръководител, изрично от договора да бъде премахнато именно това пояснение.

В този договор няма предвиден технически ръководител.

Считам, че е много удобно да си имаме обвиняем, още от досъдебното производство, като не се взеха предвид нито едни от събраните гласни доказателствена средства по отношение на работниците от Ен Ер Груп. Същите още в досъдебната фаза категорично потвърдиха, че не познават Й. и, че тя никога не им е възлагала задачи, не ги е инструктирала, не има е плащала възнаграждения.

Още в първоинстанционното производство се установи, че тези дейности са извършвани единствено и само от Р.С..

Беше доказано, че Й. никога не е възлагала на никого никакви задачи, тя изобщо не е присъствала фактически в това дружество.

Беше установено, че Й. е работила като технически ръководител единствено и само в Прима строй ГПД и Прима строй Душкови.

Също така тя е била назначена да извършва дейността по техническо ръководство само до приключване на грубия строеж и след този момент не е имала никакви ангажменти към намиращите се там работници, както и не е имала ангажменти да посещава обекта.

С оглед на това аз считам, че безспорно се установи, че подзащитната ми не е адресат на нито едно от повдигнатите обвинения, до който извод е

стигнал и първоинстанционният съд.

По отношение на повдигнатото обвинение, че е допуснала до работа без да е провела начален инструктаж, инструктаж на работното място, ежедневен инструктаж, няма нито една правна норма, съгласно която адресат на това задължение да е конкретно техническият ръководител.

В съдебното заседание от 13.12.2022 г. в.л. Р. разясни, че това е задължение на работодателя, който следва да определи лице, което следва да извършва инструктажа.

По делото няма събрани доказателства да има издадена заповед, с която независимо от това, че ние твърдим, че тя не е имала качеството на технически ръководител, то по някакъв начин да ѝ е вменено подобно задължение.

Освен всичко за да има възможност да извършва инструктаж лицето трябва да е преминало специално обучение по ЗБУТ, за което няма данни Й. да е извършвала.

Прокуратурата иска да вмени задължение на лице, което не е инструктирано от фирмата да извършва инструктаж на работниците и служителите.

В обясненията, които даде Р.С., той изрично заяви, че той е лицето, което извършва инструктажа. В това число, че той е лицето, което възлага работа и не на последно място същия категорично заяви, че не е длъжен да уведомява Й., че е наел работник.

След като същия сам потвърждава обстоятелството, че няма основание той да уведомява то респективно той категорично заявява, че тя няма подобни функции, след като той счита, че не са ѝ вменени задължения, с които тя да е наясно кои са работниците на съответния обект.

Факт е, че се доказва, че Й. не е адресат на нито едно от повдигнатите обвинения излишно е да излагам и останалите твърдения, на които се основава протеста.

Ще се спра, че Й. е обвинена затова, че не е извършила проверка на пострадалия за ползване на специално облекло. Няма правна норма, която да ѝ вменява от една страна това задължение. А от друга страна не беше установено в първоинстанционния процес как точно следва да бъде извършено тази проверка. Тази проверка от кого следва да се осъществи, не е установено също така.

В Наредба 7 е казано, че се осъществява от бригадира или техническия ръководител, като не е необходимо същата да се извършва и от двамата.

След като прокуратурата е установила, че на обекта няма технически ръководител то това задължение следва да бъде вменено на бригадира.

По отношение на третото обвинение за допускане в експлоатация на рамково скеле.

Няма безспорни доказателства по делото се, че скелето е било допуснато в експлоатация.

Не се установи Й. да е имала отношение към изграждането или използването му.

За да се пусне в експлоатация съгласно изискванията на нормативните актове, тя трябва да го е предала с протокол. След като не е било в експлоатация не може да се вмени задължението по чл. 88, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 2, защото тази проверка се извършва непосредствено преди експлоатация.

На Й. не ѝ е било известно какво се случва на обекта след 02.04.2018 година, т.к. тя вече не е била трудово ангажирана с него поради приключване на грубия строеж.

От събраните в първоинстанционното производство доказателства се установи, че дейността по техническо ръководство на обекта по отношение на работниците на Ен Ер джи груп е осъществено от Р.С..

От събраните гласни доказателства чрез разпитите на Ч.М., който е работил 11 години в дружеството, М.М., И.Б. и подсъдимия Р.С. се установява, че фактически дейността като технически ръководител е изпълнявана именно от Р.С. и никога не са вменявали задачи на Й. при извършване на техническо ръководство.

През целия процес, независимо, че многократно беше зададен въпроса какви задачи са вменени на Й. такива не бяха посочени, а с оглед длъжностната характеристика, която е приложена по делото за строител считаме, че по никакъв начин не могат да бъдат обвързани задължения в тази връзка.

Показанията на тримата свидетели са последователни, аналогични и напълно съвпадат с показанията на подсъдимия В. и обясненията на Р.С. във връзка с организация на строителния процес.

Уважаема апелативни съдии, моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло първоинстанционната присъда, с която Й. е призната за невиновна.

Считам, че в първоинстанционното производство няма допуснати нарушения, попълнен е изцяло доказателствения материал, мотивите на съда включват цялостен анализ на събраните писмени и гласни доказателствена средства, с оглед на което първоинстанционният съд е стигнал до законосъобразно решение.

ПОДС.Й.: - Моля да се вземе присъдата в предишния съд и заявявам, че съм невинна. Няма да съм нищо общо с Ен Ер жи груп само в моментите, в които съм изпълнявали груб строеж и аз съм била техник на Прима строй Душкови. След приключване на груб строеж аз не съм работила, нито съм се виждала с тях, няма да съм никаква взаимоотношения с фирмата.

АДВ.В.: – Уважаеми Апелативни съдии, в допълнително писмено

изложение към въззивната жалба съм изложил подробни мотиви за констатациите, които сме направили по отношение на първоинстанционния съдебен акт, няма да ги преповтарям.

Това, което искам да кажа е, че подробно сме изложили становището ни по отношение на задълженията на подзащитния ни, определени с вътрешно ведомствени документи. Изложили сме становището си по абсолютно всяко нарушение, претендирано от първоинстанционния съд, което сме извършили на съответните наредби.

Искам още веднъж да подчертая противоречията в първоинстанционния акт по отношение на неприемане на обясненията на подсъдимия С. като първоинстанционния съд не е противопоставил на тези обяснения каквито и да е доказателства, които да разколебават по някакъв начин тези обяснения.

Също така като процесуално нарушение отчитаме задължителните указания, които Апелативен съд - Варна е вписал в решението си при разглеждане на делото за първи път пред въззивна инстанция, по отношение на това от къде е паднал пострадалия, което така и не беше установено и при второто разглеждане на първата инстанция.

В тази връзка съществуват противоречия в мотивите на първоинстанционния съд от къде точно е паднал пострадалия, дали от 7 етаж, дали от 3 етаж, като не говоря въобще дали му е указано къде да работи подсъдимия С., за което има подробни мотиви в жалбата ми.

По същия начин е и противоречието, относно въпросното скеле, като при първото разглеждане на делото на въззивна инстанция Апелативен съд - Варна е назначил техническа експертиза и това е една от причините делото да бъде върнато на първа инстанция. При второто разглеждане на делото в първа инстанция беше назначена СТЕ, като считам, че нейното заключение изцяло съвпада със заключението на ТЕ назначена от Апелативен съд, въпреки това обвинението на подзащитния ми, относно скелето остава.

Поддържам пак изложеното и ще Ви моля да вземете решение съобразно исканията, които сме направили, както основното, така и алтернативното.

АДВ.Ж.: – Уважаеми Апелативни съдии, споделям становището, което сме изложили в допълнението към въззивната ни жалба.

Искам да обърна вниманието Ви на първо място предходния състав на Апелативен съд Варна посочи изрични пороци, не само по памет мога да ги кажа, а и са пред мен, които пороци бяха толкова съществени и неотстраними, че се наложи делото да бъде върнато.

Въпреки обаче това указанията дадени в решението на предходната апелативна инстанция Окръжен съд - Варна не направи нужното да изясни основни факти, касаещи предмета на обвинението и в мотивите към първоинстанционната присъда внесе още по-голяма неяснота, относно тези факти, които подлежат на доказване.

Аз ще си позволя да цитирам няколко противоречия, които са просто фрапиращи в мотивите на първоинстанционния съд.

Съдът приема на лист 34, че основния спор в делото дали на пострадалия Т. е била възложена работа от С. на въпросното скеле и дали същото е имало паспорт. Ако това е основния въпрос и ние също считаме, че е един от основните въпроси за изясняване по делото, то безспорно е доказано, че паспорт скелето е имало. Беше назначена експертиза, приета от страните, не е оспорена и т.н.

Дали на Т. е била възложена работа от С. да работи на въпросното скеле. Сам съдът приема и то анализирайки показанията на М.М., само на две страници по-нататък, че във въпросния ден освен обясненията на тогава подсъдимия С. и свидетеля М., на които се позовава и съдът, заявява, че за деня е следвало да бъде поставена мрежичка на втория или третия етаж на терасите, като цялата тераса трябвало да се изолира, първо се поставяла изолацията, после мрежичката, а след това трябвало да се замаже с материал.

И къде е мястото, на което е възложена работа на Т.. Коя от двете хипотези приема съдът. Хипотезата, която е изложил С. и свидетеля М., а именно работа на тераса на втория или третия етаж или в същите мотиви четем работа на скелето на седмия етаж. Къде е била възложена работата, и кой му е възложил работата. Ако я е възложил работата С. на 2 или 3 етаж на терасата то Т. би трябвало да е паднал от 2 или 3 етаж на терасата, ако е стъпил на скелето, на което не е трябвало да работи.

От друга страна, съдът пак в мотивите, приема тази експертиза но пак в тези мотиви в противоречия казва абе не е имало документация, паспорт за скелето, не е имало паспорт за това скеле и скелето не е било прието.

Този факт, че скелето не е било прието не е оспорван от страните. Никой не представил документи или доказателства, че скелето е прието от страните.

Имаме обвинение в разрез с доказателства и не обсъждане на събраните по делото доказателства, като например се твърди, че и ни обвиняват, че подзащитния ни не е осигурявал работно облекло.

Какво е задължението му, да облече работника насила или да го осигури. Това иска законодателя, той го е осигурил. Не само го е осигурил, има и доказателства специална книга на която се води на всеки работник какво му се полага, представена, приета по делото като доказателство. Това е задължението на управителя на фирмата, да го осигури, а не да го облече работника. Работника трябва да отиде и да си получи работното облекло.

Свидетели казват, да, той беше с работно облекло, както сме посочили и в допълнението към жалбата, да, имало е кофа на мястото, където е трябвало да работи, от огледа е установена тази кофа, каска, които са били там на обекта където е трябвало да работи.

И тези неясноти в мотивите според мен и по моето скромно мнение едва

ли и Вие бихте могли да ги отстраните в мотивите към Вашето съдебно решение и затова основното ни искане е да установите тези противоречия и на мотиви и върнете делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

ЖАЛБ.ПОДС.В.: - Уважаеми апелативни съдии, аз поддържам изцяло казаното от моите адвокати. Мисля, че стана достатъчно ясно разпределението на задачите и отговорностите, които имахме с колегата в тази фирма, във връзка с което моля да бъде признат за невинен.

Моля съобщенията да ми бъдат изпращани на адрес град Варна, ул.“Максим Караденев“ № 21, ет.6, ап.21, телефон *****.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ЖАЛБ.ПОДС.В.: - Моля да бъде признат за невинен.

ПОДС.Й.: - Моля да бъде оправдана. Да се потвърди първоначалното решение.

В 10:20 часа СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание и обяви, че ще се произнесе в **11:00 часа**.

СЪДЪТ след тайно съвещание, в **11:00 часа**, обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:05 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____