

# РЕШЕНИЕ

№ 136

гр. Търговище, 14.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, V СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Павлова

при участието на секретаря Женья Люб. Иванова  
като разгледа докладваното от Зорница Д. Павлова Административно  
наказателно дело № 20223530200265 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Н. Н. Н. от гр.Търговище с ЕГН \*\*\*\*\*  
против Наказателно постановление № 630570 – F 641028 от 30.03.2022 г.,  
издадено от Директор на офис Търговище в ТД на НАП - Варна. В жалбата  
се излагат съображения за незаконосъобразност на НП, с оглед които се иска  
същото да бъде отменено или изменено. В с.з. жалбоподателката, редовно  
призована, не се явява и не се представлява.

Ответната по жалбата страна, посредством процесуалния си  
представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Счита, че  
НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи  
следното :

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е  
**ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, а разгледана по същество е  
**НЕОСНОВАТЕЛНА**.

На 17.01.2022 г. инспектори от ТД на НАП - Варна – офис Търговище  
извършили проверка в ИС на НАП, при която било установено, че  
жалбоподателката не е подала в срок годишна данъчна декларация по чл.50 от  
ЗДДФЛ за 2020 г. Срокът за подаването ѝ бил до 05.05.2021 г., тъй като 30

април, 1, 2, 3 и 4 май 2021г. били неприсъствени дни. Установено било, че жалбоподателката е подала ГДД за 2020 г. по електронен път в ТД на НАП – Варна, офис Търговище и същата е била заведена с вх. № 2500И0113809 /17.12.2021г. В приложение 1 от ГДД за 2020 г. жалбоподателката декларирала получени доходи с код 102 /доходи от правоотношения, независимо от основанието за възникването им, със съдружници и член-кооператори, както и с акционери, притежаващи повече от 5 на сто от капитала на акционерното дружество, за полагане на личен труд в дружествата и кооперациите, в които те са съдружници, член - кооператори или акционери, извън случаите по чл.37, ал.1 от ЗДДФЛ/ в размер на 7320лв. Установено било, че няма дължим данък за донасяне. С оглед констатираното, на жалбоподателката била изпратена по електронен път покана изх. № 130/17.01.2022 г. за съставяне на АУАН, която била получена на 18.01.2022 г. чрез активиране на електронната препратка. На 24.01.2022 г. в нейно присъствие св.Б. – инспектор по приходите в ТД на НАП - Варна, офис Търговище ѝ съставила АУАН № F 641028 за нарушение на чл.53, ал.1 от ЗДДФЛ, а с оглед промените в ЗАНН /в сила от 23.12.2021г./, съставила и приложение към АУАН № F 641028 / 24.01.2022г. – неразделна част от него. АУАН и приложението били надлежно предявени и връчени на жалбоподателката, която ги подписала без възражения. Такива не били направени и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на АУАН Директорът на офис Търговище в ТД на НАП - Варна издал Наказателно постановление № 630570 – F 641028 от 30.03.2022 г., с което за нарушение на чл.53, ал.1 от ЗДДФЛ и на основание чл.80, ал.1 от ЗДДФЛ наложил на жалбоподателката глоба в размер на 50 лева. С оглед промените в ЗАНН /в сила от 23.12.2021г./, издал и приложение към НП № 630570 – F 641028/ 30.03.2022 г. – неразделна част от него. Наказателното постановление, ведно с приложението били връчени на жалбоподателката на 01.04.2022 г.

Изложената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото писмени доказателства и показанията на св.Б..

Съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, които да са съществени и които да са довели до цялостното му опорочаване. Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, по предвидените от закона ред и форма. Както бе посочено, при

съставянето на АУАН и при издаването на НП са били съобразени измененията в ЗАНН /в сила от 23.12.2021 г./ и посредством приложения – неразделна част от АУАН и от НП, последните са били приведени във вид, съответен на изискванията на процесуалния закон. Отбелязването в НП, че същото подлежи на обжалване в 7-дневен срок, а в приложението към НП - че подлежи на обжалване в 14 - дневен срок, не представлява съществено процесуално нарушение, доколкото цитираните данни не са възпрепятствали жалбоподателката да упражни правото си на жалба срещу НП. Напротив упражнила е правото си на защита в пълен обем. Неоснователно е и възражението, че АУАН е съставен след изтичане на тримесечния давностен срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН, който тече от откриване на нарушителя. В случая, според АУАН и НП, нарушението и респ. нарушителят са били установени при проверка в ИС на НАП, извършена на 17.01.2022г. Дори да се приеме, че тримесечният срок следва да се брои от датата на подаване на ГДД за 2020г. /когато информация, индивидуализираща нарушението и нарушителя е била налична в НАП/ т.е. от 17.12.2021г., същият е спазен, тъй като АУАН е съставен на 24.01.2022г.

По делото е установено и не се спори, че като данъчно задължено лице по ЗДДФЛ жалбоподателката е следвало да подаде годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ за 2020 г. Съгласно чл.53, ал.1 от ЗДДФЛ, ГДД се подава в срок от 10 януари до 30 април на годината, следваща годината на придобиване на дохода. Т.е. ГДД за 2020 г. следвало да бъде подадена до 05.05.2021 г., тъй като 30 април, 1, 2, 3 и 4 май са били неприсъствени дни. От писмените и гласни доказателства по делото се установява, че въпросната декларация не била подадена от жалбоподателката в законоустановения срок, а била подадена по електронен път в ТД на НАП – Варна, офис Търговище на 17.12.2021 г. и била входирана под № 2500И0113809.

Чл.80, ал.1 от ЗДДФЛ гласи, че лице, което не подаде в срок данъчна декларация по този закон, се наказва с глоба или имуществена санкция в размер до 500 лв., ако не подлежи на по -тежко наказание. Предвид изложените по –горе обстоятелства е безспорно, че поведението на жалбоподателката е съставомерно по чл.80, ал.1 от ЗДДФЛ, поради което същата е санкционирана законосъобразно на това основание.

Законосъобразно са определени видът и размерът на наложеното административно наказание.

Наказващият орган е преценил, че процесното нарушение не е маловажно и е отказал да приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Съдът намира преценката за правилна, доколкото не са налице обстоятелства, които да обосновават извод за по - ниска степен на обществена опасност от обичайната за този вид нарушения. Декларацията е подадена седем месеца след изтичане на законоустановения срок, като не са налице данни или твърдения закъснението да се дължи на обективни причини. Предвид продължителния период на бездействие, деянието не може да се определи като маловажно, независимо от липсата на данък за донасяне. В НП е отбелязано, че нарушението е първо по ред и това обстоятелство е отчетено при определяне размера на наказанието. Глобата е наложена в минимален размер, който съответства на тежестта на нарушението.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено.

С оглед горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 630570 – F 641028/ 30.03.2022 г., издадено от Директора на офис –Търговище в ТД на НАП – Варна, с което на Н. Н. Н. от гр. Търговище, ул. „\*\*\*\*“, ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл.80, ал.1 от ЗДДФЛ е наложена глоба в размер на 50 лева, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Търговище в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Търговище: \_\_\_\_\_