

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44

гр. гр.Велинград, 14.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, II - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА

като разгледа докладваното от ИВАНКА Н. ПЕНЧЕВА Частно наказателно дело № 20225210200052 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 244, ал. 5 НПК.

Образувано е по жалба на Анто Яворов К., чрез адв. М., АК Пазарджик, срещу Постановление за спиране на наказателно производство по ДП вх. № 1218/2020г. по описа на РП Пазарджик ТО Велинград и ЗМ № 12/2021г. по описа на РУ Велинград, на осн. чл. 244, ал. 1, т. 1 НПК, във вр. чл. 25, ал.1, т. 6 НПК и чл. 217, ал.1 НК, във вр. чл. 218в, т. 1 НК. Твърди се, че не са проведени всички възможни процесуално-следствени действия за разкриване на обективната истина, поради което изводите на прокурора, че е извършено престъпление по чл. 217, ал. 1 НК, са неправилни. Счита, че събраните доказателства налага извод за извършено престъпление от общ характер-чл. 206 НК.

По делото няма привлечено като обвиняем Л..

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в срока по чл. 244, ал. 5 НПК, от легитимирана страна-пострадало от престъпление Л..

Като се запозна с доказателствата по делото, съдът установи следното:

Наказателното производство е образувано, за това че в средата на месец август 2020г. в гр. Костандово, общ. Ракитово противозаконно са отнети чужди движими вещи- 1 бр. крава от владението на собственика АНТ. ЯВ. К. от гр. Костандово, общ. Ракитово, с намерението да бъдат противозаконно присвоени, престъпление по чл. 194, ал. 1 НК.

За да постанови обжалвания акт, прокурорът е приел, че от фактическа страна между пострадалия К. и свидетеля Ч. са съществували договорни отношения, по силата на които Ч. се задължил да пасе двете крави, собственост на К., а последният да му заплаща месечно възнаграждение. В изпълнение на задължението си, на неустановена дата през месец август 2020г., Ч. извел животните на паша в околностите на гр. Костандово, а вечерта една от кравите на К. не била предадена обратно от Ч.. При така

установените факти е приел, че с поведението си Ч., чрез бездействие при упражняване на задължението си да пази вещите, които му били поверени от обективна и субективна страна е осъществил състав на престъпление по чл. 217, ал. 1 НК. Престъплението било извършено при евентуален умисъл, като деецът съзнавал, че в резултат на поведението му по отношение на повереното му имущество, ще се оцети това имущество, като е целял или се е съгласил с настъпване на този резултат, като не полагал достатъчно грижи, които са били негово задължение при така възникналото гражданско правоотношение. Счел е, че липсват доказателства Ч. да е участвал в каквото и да е била форма на съучастие в извършване на престъпление по чл. 194 НК. Предвид че предмет на престъплението било частно имущество и престъплението се преследва по тъжба на пострадалия, на осн. чл. 218в, т. 1 НК е постановил спиране на наказателното производство, на осн. чл. 244, ал.1, т. 1 НПК във вр. чл. 25, ал.1, т. 6 НПК.

След като се запозна със съдържанието на обжалвания акт и събраните по досъдебното производство доказателства прецени, че постановлението за спиране следва да се потвърди.

Изпълнени са указанията на съда в Определение № 89/ 20.09.2021г. по ч.н.д. 359/2021г. за установяване на обстоятелството дали намерената мъртва крава е тази на жалбоподателя. Проведени са очни ставки между пострадалия и свидетеля К.. Назначена е съдебно-ветеринарномедицинска експертиза. Действително от събраните доказателства по делото не е безспорно установено, че намерената мъртва крава е тази, която жалбоподателя е предал на пастира Ч., но за установяването му са извършени всички допустими и възможни действия по разследването и други не могат и не е необходимо да бъдат извършвани. Поради това безпредметно е установяването на причините за смъртта на животното и кой не е положил дължимата грижа и съответно е допуснал това.

Изпълнени са указанията да се прецени извършен ли е друг състав на престъпление против собствеността. В тази насока прокурорът е приел, че данните по делото сочат на извършено престъпление по чл. 217, ал. 1 НК.

От изложените от пострадалия факти и от събраните по делото доказателства, съдът намира, че дадената от прокурора правна квалификация на престъплението е правилна. Не се установяват данни и няма доказателства, че предадената на пастира Ч. крава е предмет на за друго извършено престъпление против собствеността и в частност на престъплението обсебване. Не се установява, че Ч. е извършил с предоставеното му чуждо движимо имущество неправомерен акт на имуществено разпореждане в свой личен или чужд интерес, като по този начин манифестира недвусмислено промяната на отношението си към него като към свое или че противозаконно е отказал да се върне чуждата вещ. Такива доказателства на този етап не могат да бъдат събрани.

Поради гореизложеното, съдът намира, че Постановление за спиране на

наказателно производство по ДП вх. № 1218/2020г. по описа на РП Пазарджик ТО Велинград и № 3М 12/2021г. по описа на РУ Велинград, следва да се потвърди.

По изложените съображение и на основание чл. 244, ал. 5 НПК, настоящият състав на Районен съд Велинград

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление от 30.01.2022 година Районна прокуратура Пазарджик, ТО Велинград, с което на основание чл. 244, ал. 1, т. 1 НПК, във вр. чл. 25, ал., т. 6 НПК и чл. 81 НПК, във вр. чл. 217, ал. 1 НК и чл. 218в, т. 1 НК е спряно наказателното производство по досъдебно производство № 1218/2020 година по описа на РП Пазарджик, ТО Велинград и № 3М 12/2021 година по описа на РУ Велинград, образувано за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване пред по-горен съд.

Препис от определението, ведно с делото, да се изпрати незабавно на Районна прокуратура Велинград.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____