

РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. гр. Лом, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, ПЪРВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Албена Г. А. Миронова

при участието на секретаря Румяна Д. А. Н.
като разгледа докладваното от Албена Г. А. Миронова Гражданско дело № 20211620101617 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 341, ал. 1 ГПК, във фаза по допускане на делбата.

Предявен е иск от Р. Е. Т., ЕГН ***, от гр. Пловдив, чрез пълномощника, адв. Д. Ц., МАК, срещу:**

1. И. С. Н., ЕГН *****, от с. *****,
2. Г. Н. Г., ЕГН *****, от с. *****,
3. Л. Н. С., ЕГН *****, от с. *****,
4. П. Б. П., ЕГН *****, от гр. *****,
5. В. Б. Я., ЕГН *****, от гр. *****,
6. П. Б. Б., ЕГН *****, от гр. *****,
7. П. Ц. П., ЕГН *****, от с. *****,
8. Л. Ц. М., ЕГН *****, от гр. София,
9. Е. П. П., ЕГН *****, от с. *****,
10. К. Д. П., ЕГН *****, от с. *****,
11. Е. Б. Н., ЕГН *****, от гр. София,
12. П. Б. П., ЕГН *****, от гр. Ботевград, обл. София,
13. С. Б. П., ЕГН *****, от гр. Монтана,
14. С. А. Н., ЕГН *****, от гр. София,
15. Л. С. Б., ЕГН *****, от гр. София,
16. А. С. Н., ЕГН *****, от гр. София,
17. В. С. Н., ЕГН *****, от гр. София,

18. Т. К. Н., ЕГН *****, от гр. София,
19. Б. Ц. И., ЕГН *****, от с. *****,
20. Й. Ц. У., ЕГН *****, от гр. София,
21. Н. Ц. Х., ЕГН *****, от гр. Видин,
22. М. Ц. Ц., ЕГН *****, от гр. Монтана,
23. К. Ц. Б., ЕГН *****, от с. *****,
24. В. Д. В., ЕГН *****, от с. *****,
25. М. Д. В., ЕГН *****, от гр. Враца,
26. В. А. П., ЕГН *****, от гр. Монтана,
27. К. В. Б., ЕГН *****, от с. *****,
28. Б. В. Б., ЕГН *****, от гр. *****,
29. П. Б. П., ЕГН *****, от гр. София,
30. Г. Л. А., ЕГН *****, от гр. София,
31. Б. Г. Т., ЕГН *****, от с. *****,
32. Л. Г. Т., ЕГН *****, от с. *****,
33. В. Г. Т., ЕГН *****, от с. *****,
34. В. В. И., ЕГН *****, от гр. София,

За делба на земеделски имоти.

Правно основание – чл. 69 ЗН, вр. чл. 34 от ЗС, производство по чл. 341 и следв. ГПК.

В исковата молба се твърди, че страните са съсобственици на два земеделски имота, находящи се в землището на с. *****, подробно описани.

Съсобствеността е възникнала за странита по наследство от *Г. Н. Н., б.ж. на с. *****, поч. ***** год.*

Иска се: да бъде допусната и извършена съдебна делба по отношение на съсобствените им имоти, съобразно правата им по закон.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК писмени отговори са постъпили от ответниците: К. Д. П., Е. Б. Н., П. Б. П. и С. Б. П. (общ), Е. П. П. и Й. Ц. У. (чрез назначеният при условията на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител, адв. А. Л., МАК).

В отговора си ответниците **К. Д. П., Е. Б. Н., П. Б. П. и С. Б. П. (общ)** считат предявеният иск за допустим и основателен, но възразяват срещу предложените от ищеца делбени квоти на страните, като считат, че приложими са правилата за наследяване на сега действащия Закон за наследството, а не на ЗН (отм.).

Изявяват желани в следващата фаза по извършване на делбата полагащите им се идеални части да им бъдат поставени в общ дял.

В отговора си отв. **Е. П. П.** също счита предявеният иск за допустим, но възразява срещу правата на съделителите, посочени в исковата молба.

Представя и моли да бъде взето предвид при определяне дяловете на страните и Публично завещание, с което общата наследодателка е завещала на своята дъщеря С. П. П. 1/3 ид.ч. от всички свои движими и недвижими имоти.

В отговора е инкорпорирано и пълномощно, с което тази съделителка упълномощава сина си П. Б. Н. да я представлява в съдебното производство.

В отговора си отв. **Й. Ц. У. (чрез назначеният при условията на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител, адв. А. Л., МАК)** счита делбения иск за допустим и основателен, като делбата следва да бъде допусната съобразно правата на страните по закон.

За първото по делото открито съдебно заседание, страните са редовно призовани.

Ищцата Р. Е. Т. не се явява. Представлява се от пълномощника си адв. Д. Ц., МАК, който поддържа иска, а по същество счита, че делбата следва да бъде допусната съобразно правата на страните съобразно закона, действал към момента на откриване на наследството, а по отношение на представеното завещание едва в хода на устните състезания заявява възразение, с което иска възстановяване на запазената част.

Ответницата Е. П. П. не се явява, представлява се от изрично и редовно упълномощеният си син П. Б.в Н., който моли делбата да бъде допусната, като съдът съобрази завещателното разпореждане, представено с отговора ѝ при определянето на правата на страните.

Ответницата И. С. Н. не се явява, представлява се от изрично и редовно упълномощен свой син, *отв. Г. Н. Г.*, който се явява лично и моли делбата да бъде допусната, като съдът съобрази завещателното разпореждане, представено с отговора при опраделелянето на правата на страните.

Ответниците *П. Б. П., В. Б. Я., П. Б. Б., П. Ц. П., Л. Ц. М., Л. Н. С., С. А. Н., Л. С. Б., А. С. Н., В. С. Н., Т. К. Н., Б. Ц. И., М. Ц. Ц., К. Ц. Б., В. Д. В., В. А. П., К. В. Б., Б. В. Б., П. Б. П., Г. Л. А., Б. Г. Т., Л. Г. Т., В. Г. Т. и В. В. И.* не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по същество.

Ответниците *К. Д. П., Е. Б. Н. и П. Б. П.* се представляват от пълномощника си, *адв. С. Б. П., МАК*, който е и страна, ответник по делото, явява се и поддържа становището си, дадено в писмения отговор. В хода по същество пледира делбата да бъде допусната между страните при съобразяване с правните последици на представеното от тях завещателно разпореждане.

Отв. Й. Ц. У. се представлява от назначеният на осн. чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител, адв. А. Л., МАК, която счита, че делбата следва да се допусне между страните съобразно правата им по закон.

Отв. М. Д. В. се явява лично и моли делбата да бъде допусната, като съдът съобрази завещателното разпореждане, представено с отговора при опраделелянето на правата на страните.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, становищата на страните и събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

От ангажираните от ищите писмени доказателства, **съдът**, с доклада си по делото е приел за установено от писмените доказателства, представени

от страните, че:

С Решение № 376А/12.09.1995 год., по пр. № 8416/13.05.1992 год. на ПК ***** на наследниците на Г. Н. Н., б.ж. на с. ***** е възстановено правото на собственост в съществуващи стари реални граници, по отношение на следните земеделски имоти:

1. **Нива от 23,794 дка**, трета категория, **имот № 069160** в землището на с. *****, а сега имот с **идентификатор 16184.69.160** по КККР на с. Септемврийци, обл. Монтана, одобрени със Заповед № РД-18-174/23.01.2018 год. на изпълнителен директор на АГКК, с площ по скица **23798** кв.м.
2. **Пасище, мера от 1,000 дка**, трета категория, **имот № 232043** в землището на с. *****, а сега имот с **идентификатор 16184.232.43** по КККР на с. Септемврийци, обл. Монтана, одобрени със Заповед № РД-18-174/23.01.2018 год. на изпълнителен директор на АГКК, с площ по скица **1000** кв.м.

След смъртта си, на ***** год., Г. Н. Н., б.ж. на с. *****, е била наследена от:

1. Е. Н. Н., син, поч. 26.01.1996 год., с наследници:
 1. Г.Т. Н., съпруга, поч. 09.04.1999 год.,
 2. Р. Е. Т., дъщеря;
2. Г. Н. Н., син, поч. 25.05.2002 год., с наследници:
 1. Н. Г. Н., син, поч. 26.06.2012 год., с наследници,
 1. И. С. Н., съпруга,
 2. Г. Н. Г., син,
 3. Л. Н. С., дъщеря,
 2. В. Г. Б.а, дъщеря, поч. 27.10.2010 год., с наследници:
 1. П. Б. П., дъщеря,
 2. В. Б. Я., дъщеря,
 3. П. Б. Б., син,
 3. К. Г. Н., дъщеря, поч. 14.09.2004 год., с наследници:
 1. Ц.В. Н., съпруг, поч. 27.12.2008 год.,
 2. П. Ц. П., син,
 3. Л. Ц. М., дъщеря,
3. С. Н. В., дъщеря, поч. 24.11.1996 год., с наследници:
 1. П. П. В., съпруг, поч. 28.03.2006 год.,
 2. Е. П. П., дъщеря;
 3. Б. П. П., син, поч. 29.03.2021 год., с наследници:
 1. К. Д. П., съпруга,
 2. Е. Б. Н., дъщеря,
 3. П. Б. П., син,
 4. С. Б. П., син,
4. Й. И. Н., дъщеря, поч. 18.03.1930 год., с наследници:
 1. В.И. Н., син, поч. 06.08.2002 год., с наследници:
 1. Т. С. Н., съпруга, поч. 10.02.2004 год.,

2. С.В. Н., син, поч. 10.09.2018 год., с наследници:
 - С. А. Н., съпруга,
 - Л. С. Б., дъщеря,
 - А. С. Н., син,
 - В. С. Н., син,
3. К.В. Н., син, поч. 17.06.2007 год., с наследници:
 - Т. К. Н., дъщеря,
2. С. И. В., дъщеря, поч. 19.11.2018 год., с наследници:
 1. Б. Ц. И., дъщеря,
 2. Й. Ц. У., дъщеря,
 3. Н. Ц. Х., дъщеря,
 4. М. Ц. Ц., дъщеря,
 5. К. Ц. Б., син
5. Г. Н. Д., дъщеря, поч. 24.11.1974 год., с наследници:
 1. А.А.Й., дъщеря, поч. 24.08.2009 год., с наследници:
 1. В. Д. В., син,
 2. М. Д. В., син,
 2. К.А.К., дъщеря, поч. 29.05.2014 год., с наследници:
 1. В. Б. П., син, поч. 11.10.2020 год., с наследници:
 - В. А. П., съпруга,
 - К. В. Б., дъщеря,
 - Б. В. Б., син,
 2. П. Б. П., син,
 3. Л.А.А., син, поч. 17.01.2015 год., с наследници:
 1. Г. Л. А., дъщеря,
 2. А. Л. А., дъщеря, поч. 29.11.2002 год., с наследници:
 - Г. Т. В., съпруг, поч. 01.07.2018 год.,
 - Б. Г. Т., син,
 - Л. Г. Т., син,
 - В. Г. Т., дъщеря,
 3. В.Л.А., син, поч. 06.10.2006 год., с наследници:
 - Л. В.Р.-А., съпруга,
 - В. В. И., дъщеря.

С нотариален акт за публично завещание № 349, рег. № 3913, д. № 1441/21.11.1947 год., на К. П., нотариус при Ломския областен съд, **Г. М.В., по мъж Н. Н.** е завещала **на дъщеря си С. Н. Н., по мъж П. П.,** „1/3 ид.ч. от всичките си недвижими и движими имоти, които ще останат след моята смърт, независимо къде се намират. Завещаната част оценявам на петнадесет хиляди лева. Възлагам като тежест на заветницата да ме догледа, докато съм жива“.

От приетото и неоспорено Удостоверение за идентичност на лице с различни имена, издадено от Кметство, с. ***** се установява, че С. Н. В., ЕГН 1407113206, С. Н. Н. и С. П. П. са имена на едно и също лице.

От приетото и неоспорено Удостоверение за идентичност на лице с

различни имена, издадено от Кметство, с. ***** се установява, че Г. Н. Н., род. 12.09.1877 год. и Г. М.В. са имена на едно и също лице.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Очертаният с исковата молба предмет на делба включва общи права на ищеца и ответниците от един и същ вид – вещното право на собственост върху недвижими имоти.

Тези вещни права на собственост могат да бъдат включени в гражданския оборот. Вещите по предназначението и естеството си могат да се делят и делбата им не е несъвместима с тяхното естество и предназначение, допустима е от закона и с нея се постига крайната цел на делбеното производство, а именно окончателно ликвидиране на състоянието на съсобственост върху тези обекти чрез някой от предвидените в закона способи.

Липсват данни, които да навеждат на извода, че някои от страните са процесуално недееспособни. Страните са процесуално дееспособни, не са налице визираните от закона отрицателни процесуални предпоставки, налице са абсолютните процесуални предпоставки за предявяване на иска.

По делото не е спорно, че страните са наследници на Г. Н. Н., б.ж. на с. *****, поч. ***** год.

Въведените от ответниците К. Д. П., Е. Б. Н., П. Б. П., С. Б. П. и Е. П. П. възражения относно приложимия Закон за наследството, съдът намира за основателни.

В случая, наследството е открито на ***** год. Сега действащият Закон за наследството е обн. ДВ, бр. 22/29.01.1949 год. и е в сила от 29.04.1949 год., но съгл. чл. 89, ал. 1 от ПР на ЗН, по наследства, открити след 16 октомври 1944 г., до влизането на този закон в сила, наследственият дял на низходящите и на съпругата се определя съгласно разпоредбите на този закон.

Именно такъв е настоящият случай и следователно, приложим е именно сега действащият Закон за наследството от 1949 год. В този смисъл е и трайната съдебна практика, напр. Р. № 93/04.07.2014 год. по гр.д. № 300/2014 год., ВКС, II ГО и др.

Следващият въпрос, който е длъжен да си изясни съдът преди да пристъпи към определяне дяловете на страните е дали да се съобрази с представеното от отв. Е. П. П. и обективизирано в Нотариален акт за публично завещание № 349, рег. № 3913, д. № 1441/21.11.1947 год., на К. П., нотариус при Ломския областен съд, завещателно разпореждане, с което общата наследодателка Г. М.В., по мъж Н. Н. е завещала на дъщеря си С. Н. Н., по мъж П. П., „1/3 ид.ч. от всичките си недвижими и движими имоти, които ще останат след моята смърт, независимо къде се намират. Завещаната

част оценявам на петнадесет хиляди лева. Възлагам като тежест на заветницата да ме догледа, докато съм жива“.

В настоящото производство това завещание не се оспорва.

Касае се за универсално завещание, неоспорено по делото.

Затова и завещателното разпореждане следва да се вземе предвид при определяне правата на страните.

Пълномощникът на ищцата, адв. Др. Ц., МАК едва в хода на устните състезания въвежда като възражение искане за възстановяване на запазена част.

Макар и направено в първото открито съдебно заседание и макар, че се касае за особено производство, каквото е делбеното, това възражение съдът приема за преклудирано именно защото е заявено едва при пледоариите, след като съдебното дирене е обявено за приключило. Затова то следва да се остави без разглеждане.

Само за прецизност съдът отбелязва, че завещателното разпореждане на общата наследодателка с 1/3 ид.ч. от имуществото ѝ не противоречи на нормата на чл. 28, ал. 1 от ЗН. Аналогично е изискването и на Отдел четвърти, §1, чл. 90 на ЗН (отм.), при действието на който е съставено завещанието. Т.е. запазената част не е накърнена.

Относно правата на страните:

Общата наследодателка Г. Н. Н., поч. ***** год. е оставила двама сина и три дъщери, чиито права, определени по правилата на чл. 5, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 ЗН са равни.

Тъй като наследодателката се е разпоредила приживе с 1/3 ид.ч. от имуществото си в полза дъщеря си С. Н. В., правата на децата ѝ ще се формират именно от останалите 2/3 ид.ч. от имуществото.

По отношение на С. Н. В., която така освен по закон, е наследник и по завещание, правата се формират като сбор от наследените по завещание и наследените по закон.

Така правата на С. Н. В. са общо 7/15 ид.ч., а правата на останалите наследници от първи ред: Е. Н. Н., Г. Н. Н., Й. И. Н. и Г. Н. Д. са по 2/15 ид.ч.

Доколкото всички наследници от този ред са починали, дяловете им ще следва да се разпределят на техните низхдящи, съобразно правата им по закон, както следва:

1. От коляното на Е. Н. Н.:

Р. Е. Т. – 2/15 ид.ч.

2. От коляното на Г. Н. Н.:

П. Б. П., В. Б. Я., П. Б. Б., И. С. Н., Г. Н. Г. и Л. Н. С. – по 2/135 ид.ч.,

П. Ц. П. и Л. Ц. М. – по 1/45 ид.ч.

3. От коляното на С. Н. В.:

Е. П. П. – 7/30 ид.ч.,

К. Д. П., Е. Б. Н., П. Б. П. и С. Б. П. – по 7/120 ид.ч.

4. От коляното на Й. И. Н.:

С. А. Н., Л. С. Б., А. С. Н. и В. С. Н. – по 1/120 ид.ч.,

Т. К. Н. – 1/30 ид.ч.,

Б. Ц. И., Й. Ц. У., Н. Ц. Х., М. Ц. Ц. и К. Ц. Б. – по 1/75 ид.ч.,

5. От коляното на Г. Н. Д.:

В. Д. В. и М. Д. В. – по 1/45 ид.ч.,

В. А. П., К. В. Б. и Б. В. Б. – по 1/135 ид.ч.,

П. Б. П. – 1/45 ид.ч.,

Г. Л. А. – 2/135 ид.ч.,

Б. Г. Т., Л. Г. Т. и В. Г. Т. – по 2/405 ид.ч. и

Л. В.Р.-А. и В. В. И. – по 1/135 ид.ч.

Ето защо, делбата следва да се допусне между страните при следните права:

Р. Е. Т. – 2160/16200 ид.ч.

П. Б. П., В. Б. Я., П. Б. Б., И. С. Н., Г. Н. Г. и Л. Н. С. – по 240/16200 ид.ч.,

П. Ц. П. и Л. Ц. М. – по 360/16200 ид.ч.

Е. П. П. – 3780/16200 ид.ч.,

К. Д. П., Е. Б. Н., П. Б. П. и С. Б. П. – по 945/16200 ид.ч.

С. А. Н., Л. С. Б., А. С. Н. и В. С. Н. – по 135/16200 ид.ч.,

Т. К. Н. – 540/16200 ид.ч.,

Б. Ц. И., Й. Ц. У., Н. Ц. Х., М. Ц. Ц. и К. Ц. Б. – по 216/16200 ид.ч.,

В. Д. В., М. Д. В. и П. Б. П. – по 360/16200 ид.ч.,

В. А. П., К. В. Б., Б. В. Б., Л. В.Р.-А. и В. В. И. – по 120/16200 ид.ч.,

Г. Л. А. – 240/16200 ид.ч.,

Б. Г. Т., Л. Г. Т. и В. Г. Т. – по 80/16200 ид.ч.

При упражняването от единия съсобственик на потестативното му право на делба и при наличието на законовите предпоставки за ликвидиране съсобствеността между страните, съдът следва да я прекрати и да допусне делба при посочените по-горе права.

След влизане в сила на решението по допускане на делбата ще следва да се насрочи втората фаза на производството-по извършване на делбата.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА съдебна делба между:

1. Р. Е. Т., ЕГН *****, от гр. Пловдив,
2. И. С. Н., ЕГН *****, от с. *****,
3. Г. Н. Г., ЕГН *****, от с. *****,
4. Л. Н. С., ЕГН *****, от с. *****,
5. П. Б. П., ЕГН *****, от гр. *****,
6. В. Б. Я., ЕГН *****, от гр. *****,
7. П. Б. Б., ЕГН *****, от гр. *****,
8. П. Ц. П., ЕГН *****, от с. *****,
9. Л. Ц. М., ЕГН *****, от гр. София,
10. Е. П. П., ЕГН *****, от с. *****,
11. К. Д. П., ЕГН *****, от с. *****,
12. Е. Б. Н., ЕГН *****, от гр. София,
13. П. Б. П., ЕГН *****, от гр. Ботевград, обл. София,
14. С. Б. П., ЕГН *****, от гр. Монтана,
15. С. А. Н., ЕГН *****, от гр. София,
16. Л. С. Б., ЕГН *****, от гр. София,
17. А. С. Н., ЕГН *****, от гр. София,
18. В. С. Н., ЕГН *****, от гр. София,
19. Т. К. Н., ЕГН *****, от гр. София,
20. Б. Ц. И., ЕГН *****, от с. *****,
21. Й. Ц. У., ЕГН *****, от гр. София,
22. Н. Ц. Х., ЕГН *****, от гр. Видин,
23. М. Ц. Ц., ЕГН *****, от гр. Монтана,
24. К. Ц. Б., ЕГН *****, от с. *****,
25. В. Д. В., ЕГН *****, от с. *****,
26. М. Д. В., ЕГН *****, от гр. Враца,
27. В. А. П., ЕГН *****, от гр. Монтана,
28. К. В. Б., ЕГН *****, от с. *****,
29. Б. В. Б., ЕГН *****, от гр. *****,
30. П. Б. П., ЕГН *****, от гр. София,
31. Г. Л. А., ЕГН *****, от гр. София,
32. Б. Г. Т., ЕГН *****, от с. *****,
33. Л. Г. Т., ЕГН *****, от с. *****,
34. В. Г. Т., ЕГН *****, от с. *****,
35. В. В. И., ЕГН *****, от гр. София,

на следните недвижими имоти, останали в наследство от Г. Н. Н.,
б.ж. на с. *****, поч. ***** год:

1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 16184.69.160 по КККР на с.

Септемврийци, обл. Монтана, одобрени със Заповед № РД-18-174/23.01.2018 год. на изпълнителен директор на АГКК, с площ по скица **23798** кв.м., предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: **нива**, категория на земята: трета, по предходен план **имот № 069160**, съсед: 16184.69.1, 16184.68.149, 16184.69.170, 16184.69.150 и

2. **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с идентификатор **16184.232.43** по КККР на с. Септемврийци, обл. Монтана, одобрени със Заповед № РД-18-174/23.01.2018 год. на изпълнителен директор на АГКК, с площ по скица **1000** кв.м. предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: **пасище**, категория на земята: трета, по предходен план **имот № 232043**, съсед: 16184.232.72, 16184.232.71, 16184.232.44, 16184.232.195, 16184.232.42.

при права:

Р. Е. Т. – 2160/16200 ид.ч.

П. Б. П., В. Б. Я., П. Б. Б., И. С. Н., Г. Н. Г. и Л. Н. С. – по 240/16200 ид.ч.,

П. Ц. П. и Л. Ц. М. – по 360/16200 ид.ч.

Е. П. П. – 3780/16200 ид.ч.,

К. Д. П., Е. Б. Н., П. Б. П. и С. Б. П. – по 945/16200 ид.ч.

С. А. Н., Л. С. Б., А. С. Н. и В. С. Н. – по 135/16200 ид.ч.,

Т. К. Н. – 540/16200 ид.ч.,

Б. Ц. И., Й. Ц. У., Н. Ц. Х., М. Ц. Ц. и К. Ц. Б. – по 216/16200 ид.ч.,

В. Д. В., М. Д. В. и П. Б. П. – по 360/16200 ид.ч.,

В. А. П., К. В. Б., Б. В. Б., Л. В.Р.-А. и В. В. И. – по 120/16200 ид.ч.,

Г. Л. А. – 240/16200 ид.ч.,

Б. Г. Т., Л. Г. Т. и В. Г. Т. – по 80/16200 ид.ч.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд Монтана в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Лом: _____