

ПРОТОКОЛ

№ 11604

гр. София, 03.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ, в публично заседание на трети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИНА М. ХРИСТОВА**

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪЗОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИНА М. ХРИСТОВА**
Гражданско дело № 20221110132764 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на поименното повикване в 15:38 ч. се явиха:

Молителката СТ. Б. К. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

Ответникът К. ИВ. ИЛ. – редовно призован, явява се лично и с **АДВ.Г.**.

Ответникът К. ИВ. ИЛ. - Желая в хода на производството да ме представлява адв. Николай Гьошев като заявявам, че поддържам подадения от него на 02.08.2022 г. писмен отговор на депозираната молба за издаване на заповед за защита, като моля да ми бъде предоставена възможност да представя и писмено пълномощно.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Молителката СТ. Б. К. – Да не се дава ход на делото.

АДВ.Г. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изясняване фактическата страна на спора.

Молителката СТ. Б. К. – Поддържам подадената молба, както и уточнителните такива. Материалите по въпросните жалби са в 9 РУ-СДВР, на мен като физическо лице не ми се предоставят видео наблюденията, държа те да бъдат предоставени. Държа да ми се допуснат двамата свидетели при режим на довеждане, единият е Даниел Каменов, който ми е син и може да каже в какво състояние се намирам след запалването на автомобила, той дойде и видя последствията. Той е свидетел и на моето психически и физическо състояние по принцип, както и тогава, когато е видял подпаления автомобил, разходите които съм се чудила как да събера, за да оправя автомобила. Нямам свидетел, който пряко да е видял актовете на насилие. Вторият свидетел е колежка, която ме е замествала по време на работа, защото припах и не можех да работя. На единия от инцидентите е присъствала, защото дойде да ме вземе, за да отиде на работа, не е била пряк очевидец. Поддържам искането за телефонния номер, от който получих заплашителния СМС. От който номер бивш мой приятел, жена му получи наши снимки, които единствено и само г-н И. имаше достъп до тях. Не са точно интимни снимки, но си личи, че имаме връзка, няма от къде да дойдат от друго място, за това твърдя, че извършител на всички тези деяния е господин И.. Искам да се разбере кой е ползвател и кой притежател на картата. Поддържам искането да бъде изискано от 09 РУ-СДВР експертно заключение за направената техническа експертиза относно идентифицирането на лицето, извършило палежа на лекия автомобил на 17.06.2022 г. За момента нямам други доказателствени искания.

АДВ.Г. – Оспорвам молбата за защита по подробно изложения писмен отговор, който съм депозирал на 02.08.2022 г. По направените от г-жа К. доказателствени искания. Поддържам направените твърдения и доводи в отговора на молбата. По отношение на първото искане аз го поддържам ще Ви помоля да задължите относно изискването на информация в подточка 6, точка 1, от Сектор „Охрана“ клонове Специализирани предприятия на БНБ, Дирекция „Жандармерия“, така както съм посочил в отговора да предостави информация така, както е посочено. По отношение на искането за допускането ми до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, не поддържам направеното си доказателствено искане. По отношение на направените доказателствени искания, на първо място, по отношение на искането за допускането до разпит на двама свидетели, категорично се

противопоставям за фактите и обстоятелствата, които те ще установяват. С първият свидетел се иска да се установи, че е запален автомобил, както и психическото състояние, ние не оспорваме тези факти, те са настъпили. Настоящото производство не е образувано въз основа на чл. 45 от ЗЗДН, за да изследваме дали са налице настъпили неимуществени вреди. По отношение на следващият свидетел, становището ми е същото. Категорично се противопоставям да бъдат допуснати исканите свидетели до разпит. По отношение на искането за установяването чия е собствеността на телефонния номер, ние не се противопоставяме на това искане, както и по отношение на третото искане за изискване на техническата експертиза от досъдебното производство. Ние не знаем какви доказателства са събрани в 09 РУ-СДВР, не знаем дали има такава експертиза, не се противопоставяме.

Молителката СТ. Б. К. – Да се допусне искането на ответника относно изискването на информация от Сектор „Охрана“ клонове Специализирани предприятия на БНБ, Дирекция „Жандармерия“ не се противопоставям на това доказателствено искане.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК във връзка с параграф 1 от заключителните разпоредби на ЗЗДН,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА гр.д № 32764/2022 г. по описа на Софийски районен съд, 80 състав,

ИЗГОТВЯ следния доклад по делото:

Образувано е по молба вх. № 126426/20.06.2022 г., уточнена с молба с вх. № 133941/28.06.2022 г., подадена от СТ. Б. К., с която се иска издаване на заповед за защита от домашно насилие в нейна полза срещу К. ИВ. ИЛ., за когото твърди че е лице, с което молителката е живяла във фактическо съпругеско съжителство. В сезиращата молба са изложени твърдения за осъществени от ответника спрямо молителката актове на домашно насилие, подробно описани по време, място и начин на извършване.

Ответникът се явява лично в днешното съдебно заседание, като чрез упълномощения от него по делото процесуален представител адв. Гьошев оспорва така подадената от молителката молба за защита, както и всички изложени от последната фактически твърдения, като подробни съображения

развива в постъпил по делото на 02.08.2022 г. отговор на депозираната молба за защита. Претендира нейното отхвърляне.

По разпределение на доказателствената тежест,

СЪДЪТ УКАЗВА на молителката, че в производството в нейна доказателствена тежест е да установи необходимостта си от защита от домашно насилие, т.е. да установи по време, място и начин на извършване на твърдените актове на домашно насилие и тяхното авторство, както и че ответникът попада в кръга на лицата, посочени в чл. 3 от ЗЗДН.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи своите възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

СЪДЪТ като съобрази изложените до момента от молителите обстоятелства, както и изрично наведеното в тази насока изявление от ответника в постъпилия по делото на 02.08.2022 г. отговор **НАМИРА**, че следва да отдели като безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните обстоятелството, че същите са живели във фактическо съпругеско съжителство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО и ненуждаещо се от доказване между страните обстоятелството, че същите са живели във фактическо съпругеско съжителство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в днешно съдебно заседание да вземат становище по изготвения доклад и разпределената доказателствена тежест и да предприемат съответно процесуални дейности.

Молителката СТ. Б. К. - Не правя възражение по доклада и разпределената с него доказателствена тежест.

АДВ.Г. - Не правя възражение по доклада и разпределената с него доказателствена тежест, както и по отношения за отделиния за безспорен между страните факт.

По доказателствените искания на страните

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме по делото представените от всяка една от тях към момента писмени доказателства. Отделно от

посоченото

СЪДЪТ НАМИРА за основателно направеното от ответника в отговора му на искова молба в подточка 6, точка 1, искане за събиране на посочената от него информация от Сектор „Охрана“, клонове Специализирани предприятия на БНБ, Дирекция „Жандармерия“, като за посоченото обстоятелство съдът ще предостави възможност на ответника в едноседмичен срок да представи съдебно удостоверение, с помощта на което да се снабди с посочената от него информация.

По отношение направеното от молителката искане за допускането ѝ на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, които същата посочи

СЪДЪТ НАМИРА, че така направеното доказателствено искане не следва да бъде уважавано, доколкото сочените от молителката свидетели същата заявява, че не са били преки очевидци на нито един от твърдените за извършени от ответника спрямо нея актове на домашно насилие, още повече, че по отношение изложените от молителката обстоятелства, във връзка със запалването на автомобила и респективно намирането на същия със спукани гуми, ответната страна не оспорва, че така заявените събития са се осъществили, оспорва авторството на същите.

По направеното и поддържано в днешното съдебно заседание от молителката искане, да бъде изискано от 09 РУ-СДВР експертно заключение за направена техническа експертиза относно идентифицирането на лицето, извършило палежа на лекия автомобил на 17.06.2022 г., алтернативно да бъде изискано за ползване в производството запис от охранителната камера или неговото копие,

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да отложи произнасянето си до постъпване по делото на материалите, изискани от същия с разпореждането му от 04.07.2022 г. от Началника на 09 РУ-СДВР.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането на молителката за събиране служебно от същия на информация за това на кое лице е регистрирана карта с телефонен номер: 0877086484, за което обстоятелство **СЪДЪТ НАМИРА**, че следва служебно да бъде изискана информация от всички телефонни оператори на територията на страната.

ТАКА МОТИВИРАН

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от молителката за допускането до разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на АДВ.Г. съдебно удостоверение за обстоятелствата, посочени от същия в подточка 6, точка 1, от постъпилия по делото на 02.08.2022 г. писмен отговор, като

УКАЗВА на АДВ.Г. в едноседмичен срок, считано от днес, да представи проект на съдебно удостоверение.

ДА СЕ ИЗИСКА повторно на основание чл. 14 ЗЗДН от Началника на 09 РУ-СДВР заверени преписи от материалите съдържащи се в полицейска/и преписка/и, образувана/и по сигнал/и за извършено насилие над СТ. Б. К., ЕГН: *****, от К. ИВ. ИЛ., за периода от 18.05.2022 г. до 20.06.2022 г.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно изнформация от всички мобилни оператори на територията на страната за телефонен номер: 0877086484 - дали този телефонен номер съответно е абонат на някой от мобилните оператори, в който случай това обстоятелство да се установи, да се предостави на съда информация на кое лице е издадена картата за посочения телефонен номер.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **26.10.2022 г. от 16:30 ч.**, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Да се издаде препис на страните след изготвянето на протокола.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:12 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____