

РЕШЕНИЕ

№ 3661

гр. София, 05.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ

при участието на секретаря ВАЛЕРИЯ Н. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ Административно наказателно дело № 20211110207401 по описа за 2021 година

за да постанови решение, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на против наказателно постановление № 1736/ 25.07.2013г., издадено от *****-началник на 06 РУ-СДВР, с което на основание чл.80,т.5 от ЗБЛД на С. П. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение по чл. 6 от ЗБЛД.

Жалбоподателят нередовно призован не се явява и не се представлява. Същият не е намерен на посочения в жалбата адрес.

Въззиваемата страна 06 РУ- СДВР редовно призована се представлява от юрк. Пашунов с пълномощно по делото. Моли съдът да потвърди издаденото НП като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните, провери изцяло атакуваното наказателно постановление и взе предвид разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, поради което същата се явява процесуално допустима. От фактическа страна съобразно представените по делото писмени доказателства се констатира следното :

На 25.07.2013г. въз основа на АУАН №009822/ 18.07.2013г. е било издадено атакуваното наказателно постановление № 1736/ 25.07.2013г., издадено от *****- началник на 06 РУ-СДВР, с което на основание чл.80,т.5

от ЗБЛД на С. П. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение по чл. 6 от ЗБЛД.

При това фактическо положение съдът констатира, че са изтекли давностните срокове визирани в ЗАНН и НК. Разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН препраща по въпросите на обстоятелствата, изключващи отговорността да се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. ЗАНН не съдържа разпоредби относно давността за погасяване на административно- наказателното преследване, поради което приложение следва да намерят съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК. Съгласно чл. 81 ал. 3 от НК, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния чл. 80 от НК. Разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК гласи, че във всички случаи извън случаите на предвиждано наказание лишаване от свобода, наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на три години. При условията на чл. 81 ал. 3 от НК, към изтеклия срок от три години по чл. 81 ал. 1 т. 5 от НК след прибавянето на една втора се получава срок равен на четири години и половина, след изтичането на който наказателното, респ. административно- наказателното преследване се погасява по давност. Следователно след изтичането на четири години и половина от извършването на административното нарушение изтича абсолютната давност за административно- наказателно преследване. Датата на нарушението, посочена в НП е 18.07.2013г., при което абсолютния давностен срок е изтекъл на 18.01.2018г. Следва да се отбележи, че административно-наказателната преписка е била изпратена и постъпила в СРС едва на 19.05.2021г., когато абсолютния давностен срок за преследване на нарушението отдавна е бил изтекъл.

С оглед на изложеното, съдът счита че предвид изтеклата към момента абсолютна давност, обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено. Предвид изхода на делото не се дължи възнаграждение на въззиваемата страна.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 1736/ 25. 07. 2013г., издадено от *****-началник на 06 РУ-СДВР, с което на основание чл. 80, т. 5 от ЗБЛД на С. П. С. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение по чл. 6 от ЗБЛД.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Пашунов за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението му на страните пред Административен съд – София- град.

Съдия при Софийски районен съд: _____