

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12231

гр. София, 20.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20231110158938 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.05.2024 г. от 14.30 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл.146, ал.1 във вр. с чл.140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото**:

1. Предявен е от М. Г. И. срещу ответника ... АД осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ за сумата от 2 000.00 лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяваща се в стрес, болка и дискомфорт от получени наранявания, настъпили вследствие на ПТП от 07.04.2022 г., ведно със законната лихва от 07.07.2023 г.- датата, на която са изтекли 15 дни от завеждане на претенцията на основание чл. 108 КЗ, до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът твърди, че във връзка с реализирано на 07.04.2022 г. ПТП в гр. София, бул. „Христофор Колумб“ по вина на водача на товарен автомобил с марка „...“ с рег. №... е претърпял неимуществени вреди, вследствие на

причинени телесни увреди. Поддържа, че деликтната отговорност на С. Ю. Х. - водач на товарен автомобил с марка „....” с рег. № ... е била обезпечена от ... АД, чрез сключване на договор за застраховка “Гражданска отговорност”, валидна към момента на ПТП-то.

Сочи, че е предявил претенция към застрахователя, ответник в настоящото производство, но последният е отказал да изплати обезщетение. Претендира разноски включително за адвокатско възнаграждение.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор.

2. В едномесечния срок по чл. 131 ГПК от ответника ... АД е постъпил писмен отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск по основание и размер. Соци, че настъпилото произшествие не е по вина на застрахования при него водач на „....” с рег. № Оспорва механизма на настъпване на процесното ПТП. Твърди, че не са настъпили увреждания на ищеца, които да са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Навежда възражения за съпричиняване от страна на ищеца, за който твърди, че е нарушил разпоредбата на чл. 137А от ЗДвП. Заявява, че претендиращият размер на застрахователното обезщетение е прекомерен. Оспорва претенцията за лихва. Претендира разноски.

По иска с правно основание чл. 432 от КЗ:

Правната норма, регламентирана в чл. 432 от КЗ, урежда възможността на увреденото лице да предяви пряк иск за обезщетяване на претърпените вреди срещу застрахователя, с когото делинквентът е сключил договор за застраховка “Гражданска отговорност”, обезпечаваща неговата деликтна отговорност. Фактическият състав, от който възниква имуществената отговорност на застрахователя за заплащане на застрахователно обезщетение на увреденото лице, обхваща следните две кумулативни предпоставки: 1. застрахованият виновно да е увредил ищеца, 2. като му е причинил вреди, които от своя страна да са в пряка причинна-следствена връзка с противоправното поведение на застрахования и 3. наличие на застрахователно правоотношение, произтичащо от договор за застраховка

„Гражданска отговорност” между делинквента и ответника - застраховател. Тежестта за установяването им е на ищеца.

Ответникът следва да докаже, че е извършил плащане, както и правоизключващите си възражения.

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже възникването на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на лихвата.

В тежест на ответника при доказване на горното е, че е извършил плащане.

По доказателствените искания:

Доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-автотехническа и съдебно-медицинска експертиза следва да бъде уважено, тъй като с тях се цели изясняване на релевантни по делото обстоятелства.

Искането на ищеца ответникът да бъде задължен да предостави в застрахователна полица по застраховка „Гражданска отговорност“ следва да бъде оставено без уважение с оглед становището на ответника.

Искането на ищеца за допускане на събиране гласни доказателствени данни, чрез разпит на двама свидетели за установяване спорни по делото обстоятелства, следва да бъде допуснато по отношение на един от тях, доколкото и на основание чл. 159, ал. 2 от ГПК се искат за установяване на един и същ факт.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявените искове.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба и ответника с отговора на исковата молба.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК **САТЕ**, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, при депозит в размер на сумата от **200.00 лв.**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение. **САТЕ** да даде заключение и по задачите, формулирани в отговора на исковата молба, при депозит в размер на **200.00 лв.**, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Д. С., гр. ..., (тел. ...), който да се уведоми за изготвяне на заключението след внасяне на определения депозит.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК **СМЕ**, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, при депозит в размер на сумата от **200.00 лв.**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение. **СМЕ** да даде заключение и по задачите, формулирани в отговора на исковата молба, при депозит в размер на **200.00 лв.**, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Д. Н. Николов (тел.....), който да се уведоми за изготвяне на заключението след внасяне на определения депозит.

ДОПУСКА по искане на ищеца до разпит един свидетел за първото съдебно заседание за посочените обстоятелства, чието явяване страната следва да ангажира, като на основание чл.159, ал.2 ГПК оставя без уважение искането за допускане на втори свидетел за същите обстоятелства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля – **С. Ю. Х.**, поискан от ответника за обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба, който да се призове след извършване на справка за постоянен и настоящ адрес по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г., след внасяне на депозит от ответника за призоваване в размер на **50.00 лв.**, вносим в едноседмичен срок от получаване на препис от определението.

ОСТАВЯ БУЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК за представяне от ответника на застрахователна полица за сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност”.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва, че могат **най-късно** в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____