

ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Сливен, 17.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева
и прокурора И. К. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно частно
наказателно дело № 20242200600040 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:05 часа се явиха:

Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се представлява от
прокурор И..

Обвиняемият Р. П. К., редовно призован, се явява лично и с адв.В. М. от
АК Сливен, назначен за служебен защитник.

Явява се инспектор ДПС Д.К. от РУ Котел.

В залата присъства майката на обвиняемото лице - С.К.С.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

ОБВ.К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Образувано е по частен протест от прокурор при РП Сливен, ТО Котел,
срещу Определение № 7/11.01.2024г. на Районен съд Котел, с което по

отношение на обвиняемото лице е взета мярка за неотклонение Надзор на инспектора при детска педагогическа стая“, като се настоява това определение да бъде отменено и по отношение на същия да бъде взета мярка за неотклонение Задържане под стража.

В протеста за заявява, че от събраните доказателства може да се направи обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което е обвинен. Твърди се също така, че е привлечен за обвиняем за престъпление по чл.195 ал.1 т.4 и чл.346, чл.194 ал.1 от НК, всичките във връзка с чл.63 ал.1 т.3 от НК и спрямо него по досъдебното производство е взета мярка за неотклонение Надзор на родителя. Твърди се също така, че към досъдебното производство са приложени още четири преписки, събиращи данни за извършени още четири престъпления, за които предстои К. да бъде привлечен за обвиняем. Сочи се, че е налице докладна записка, според която в РУ Котел по отношение на обвиняемото лице се водят досъдебни производства за престъпления по чл.216 ал.1 и по чл.194 ал.1 от НК. Обосновава се извод, че наред с наличието на достатъчно доказателства за обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпленията, за които е обвинен, съществува и реална опасност той да се укрие или да извърши нови престъпления, с оглед на което се настоява за отмяна на определението на РС Котел и за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража.

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Съдът НАМИРА, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 6/2024г. по описа на РС Котел, включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно производство № 384/2023г. по описа на РУ Котел, с оглед на което и по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 6/2024г. по описа на РС Котел, включително и тези, съдържащи се в приложеното към него досъдебно

производство № 384/2023г. по описа на РУ Котел.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

АДВ.М.: И ние няма да сочим други доказателства. Само искам да обърна внимание на съда, че в съдебно заседание беше наложена мярка за неотклонение Надзор на инспектора при ДПС, а в протеста е посочена мярка Надзор на родителя.

Съдът с оглед становището на страните НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, поддържам протеста за РП Сливен на основанията изложени в него с изключение на твърдението, че е налице опасност да се укрие лицето, а аз смятам, че такава опасност не е налице. Освен изложеното в протеста допълвам следното, напълно съм съгласен с изводите на първата инстанция, че може да се направи обосновано предположение за факта, че обвиняемият е извършител на престъплението, за което е обвинен. Съгласен съм с изводите на първа инстанция, че са налице доказателства, че същият може да извърши и друго престъпление. Както вече казах и с извода, че не съществува опасност от укрИ.е, тъй като същият винаги се е явявал на призовки на полицейските и съдебните органи. Смятам обаче за неправилни изводите на съда относно наличието на изключителност на случая по смисъла на чл.386 ал.1 от НПК. Видно е от доказателствата по делото, че у обвиняемия е налице една изключителна упоритост при извършване на посегателства срещу собствеността, като само за няколко дни е извършил множество кражби, въпреки наскоро повдигнатото му обвинение и въпреки взетата мярка за неотклонение Надзор на родител около две седмици по-рано. Очевидно е, че предходната мярка за неотклонение Надзор на родител не е изиграла никакъв възпитателен или възпиращ ефект и смятам, че същото би се случило ако се остави в сила и настоящата мярка Надзор на

инспектор при ДПС. В този смисъл мярка за неотклонение Надзор на инспектор при ДПС, на този етап, не би пречила по никакъв начин опасността от извършване на ново престъпление с оглед на конкретните доказателства по делото. Освен споменатата упоритост са налице доказателства, че обвиняемият употребява наркотични вещества, вследствие на което извършва престъпления. Държи се арогантно с длъжностни лица и у него се е формирало чувство за безнаказаност, свързано именно с факта, че не е навършил пълнолетие. Опасността обвиняемият да извърши престъпление е повече от очевидна и предвид изложеното в справката от инспектор ДПС за него. Факт е, че спрямо обвиняемия са провеждани производства по реда на ЗБППМН, като са налагани съответните мерки, мерки обаче, които не са реализирали никаква корекция в поведението му. Напротив, същият е лице, което очевидно е превърнало извършването на противообществени прояви в свое ежедневие и повече от очевиден е извода, че всяка друга мярка за неотклонение, освен Задържане под стража, която не ограничава ефективно придвижването му, създава опасност от извършване на ново престъпление и в този ред младата възраст на обвиняемия не би могло и не трябва да се тълкува като причина за по-лека мярка. Още повече, че както бе отбелязано той е лице с изградени трайни престъпни навици, като е започнал противообществените си прояви още преди 10 години. Именно тези факти и девиантното му поведение, което не се повлиява по никакъв начин, ми дава уверението, че наложената по-лека мярка няма да изиграе своята роля и предвид всичко изложено предлагам да отмените определението на РС Котел и да наложите исканата от прокуратурата мярка за неотклонение.

АДВ.М.: Уважаеми окръжни съдии, считаме, че наложената мярка Надзор на инспектор ДПС, с оглед възрастта на непълнолетния е адекватна. По данни от делото не съществува опасност обвиняемият да се укрие, напротив той винаги се отзовавал при всяко поискване се е представял пред полицията и сега още повече при тази мярка за неотклонение Надзор на инспектор ДПС мисля, че ще бъде изпълнявана още по-адекватно, явяването му ще бъде пред органите на РУ или пред съда, дори да се опита да се скрие мисля, че няма да може да стане, защото и майка му в това отношение бди над него. Още повече той е бил в ареста, видял е последствията от затварянето и е наясно какво му предстои при неизпълнение на мярката. Спрямо откраднатите вещи, да, има няколко кражби, но считаме, че те са

извършени поради лекомислие и увлечение, защото вещите, които са откраднати са телевизор, музикална уредба и някакви такива предмети, които едно дете на неговата възраст естествено го влекат и естествено, като няма възможност семейството да му ги закупят или предоставят по някакъв начин, той има интерес по някакъв начин да може да ги придобие и да може да ги използва най-вече. Отново заявявам, че считаме, че мярката е адекватна и спрямо възрастта на обвиняемия, и молим съдът да потвърди решението на първоинстанционния съд.

Съдът дава ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв.Р. П. К..

ОБВ.К.: Видял съм вече какво е, бях за 4 дни в ареста и повече обещавам пред прокурора и пред вас, че повече престъпления няма изобщо да има. Април месец ще се запиша да започна да уча и искам едно ново начало. От малък, когато започнах с тези бели, хобито ми беше това, но вече разбрах, че не са хубави тези работи и повече няма да ги правя. Обещал съм и обещавам и на вас, и на прокурора, че повече няма да се повторят тези работи.

Съдът дава ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв.Р. П. К..

ОБВ.К.: Обещал съм, че повече няма да върша такива неща. Моля да остане тази мярка за неотклонение Надзор на инспектор ДПС.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

Съдът, след проведено тайно заседание, ОБЯВИ определението си на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 13.45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____