

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8953

гр. С., 27.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИНА ЛЮБ. ГАЧЕВА Гражданско дело № 20221110168548 по описа за 2022 година

**Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по искова молба на „\*\*\*\*\*“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С., ж.к. „\*\*\*\*\*“, спрямо **Д. И. Т.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес в с. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“, ап. 2, с искане да бъде установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца следните суми: сумата в размер на **186,42 лв.**, представляваща неплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги за период от 25.03.2019 г. до 24.06.2019 г. по договор от 03.11.2017 г., сключен между длъжника и "\*\*\*\*\*" ЕАД, ведно със законна лихва за период от 13.12.2021 г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **101,35 лв.**, представляваща неплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги за период от 25.03.2019 г. до 24.06.2019 г. по договор от 10.01.2019 г., сключен между длъжника и "\*\*\*\*\*" ЕАД, ведно със законна лихва за период от 13.12.2021 г. до изплащане на вземането, сумата в размер на **97,47 лв.**, ведно със законна лихва за период от 13.12.2021 г. до изплащане на вземането, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договор от 10.01.2019 г., сключен между длъжника и "\*\*\*\*\*" ЕАД.

Ищецът – „\*\*\*\*\*“ ЕАД, твърди, че между страните е бил налице договор за мобилни услуги от 18.07.2017 г. за ползване на мобилен номер 359877145619 и допълнително споразумение към договора от 03.11.2017 г., както и договор от дата 10.01.2019г. за ползване на мобилен номер 359899944398, като потреблението по процесните договори било фактурирано под кл. № 003752333. Излага, че за периода от 25.03.2019 г. до 24.06.2019 г. на ответника били начислени задължения в общ размер на 287,77 лв., представляваща цена за предоставени далекосъобщителни услуги, за която сума били издадени фактури № 7287728360/25.04.2019г., № 7289053940/25.05.2019г., № 7290382794/25.06.2019 г. и крайна фактура №7293161782/25.08.2019г. Твърди, че ответникът не е изпълнил задълженията си по договорите да заплати сумите за потребени услуги, поради което договорите били прекратени едностранно от страна на ищеца. Счита, че, съгласно чл. 11 от договорите, при едностранно прекратяване на договора от страна на мобилния оператор по вина на абоната, последният дължи неустойка в размер на всички

стандартни месечни абонаментни такси, дължими от датата на прекратяване до изтичане на определения срок за ползване, като сумата не може да надвишава трикратния размер на стандартни месечни абонаментни такси без ДДС. Ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу ответника за процесните суми, като в производството по ч.гр.д. № 10/2022 г. по описа на Софийски районен съд, III ГО, 140 състав по описа на Софийски районен съд, III ГО, 140 състав в полза на ищеца срещу ответника е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 22.02.2022 г. Заповедта за изпълнение е връчена на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК, поради което и в изпълнение на указанията на съда ищецът е предявил установителни иски за сумите, предмет на издадената заповед за изпълнение, с изключение на сумата от 78,33 лв., ведно със законната лихва от 13.12.2021 г. до изплащане на вземането, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договор от 03.11.2017 г., сключен между длъжника и "\*\*\*\*\*" ЕАД, за която сума липсват доказателства ищецът е да е предявил установителен иск. Претендира разносните по производството.

В срока по чл.131 ГПК ответникът, чрез назначения особен представител, оспорва предявените иски като недопустими и неоснователни. Оспорва между страните да е налице валидно облигационно правоотношение по предоставяне на далекосъобщителни услуги, както и ищецът да е изпълнил задълженията си по договора. Счита уговорената неустоечна клауза за недействителна, евентуално твърди, че размерът ѝ е прекомерен. Релевира възражение за изтекла погасителна давност. Оспорва истинността на представените договор за мобилни услуги от 10.01.2019 г. и Общи условия на дружеството, досежно тяхната автентичност, като твърди, че подписите не са положени от ответника. Моли за отхвърляне на предявените иски.

Предявени са иски с правно основание чл.422, във вр.чл.415, ал.1 ГПК, във вр. с чл.79, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 200 ЗЗД и чл.422 ГПК, вр. чл. 92 ЗЗД.

По иска с правно основание чл.422, вр.чл.415, ал.1 от ГПК, вр. чл. 79, ал.1, пр. 1, вр. чл. 200 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи: сключването на твърдените договори с посоченото в исковата молба съдържание, включително относно размера на месечните абонаменти такси, че е изпълнявал задълженията си по договорите по предоставяне на мобилни услуги.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже положителния факт на плащане на вземанията, за които обстоятелства ответникът не е ангажирал доказателства.

По иска с правно основание чл.422 вр. чл.415, ал.1 от ГПК, вр. чл. 92, ал.1 от ЗЗД в доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че сключеният между страните договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги е прекратен едностранно от страна на ищеца, поради неизпълнение на задължението на ответника да заплаща дължимата месечна абонаментна такса, с валидна уговорка за неустойка, дължима от страна на абоната при предсрочно прекратяване на договора по негова вина, както и в какъв размер е възникнало вземането за неустойка в патримониума на ищеца.

В тежест на ответника и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже погасяването на дълга.

По делото няма обстоятелства, които да не се нуждаят от доказване.

По доказателствата: Представените писмени доказателства с исковата молба са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат

допуснати по делото, като по приемането им, съдът ще се произнесе на по-късен етап с оглед изхода от оспорването на същите.

Следва да бъде приложено по ч.гр.дело № 10/2022г. по описа на СРС, 140 с-в.

С оглед направеното оспорване автентичността на представените по делото договор за мобилни услуги от 10.01.2019 г. и Общи условия на ищцовото дружество, ищецът следва да заяви в срок до първото по делото открито съдебно заседание дали ще се ползва от посочените документи.

Доколкото се установи, че в предоставения едномесечен срок ищецът не е представил доказателства за предявен иск по чл. 422 ГПК за установяване на вземането си в размер на 78,33 лв., ведно със законната лихва от 13.12.2021 г. до изплащане на вземането, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договор от 03.11.2017 г., сключен между длъжника и "\*\*\*\*\*" ЕАД, то съдът намира, че заповедта за изпълнение следва да бъде обезсилена в тази си част.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЕЗСИЛВА** заповед за изпълнение от 22.02.2022 г. по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 10/2022 г. по описа на СРС, 140 с-в, в частта относно сумата от 78,33 лв., ведно със законната лихва от 13.12.2021 г. до изплащане на вземането, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договор от 03.11.2017 г., сключен между длъжника и "\*\*\*\*\*" ЕАД.

Определението в тази част може да се обжалва с частна жалба, подадена до Софийски градски съд, в едноседмичен срок от връчването на препис.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до първото по делото открито съдебно заседание да посочи дали ще се ползва от представените по делото договор за мобилни услуги от 10.01.2019 г., Общи условия и фактури за предоставени мобилни услуги.

**НАПЪТВА** страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.04.2024г. от 9:45 часа, за която дата и час да се призоват страните.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба.

**ДА СЕ ПРИЛОЖИ** ч.гр.дело № 10/2022г. по описа на СРС, 140 с-в.

**ДА СЕ ВРЪЧАТ** на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване в тази си част.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_