

ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. гр.Велинград, 25.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА и прокурора А. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ Наказателно дело от общ характер № 20245210200021 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – Пазарджик, Териториално отделение – Велинград, редовно призовани, се явява прокурор П..

ОБВИНЯЕМИЯТ – И. В. Б., се явява лично.

Явява се адв. Д. К. като УПЪЛНОМОЩЕН ЗАЩИТНИК на обвиняемия.

По хода на делото:

ПРОКУРОР П. - Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИК - АДВ. К. - Да се даде ход на делото. Нямаме възражения.

ОБВ. И. В. Б. - Да се даде ход на делото, нямам възражения.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Провери се самоличността на обвиняемия, както следва:

И. В. Б. - роден на 24.06.1977 г. в град Пазарджик, живущ в град Велинград, ул. „Винчо Горанов“ № 27, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, ЕГН *****, неосъждан.

ОБВ. Б. – Връчен ми е препис от споразумението. Упълномощил съм адв. Д. К. да ме представлява и пред съда по това дело.

Разясниха се правата на обвиняемия по чл. 55, чл. 115, ал. 3 и ал. 4, чл. 274 и чл. 275 и чл. 382, ал. 4 от НПК:

чл. 55 НПК (1) Обвиняемият има следните права: да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното

производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник. Обвиняемият има право защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право. (2) (Нова - ДВ, бр. 7 от 2019 г.) Обвиняемият има право да му бъде предоставена обща информация, улесняваща неговия избор на защитник. Той има право свободно да осъществява връзка със защитника си, да се среща насаме с него, да получава съвети и друга правна помощ, включително преди започване и по време на провеждане на разпита и на всяко друго процесуално действие с участие на обвиняемия. (3) (Предишна ал. 2 - ДВ, бр. 7 от 2019 г.) Подсъдимият има право и на последна дума. (4) (Нова - ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.04.2011 г., изм. - ДВ, бр. 21 от 2014 г., предишна ал. 3 - ДВ, бр. 7 от 2019 г.) Обвиняем, който не владее български език, има право на устен и писмен превод в наказателното производство на разбираем за него език. На обвиняемия се предоставя писмен превод на постановлението за привличане на обвиняем, на определенията на съда за вземане на мярка за неотклонение, на обвинителния акт, на постановената присъда, на решението на въззивната инстанция и на решението на касационната инстанция. Обвиняемият има право да откаже писмен превод по реда на този кодекс, когато има защитник и не се нарушават процесуалните му права.

чл.115, ал.3 и ал.4 НПК (3) Обвиняемият може да дава обяснения във всеки момент на разследването и на съдебното следствие. (4) Обвиняемият има право да откаже да дава обяснения.

чл.274 НПК (1) Председателят разяснява на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, преводача и тълковника, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели. (2) След като съдът се произнесе по отводите и възраженията, председателят разяснява на страните правата им, предвидени в този кодекс.

чл.275 НПК (1) Страните могат да правят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие. (2) Съдът се произнася по направените искания, след като изслуша страните.

ПРОКУРОР П. – Нямам искания за отводи.

АДВ. К. – Нямам искания за отводи.

ОБВ. И. Б. – Наясно съм с правата си. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Докладва се делото.

Прочете се споразумението от ПРОКУРОР П..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОР П. – Господин Съдия, представихме споразумение по реда на чл. 381 от НПК, което сме постигнали със защитника на подсъдимия и моля да го одобрите. Считам, че то не противоречи на закона и морала.

АДВ. К. – От името и на подзащитния ми заявявам, че сме съгласни с така внесеното споразумение и моля да го одобрите. Същото не противоречи на закона и морала.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК се пристъпи към изслушване на обвиняемия КИТОВ:

ОБВ. Б. – *Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и съм съгласен с така внесеното споразумение от прокурора. Знам, че има сила на присъда, доброволно съм го подписал. Съгласен съм делото да не се гледа по общия ред. Съгласен съм с така предложеното наказание.*

СЪДЪТ, след като се запозна със съдържанието на споразумението и становището на страните, на основание чл. 382, ал. 5 от НПК, предлага в същото да бъдат внесени следните промени:

- на основание чл. 381, ал.5, т.6 вр. с чл. 189, ал.3 НПК на обв. И. В. Б. с ЕГН ***** , се възлагат съдебно-деловодните разноски сторени по делото в размер на 105

лева за експертиза, платими в полза на ОДМВР-Пазарджик

- по време на изпитателния срок възпитателната работа с обвиняемия да бъде възложена на обществен възпитател при Община Велинград

- да се коригира явно чисто техническата грешка, допусната при изписването на фабричния номер на алкотест-дрегера, а именно - ARNA 0197, вместо ARBA 0197.

ПРОКУРОР П.: СъгЛА. съм с така предложените промени. Да се одобри споразумението с тях.

АДВОКАТ К.: Съгласен съм с предложените промени. Да се одобри споразумението с тях.

ОБВИНЯЕМИЯТ Б.: СъгЛА. съм с предложените от съда промени в споразумението. Нямам никакви възражения относно грешката. Да се одобри споразумението с нея.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на прокурора, защитника и обвиняемия и
На основание чл. 382, ал. 6 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на споразумението, съгласно което:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

И. В. Б. - роден на 24.06.1977 г. в град Пазарджик, българин, български гражданин, живущ в град Велинград, ул. „Винчо Горанов“ № 27, със средно образование, неженен, ЕГН *****, неосъждан, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

на 04.01.2024г., в град Велинград, е управлявал МПС – л.а. „Фолксваген-Поло“, с рег. № РА4839ВР, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно с 2,52 на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство „Дрегер 7510“ с фабр. № ARNA 0197, поради което и на основание виновно извършеното престъпление по чл. 343б, ал.1 НК; и във вр. с чл. 55, ал.1, т.1 от НК му се определя наказание:

- ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЧЕТИРИ МЕСЕЦА, чието изпълнение, на осн. чл. 66, ал.1 НК се отлага за срок от три години, през които възпитателната работа се възлага на обществен възпитател при Община Велинград, а в случай на изпълнение на това наказание – на осн. чл. 59, ал.1, т.1 от НК се приспада времето от 1 ден, през което обвиняемият е бил задържан за срок от 24 часа със заповед за задържане на лице рег.№ 367зз-3/04.01.2024г. на РУ на МВР – Велинград,
- ГЛОБА в размер на 200/двеста/ лева,
- ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за срок от ОСЕМ МЕСЕЦА, считано от 04.01.2024 г. - на основание чл. 343г, вр. чл. 343б, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК и във вр. с чл. 59, ал. 4 от НК;

На основание чл. 381, ал.5, т.6 вр. с чл. 189, ал.3 НПК на обв. И. В. Б. с ЕГН *****, се възлагат съдебно-деловодните разnosки сторени по делото в размер на 105 /сто и пет/ лева за експертиза, платими в полза на ОДМВР-Пазарджик.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ А. П. /

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. Д. К./

ОБВИНЯЕМ:

/ И. В. Б./

СЪДЪТ, като взе предвид, че споразумението не противоречи на закона и на морала и отговаря на целите на чл. 36 от НК, счита, че същото следва да бъде одобрено в окончателния му вариант, вписан по-горе в съдебния протокол.

Ето защо, на основание чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 21/2024 година по описа на Районен съд – Велинград.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът, като съобрази разпоредбата на чл. 343б, ал.5 НК – констатира, че на основание чл. 383, ал.2 НПК следва да се произнесе по прилагане на чл. 53 от НК по реда на чл. 306, ал.1, т.1 НПК, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК.

ПРОКУРОР П. - Считаю, че е налице основание за прилагане разпоредбата на чл. 53 от НК, с оглед което следва да се отнеме в полза на държавата собственото на обвиняемия МПС послужилото за извършване на престъплението – лек автомобил „Фолксваген-Поло“, с рег. № РА4839ВР, с номер на рама WVWZZZ9NZ8Y010983 и двигател № BMS089467.

ЗАЩИТНИК – АДВ. К. – Според мен не трябва да се отнема автомобила.

ОБВИНЯЕМИЯТ Б. – Не ми се иска.

Съдът като изслуша становищата на страните намира следното:

По смисъла на непрецизно формулираната разпоредба на чл. 343б, ал.5 НК - съдът следва да отнеме в полза на държавата собственото на дееца МПС, с което той е извършил конкретното престъпление по чл. 343б, ал.1 НК, а ако това МПС не е на дееца – да присъди равностойността му. Това МПС е „предмет“ на престъплението (а не средство, послужило за извършването му), защото е елемент от престъпния състав – от засегнатото обществено отношение /без него няма престъпление/ (виж *И. Ненов, Наказателно право, обща част, книга 2, С, София-Р, 1992, стр. 230.*).

Разпоредбата на чл. 53, ал.1, буква „б“ от НК повелява отнемане в полза на

държавата на „вещите, които принадлежат на виновния и са били предмет на умишлено престъпление - в случаите, изрично предвидени в особената част на този кодекс.“, а с чл. 343б, ал.5 от особената част на НК изрично се предвижда именно такова отнемане.

В случая, от събраните в досъдебна фаза доказателства, се установява, че МПС - лек автомобил „Фолксваген-Поло“, с рег. № РА4839ВР, с номер на рама WVWZZZ9NZ8Y010983 и двигател № BMS089467, е собственост на дееца И. В. Б.. Следователно, на осн. чл. 53, ал.1, буква „б“ във вр. с чл. 343б, ал.5 НК, то подлежи на отнемане в полза на държавата.

Така мотивиран и съобразно чл. 383, ал.2 вр. с чл. 306, ал.1, т.1 НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТНЕМА в полза на държавата, лек автомобил „Фолксваген-Поло“, с рег. № РА4839ВР, с номер на рама WVWZZZ9NZ8Y010983 и двигател № BMS089467, собственост на И. В. Б. с ЕГН *****.

Определението може да се обжалва и протестира в 15-дневен срок от днес пред Окръжен съд Пазарджик.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 15:00 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____

Секретар: _____