

ПРОТОКОЛ

№ 3875

гр. София, 28.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П.Д.П.

Съдебни СтИ.ка Ц. Д
заседатели: М СТ. А.

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. М.А
и прокурора С. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от П.Д.П. Наказателно дело от общ характер № 20231110200746 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Подсъдимият И. Д. П. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

За него се явява адв. С. С. от САК, уведомен от предходно съдебно заседание.

ЧО Т. И. И. - уведомена чрез ЧТ И., явява се лично.

ЧО Л. И. И. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

За двамата Частни обвинители се явява адв. И. В. от САК с пълномощно по делото.

Вещото лице Л. Г. А. – уведомена по телефон, явява се лично.

Вещото лице Н. Г. И. - уведомена по телефон, явява се лично.

За СРП – редовно призовани – явява се прокурор С. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сменя самоличността на вещите лица.

Л. Г. А. – на 72г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Н. Г. И. – на 66г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Вещите лица предупреждени за наказателната отговорност, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК за даване на невярно заключение.

Същите заявиха, че я разбират и обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. В.: Моля съда преди изслушване на вещите лица да допусне до разпит свидетел, който е свидетел на отпращаните от И. П. закани.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

ЗАЩИТАТА: Не следва да бъде допускан свидетеля.

Съдът намира, че следва да уважи искането на процесуалния представител на частните обвинители, като свързано с предмета на доказване.

Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА до разпит свидетел при режим на довеждане.

В зала се явява св. Ния Н.а Д..

Съдът сменя самоличността на явилния се свидетел.

НИЯ Н.А Д. – на 41г, неосъждана, без дела и родство с подсъдимия.

Свидетелят предупрежден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК.

Свидетелят обеща да говори истината и се изведе от съдебна зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля съда да пристъпи към разпит на св. Ния Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ПРИСТЪПВА СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. НИЯ Д.

На въпроси на адв. В. св. Д. отговори: Познавам Т. и Л. И.и от дълги години, от около 20 години. В добри приятелски отношения сме. Чуваме се често, празнуваме празници заедно и споделяме много лични моменти заедно. Много пъти съм посещавала дома им в ж.к. „Стрелбище“. През 2021г. около коледните празници, не мога да кажа точната дата, отидох както всяка година за да си разменим подаръци в тях. Те бяха направили празничен обяд и видях, че и двамата са притеснени и изпрашени и че нещо ги тревожи. Т. имаше и зачервяване в областта на лицето при носа, като ударено и като натъртено, но не мога да се сетя от коя страна на носа. Аз ги попитах какво се случва и те казаха, че предходния ден са имали конфликт със свой съсед, който живее в техния блок и са имали спречкване, при което той ударил Т.. Това ми го разказа Т.. Каза ми също, че той е заплашил и нея и Л.. Казал им е: „Ще ви убия и да пукнете“. Не мога да кажа какво ми бе разказано, дали първо ги е заплашил и после я ударил. Разказа беше и от двамата и Л. ми разказа, че този човек ги заплашва с убийство. И двамата ми казаха, че са притеснени за своя жИ.т.

На въпрос на прокурора св.Д. отговори: Казаха, че конфликта е възникнал във входа на блока.

На въпрос на защитата св. Д. отговори: Блока, като номер не мога да кажа, намира се точно срещу Южния парк, но точен адрес не мога да кажа. Не мога да кажа на кой етаж живеят, мисля, че живеят на 5 етаж. Л. винаги ме е вземал пред входа, посрещал ме е и той е натискал асансьора. Мисля, че са на 5 етаж. Съседа, с когото са имали конфликт се казва И.. Аз съм го виждала дори в апартамента на Т. и на Л.. Преди 17-18 години, когато те правеха ремонт, той дойде да им помогне. Не съм го виждала след това този съсед. Не познавам други техни съседи.

На въпрос на съда св. Д. отговори: Не мога да си спомня Т. и Л. дали ми казаха какъв е бил повода на конфликта. Не мога да кажа дали са ми казвали за други конфликти дали са имали с И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, същият беше освободен от съдебната зала.

ПРИСТЪПВА СЕ КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА, ИЗГОТВИЛИ СППЕ НА Т. И.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Изготвили сме експертиза на Т. И. и Л. Инавчев. Провеждали сме беседа на 15.06.2022г. с Т. И. дистанционно по вайбър и след запознаване с всички материали и видеотехническа експертиза. Поддържаме го и след изслушване на всички свидетели в хода на съдебното производство. Поддържаме заключението, което сме дали а именно че: Няма избягващо поведение, нито данни за дистрес и влошено качество на жИ.т в резултат на преживяното на дата 29.12.2021г. у Т. И.. Възможно е да изпитала психичен дискомфорт в следствие на преживените от нея заплахи от страна на И. П., но това съС.ие по своите интензивност и клинични характеристики и липса на значително повлияване на поведението не отговаря на категорията реален страх за жИ.та. Считаме, че тя не е изпитала страх за жИ.та, а е възможно да е изпитала психичен дискомфорт вследствие на твърдените от нея заплахи от лицето И. П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам заключението по експертизата. Нямам какво да добавя.

На въпрос на адв. В. вещото лице А. отговори: Комуникацията с Т. И. бе чрез лаптоп с камера. Ние имаме и предишно освидетелстване по друго дело пак по повод битов скандал със същото лице И. П., като тогава извода ни беше същия. Нямам спомен дали беше по вайбър или присъствено. И аз и вещото лице И. участвахме по вайбър комуникацията по настоящото дело. Освидетелствахме ги един след друг.

На въпрос на адв. В. вещото лице И. отговори: Аз също участвах в

комуникацията. При изготвяне на експертизата се преценяват поведенческите характеристики. В случая сме преценили, че битовият конфликт е довел до определена тревожност при Т. И. с физиологични граници, но нямаме данни за ирационалност на поведението. Действията на Т. И. са били адекватни спрямо ситуацията - веднага след удара тя отива и се обажда на телефон 112, отказва медицинска помощ на полицията и отива да си извади съдебно медицинско удостоверение. Към момента на изследването тя е спокойна. Това изследване е близо половин година след деянието. По вайбър комуникацията си личи, когато човек е спокоен. През 2022г. имаше още Ковид и д-р А. бе оперирана и се пазехме. Реалния страх го приравняваме към наличието на остра страхова реакция. Към момента никъде не се говори за объркани мисли у Т. И., емоционален шок, за депресия, за промени в поведението. Единствено имаме физиологични прояви - треперене и повишаване на кръвното налягане, което е характерно при наличието на стресова реакция, но не и при остра стресова реакция. При остра стресова реакция имаме и поведенчески и емоционални прояви. До този извод стигнахме въз основа от контакта, който осъществихме и от протокола за разпит. Не мога да посоча конкретни изрази, въз основа на който направихме този извод, като цяло от протокола за разпит.

АДВ. В.: Имам искане за повторна експертиза при поставените по делото въпроси по няколко съображения: смятам, че въпросните експерти за подхождали предубедено към изготвяне на експертизата. Те са извършили експертиза на същото лице и в предходен случай по повод инцидент със същия подсъдим, по което предходното заключение са се ангажирали с извод, който до голяма степен обуславя и сегашния извод, т.е. подхождали са с предубеденост, че г-жа Инавчева не е преживяла остра стресова реакция, не е изпитала страх и т.н.

Смятам, че експертизата е проведена в разрез с установените методики за освидетелстване, тъй като при всичките условности на пандемията, психологично изследване по вайбър е неприемливо. - да се установят реакции на освидетелствано лице, неговите душевни реакции и не са участвали едновременно и двете вещи лица. Смятам, че отговорите са формални и не почиват на конкретен анализ. Беше заявено, че СППЕ ползвала видеотехническата, което само по себе си е абсурд, тъй като информацията,

която се извлича от видеотехническата експертиза по никакъв начин не може да обуслови и обоснове психичното и психиатрично изследване.

ПРОКУРОРЪТ: Да се уважи искането.

ЗАЩИТАТА: ПротИ.поставям се на искането.

ЧО И.: Разговора ми д-р А. беше в 04 РУ и беше само с нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: В експертизата съм отразила, че сме я освидетелствали по вайбър, явно И. има предвид предходно изследване.

ЗАЩИТАТА: ПротИ.поставям се, считам, че вещите лица не са предубедени. Експертизата е обоснована ясно и се изключва каквато и да е предубеденост и каквато и да е връзка с предходно освидетелстване. Искането е необосновано. В пандемията съдебни заседания се провеждаха с видеовръзка.

АДВ. В.: Моля да задължите вещите лица да представят на съда въпросната вайбър комуникация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не пазим комуникацията. Два пъти ми бе пренастройван лаптопа и не я пазим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Бяхме заедно с вещото А. защото комуникацията бе от нейния вайбър.

СЪДЪТ намира, че обективно искането на адв. В. не може да бъде изпълнено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за задължаване на вещите лица да представят наличната вайбър комуникация с Т. И..

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме изготвената СППЕ.

АДВ. В.: Правя искане за назначаване на повторна СППЕ, което обосновах.

АДВ. С.: Да се приеме изготвената СППЕ.

Съдът след като изслуша страните намира, че няма пречка да бъде приета изготвената по съдебното производство СППЕ.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвената от д-р А. и психолога Н. И. СППЕ на Т. И..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица Л. Г. А. и Н. Г. И. в размер на по 220 лв. от бюджета на съда, за което да се издадат се два броя РКО.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на повереника за назначаване на повторна СППЕ, като приема, че са реализирани предпоставките на чл.153 от НПК, и се явява необходимо изготвянето на повторна такава на пострадалата Т. И., доколкото в хода на съдебното следствие възникна съмнение във връзка с начина на изготвяне на депозираната по воденото ДП.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна СППЕ на пострадалата Т. И., като следва да се обособи следният кръг от въпроси: страда ли на Т. И. от психично заболяване и ако страда от какво; възприела ли е отправените закани и осъществени действия от инкриминираната дата 29.12.2021г. и в съС.ие ли е да възпроизведе същите по воденото наказателно производство; отправените към нея закани и извършени действия от страна на И. П. възбудили ли са реален страх за осъществяването им.

ОПРЕДЕЛЯ вещи лица д-р А. М. и психолога Л. Б..

АДВ. В.: Възразявам за определянето на възнаграждение на вещите лица, тъй като вещите лица за които самият съд се съмнява че са изготвили правилно заключение да се определя подобно по размер възнаграждение.

Съдът доколкото се е произнесъл по повод изготвената експертиза и

изслушване на вещите лица, намира че не следва да се отменя съдебното определение по повод така определеното възнаграждение.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ без уважение искането на повереника - адв. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

**ПРИСТЪПВА СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА,
ИЗГОТВИЛИ СППЕ НА Л. И.**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам така представеното заключение. Изготвено е след преглед по вайбър на 15.06.2022г. Ползвали сме и материалите по ДП. Становището ми е, че не сме констатирали реален страх за ЖИ.та в резултат на случилото се на 29.12.2021г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

На въпроси на адв. В. вещото лице И. отговори: Участвах при изследването на Л. И.. При комуникацията виждахме образа на И. – лицето. Нямам спомен колко време продължи изследването. При изследване по вайбър не съм прилагала психологически тестове, защото е невъзможно. При вайбър изследването се провежда клинично интервю и се съпоставят с материалите по ДП. Аз се запознах с материалите по ДП в случая след вайбър комуникацията. Не мога да кажа конкретно въз основа на кои изрази стигнахме до заключението, че не е изпитал реален страх за ЖИ.та. Би трябвало да съм разполагала с материалите по делото, когато пристъпих към изготвяне на заключението, но в момента не мога да си спомня. Водих записки от вайбър комуникацията. Нямам записки по отношение на тестово изследване, но записките от проведеното интервю с Л. И. не ги пазя. Не е необходимо да бъдат запазвани, защото са описани в самата експертиза. Не сме правили копи пейст на тази експертиза от предходната по другото дело.

Въпрос на адв. В.: Имате ли експертно обяснение, ако се установи че пасажи от настоящата експертиза напълно съвпадат с пасажи от предходна

експертизата изготвена от вас на същото лице.

ЗАЩИТАТА: Възразявам.

Съдът намира, че не следва да бъде допускан въпроса, като несвързан с предмета на настоящото производство.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ ДОПУСКА въпроса на повереника на частните обвинители.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме експертизата.

АДВ. В.: Имам искане за повторна експертиза за установяване.

ЗАЩИТАТА: Да се приеме експертизата.

Съдът след като изслуша страните намира че няма пречка да бъде приета изготвената по досъдебното производство СППЕ.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвената от д-р А. и психолога Н. И. СППЕ на Л. И..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица Л. Г. А. и Н. Г. И. в размер на по 220 лв. от бюджета на съда, за което да се издадат се два броя РКО.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за повторна СППЕ е остнователно и следва да бъде уважено като такова

ЗАЩИТАТА: Да не се уважава искането. Считам, че експертизата е обоснована.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането и приема, че са налице процесуалните основания на чл. 153 от НПК, като искането е свързано

с предмета на доказване и се явява необходимо изготвянето на повторна СППЕ на Л. И., доколкото в хода на съдебното следствие възникна съмнение относно начина на изготвянето ѝ в хода на ДП.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УВАЖАВА искането на адв. В. за назначаване на повторна СППЕ.

НАЗНАЧАВА повторна СППЕ на пострадалия Л. И., която следва да отговори на следните въпроси: страда ли на Л. И. от психично заболяване и ако страда-от какво; възприел ли е отправените закани и осъществени действия от инкриминираната дата 29.12.2021г. и в съС.ие ли е да възпроизведе същите по воденото наказателно производство; отправените към него закани и извършени действия от страна на И. П. възбудили ли са реален страх за осъществяването им.

ОПРЕДЕЛЯ вещи лица д-р А. М. и психолога Л. Б..

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията за задължаване на вещите лица да предоставяне на комуникацията по вайбър, доколкото е налице.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НЕ УВАЖАВА искането.

АДВ. С.: Моля да бъде допуснат до разпит свидетел очевиден при режим на довеждане, чието име към момента няма да посоча по съображения свързани с процеса.

ПРОКУРОРЪТ: Това искане не следва да бъде уважавано.

АДВ. В.: Не възразявам.

Съдът намира, че искането на защитата е свързано с основното право на защита на подсъдимия и следва да бъде уважено.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УВАЖАВА искането за допускане до разпит на непосочен поименно свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

Необходимо е делото да бъде отложено за друга дата.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото 11.04.2024г. от 10.30ч., за която дата присъстващите в залата уведомени от днес.

Да се уведомят вещите лица за поставената задача.

Протоколът е изготвен в съд.заседание, което приключи в 10.55ч.

Председател: _____

Секретар: _____