

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Перник, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Ив. Алексиева

при участието на секретаря Тина Р. Тодорова
като разгледа докладваното от Светослава Ив. Алексиева Административно
наказателно дело № 20231720201960 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с
АТСС, серия К, №6914915, издаден от ОД МВР – Перник, на основание
[чл.189, ал.4](#), във връзка с [чл. 182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от Закона за движението
по пътищата /ЗДвП/](#) на В. И. М. с ЕГН*****, е наложена глоба в размер
800 /осемстотин/ лева за нарушение на [чл. 21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП](#),
извършено в условията на повторност - в едногодишен срок от влизане в сила
на ЕФ К/4464801 .

Срещу електронния фиш в срок е постъпила жалба от В. М., чрез
пълномощник – адв. Я. С. – САК, в която се излагат възражения, че ЕФ е
издаден в нарушение на закона, при неспазване на процесуалните правила, че
квалификацията на нарушението е неправилна и че събраните доказателства
не установяват описаното в съдържанието му нарушение. Моли за отмяна на
издадения електронен фиш като незаконосъобразен и необоснован.
Претендира и присъждане на направените разноски в производството за
заплатено адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не е участвал лично, не е участвал
и пълномощникът му. Преди съдебното заседание е депозирано
допълнително писмено изложение за допълване на доводите, изложени в
жалбата.

Административнонаказващият орган – ОДМВР – Перник, не изразява
становище по жалбата. В съдебно заседание представител не е участвал.

**Пернишкият районен съд, след като прецени събраните по делото
доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН, както
и доводите на страните, намира за установено следното:**

На 22.01.2023 г., 11.33 часа, в гр. Перник, по път I-6 в посока към град Радомир се движело МПС – л.а. „Мазда ЦХ7“ с рег. №*****. В района на кв. Бела вода, гр. Перник, км.75+000 на посочения път, с преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, №120C52C, насочена към град София, се извършвало измерване на скоростта на преминаващите пътни превозни средства, движещи се в посока от гр.София към град Радомир, в стационарен режим, чрез заснемане. На 600 м. преди мястото, на което била установена системата за контрол на скоростта, на пътя имало поставен пътен знак В26, въвеждащ ограничение на скоростта от 60 км/ч., съгласно възможността в чл.73, ал.2 от ППЗДвП. В 11.33 часа през обсега на преносимата система за контрол на скоростта преминал и горепосоченият автомобил.

След изтичане времето за контрол, полицейският служител попълнил протокол, рег. № 1158р-609/24.01.2023г. - приложение към чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

При обработка на заснетите нарушения, въз основа на разпознатия регистрационен номер на МПС, бил изготвен електронен фиш, в който били въведени данни за това, че след навлизане на превозното средство в контролираната зоната е измерена скорост на движение от 91 км/ч. /след съответно приспадане от измерената скорост от 94 км/ч на допустимата грешка при измерването/.

След справка в ЦБД КАТ – МВР се установило, че превозното средство, с което е извършено нарушението е собственост на ФЛ – В. И. М.. Затова, с оглед разпоредбата на чл.188, ал.1 от ЗДвП, срещу него бил издаден електронен фиш серия К, №6914915 от ОД МВР – Перник, с който на основание чл.189, ал.4 от ЗДвП, във вр. с чл.182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от ЗДвП му била наложена глоба 800 лв. за повторно извършено нарушение на чл.21, ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП /в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ К/4464801/.

Електронният фиш е връчен на жалбоподателя на 11.11.2023г. Същият не подал декларация по чл.189, ал.5 от ЗДвП или възражение по чл.189, ал.6 от ЗДвП..

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена по несъмнен начин като взе предвид приетите писмени доказателства: справка от Централна база данни – КАТ, разпечатка от показанията на техническото средство – снимка №120с52с/0016952, протокол за използване на АТСС, рег. № 1158р-609/24.01.2023г. и снимка на разположението на уреда, удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 от 07.09.2017г. за вписване на преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 в регистъра на одобрените за използване средства за измерване, с приложение към удостоверението, протокол от проверка №50-СГ-ИСИС/10.05.2022г. на отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ към ГД „Мерки и измервателни уреди“ на БИМ, заповед №313з-310/14.02.2020г. на Директор ОД МВР – Перник, както и писмо, изх. №11-00-375/18.12.2023г. от директор Областно пътно управление – Перник с приложена извадка от схема на

организацията на движението.

Въз основа на установената фактическа обстановка, от правна страна, съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество се явява частично основателна.

При извършена служебна проверка за законосъобразност, преценявайки и възраженията на жалбоподателя, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения на специалната процедура по издаването на електронния фиш, регламентирана в [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#).

Същата е приложена законосъобразно, при наличието на предпоставките за това, тъй като събраните по делото доказателства безспорно установяват, че процесното нарушение е установено и заснето с автоматизирано техническо средство/система – мобилна преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, с №120C52C, с каквито съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП, вр. §6, т.65 от ДР на ЗДвП може да се установяват и заснемат нарушения в тази хипотеза.. Въпреки че в електронния фиш и протокола за използване на АТСС не са означени точното й наименование и тип, отразеният фабричен номер е достатъчен за безспорна индивидуализация. Приетото удостоверение №17.09.5126 със срок на валидност 07.09.2027г. и протокола от проверка №50-СГ-ИСИС/10.05.2022г. удостоверяват, че преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 е одобрен тип средство за измерване от Българския институт по метрология, вписана е в регистъра на одобрените за използване средства за измерване и съответства с одобрения тип и с метрологичните изисквания. Въз основа на това съдът приема, че АТСС, с което е установено и заснето нарушението на датата, визирана в електронния фиш, е било технически изправно и годно да бъде използвано за установяване на нарушения на скоростния режим по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП, чл. 4 и чл.5 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Разпоредбата на чл. 189, ал.4 от ЗДвП предвижда, че за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Нормата е специална и изключва прилагането на общите правила и ред за установяване на административни нарушения и за налагане на административни наказания по чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Използването на мобилното АТСС на съответното място за контрол е удостоверено с протокол /приложение към чл.10, ал.1 от наредбата/, с приложена снимка на разположението му, съставен и подписан от обслужващия го полицейски служител, в който изчерпателно са посочени релевантните обстоятелства – идентификационен номер на използваното АТСС, точното място на контрол, посока на контролираните МПС, въведения за участъка скоростен режим, режим на измерване, посока на задействане,

начало и край на работа с АТСС на посоченото място и броя на установените нарушения. Записите в съдържанието му, съпоставени със съдържанието на процесния фиш, позволяват формиране на несъмнен извод, че протокола е относим към описаното в него нарушение. Означените място на използване на техническото средство – гр. Перник, кв. Бела вода, път I-6, км. 75 /до Кметството/, времето на работа с него, установеният скоростен режим, посока на движение на контролираните превозни средства и посока на задействане на АТСС дават основание да се приеме еднозначно, че на посочените в електронния фиш място, дата и час чрез техническото средство е установено нарушение при управление на визираното МПС, изразило се в превишаване на допустимата скорост от 60 км/ч., въведена с ПЗ В26, съгласно чл.21, ал.2 от ЗДвП.

Събраните сведения от администрацията, стопанисваща пътя, обективирани в писмо, изх. №11-00-375/18.12.2023г. от А“ПИ“ - ОПУ - Перник и приложението към него дават информация, че към датата на нарушението в района на км.75+000 на път I-6 в гр. Перник, в посока към гр. Радомир, в която се е движел жалбоподателят, е бил наличен ПЗ В26 с цифрово означение 60 км/ч., монтиран при км.75+879 /на 879 м преди км. 75 за посока към Радомир/. При наличието на поставени пътни знаци, въвеждащи различна скорост на движение от валидната за населено място, съгласно възможността в чл.73, ал.2 от ППЗДвП, именно с въведените с тях ограничения на скоростта водачите следва да съобразяват поведението си при управление на МПС. Събраните доказателства за скоростния режим напълно кореспондират с останалите приети писмени доказателства. От снимковия материал се установява, че в момента на заснемането, автомобилът се е намирал на разстояние 148м. от мястото, на което е била позиционирана системата за контрол на скоростта, т.е., в обсега на действие /след началото/ на забраната за движение със скорост по-висока от 60 км/ч., въведена с ПЗ В26 при км.75+879. Следователно, в момента на заснемането водачът на л.а. с рег. №***** се е намирал в участък от пътя, в който въведеното ограничение на скоростта е било 60 км/ч., както е означено и в кредитираните протокол за използване на АТСС, снимковия материал от сваления от системата запис и схемата за организация на движението. В този смисъл, незаконосъобразност при квалифицирането на нарушението и административното наказване не е допусната.

Протоколът за използване на АТСС е официален документ, тъй като се съставя от длъжностно лице в кръга на службата му и се ползва с обвързваща доказателствена сила. Същият е съставен съгласно изискванията в Наредба №8121з-532 от 12.05.2015г. и е подписан от полицейски служител с доказана компетентност да осъществяват дейност по заснемане на нарушения на правилата за движение по пътищата със СПУКС, да извършва последващ преглед, валидизиране и генериране на ЕФ в АИС „АНД“, доколкото е сред длъжностните лица, определени за това със заповед №313з-310/14.02.2020г. на Директор ОД МВР – Перник. Протоколът е приет и е проверен от полицейски орган, удостоверено с полагане на подпис и посочване имената на съответното длъжностно лице, в който е посочено, че свалените от системата статични изображения/видеозаписи са автоматично прехвърлени и съхранени на компютърна конфигурация/сървър в съответната структура на

МВР. Предвид изготвянето на протокола по предвидения ред съдът го цени като годно доказателствено средство за удостоверените в съдържанието му фактически обстоятелства, за изготвения и приложен снимков материал от записа на нарушението, както и за това, че АТСС е било използвано съгласно нормативните предписания и при посочените в протокола обстоятелства.

Превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението е идентифицирано по несъмнен начин, а събраните доказателства еднозначно установяват измерената скорост на движението му при осъществявания контрол. Относително доказателствено средство в тази насока представлява приложената снимка №120С52С/0016952, в която са означени дата и час, точна локация, разрешена скорост /съответстващи на данните в протокола и ЕФ/, скорост на движение на заснетото превозно средство, и разстоянието на измерване. Направения запис на нарушението и снимковото му визуализиране е доказателствено средство по чл.189, ал.15 от ЗДвП за установеното нарушение, за което е издаден електронния фиш. На снимковия материал, който е достатъчно ясен, се наблюдава именно автомобила, визиран в електронния фиш, заснет при приближаването му към СПУКС, при какъвто режим на задействане е измерена скоростта, съгласно протокола за използване на АТСС и приложената снимка на разположението на уреда, поради което всяко съмнение чия скорост е регистрирало АТСС е изключено. Съгласно приетото приложение към удостоверение за одобрен тип №17.09.5126 на БИМ, превозното средство, чиято скорост е измервал лазерния лъч на модула в момента на заснемане на изображението е определяем от пресичането на маркерите на четирите страни на изображението. В случая, пресечната точка на маркерите е върху автомобила, посочен в електронния фиш.

Мястото на нарушението е описано ясно и с необходимата конкретика, означени са и всички обстоятелства, свързани с точното правно квалифициране на нарушението и елементите от обективната страна на административнонаказателната норма.

Предвид горното, съдебният състав приема, че обсъдените доказателствени материали удостоверяват с необходимата достоверност, че отразените в съдържанието на електронния фиш обстоятелства относно съответната пътна структура и скоростен режим, измерената скорост на движение, отчетеното превишение по отношение разрешената максимална скорост и превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, съответстват на действителното положение, интерпретирани са обективно и са оценени правилно в съответствие с материалния закон, а оттук - че квалифицирането на нарушението съответства на изложените факти и е извършено законосъобразно. Установените факти реализират състава на чл. 21, ал.2 от ЗДвП, която норма забранява превишаване на стойността на скоростта, сигнализирана с пътния знак, когато е различна от посочената в ал.1. Съгласно чл.21, ал.1 от ЗДвП и предвид категорията на превозното средство, допустимата стойност на скоростта за населено място е 50 км/ч. С ПЗ В 26 в случая е било въведено ограничение на скоростта от 60 км/ч., и както се посочи, именно с тази стойност е следвало да съобразяват поведението си водачите на МПС. Ето защо квалификацията на нарушението е правилна.

Безспорно доказано е, че жалбоподателят е субект на установеното административно нарушение и следва да понесе отговорност за него, съгласно чл.188, ал.1, предл.1 от ЗДвП като собственик на автомобила, с който е извършено нарушение. В. М. не е упражнил възможността в чл.189, ал.5 от ЗДвП, поради което законосъобразно е ангажирана отговорността му за установеното и доказано по несъмнен начин административно нарушение по чл.21, ал.2 от ЗДвП.

Не на последно място, обжалваният електронен фиш е издаден в съответствие с утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, носи лимитивно установеното в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП съдържание, поради което е редовен от процесуална страна. Изискванията към формата, съдържанието, реквизитите и реда за издаване на АУАН и НП са неприложими по отношение на ЕФ. Същият се издава по алтернативна, съкратена процедура, законосъобразното протичане на която се предпоставя единствено от съблюдаването на специалните правила и изисквания регламентирани в нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, а те в случая са спазени.

Всичко изложено мотивира съдебния състав да приеме, че доказателствената съвкупност е достатъчна за несъмнен извод, че на посочените дата и място В. М. е управлявал описаното превозно средство със скорост над разрешената, установена с технически изправно АТСС – преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1, с №120C52C, поради което законосъобразно отговорността му е ангажирана по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП с издаване на електронен фиш.

По отношение административното наказване:

АНО законосъобразно е приложил административнонаказателната разпоредба на чл.182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от ЗДвП, предвиждаща наказване за повторно извършено нарушение по чл.182, ал.1 от ЗДвП.

Както се посочи, с електронния фиш отговорността на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл.21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП за това, че при управление на МПС в населено място е превишил разрешената скорост на движение от 60 км/ч., въведена с пътен знак, и се е движил с 91 км/ч. /приета като наказуема скорост/. За превишаване на разрешената максимална скорост санкциите са установени в разпоредбата на чл.182 от с.з., вида и размера на които са определени в зависимост от стойността на конкретното превишаване на скоростта. Санкциите са диференцирани в пет отделни алинеи с оглед обстоятелството дали превишаването на скоростта е извършено в населено място /ал.1/ или извън населено място /ал.2/, като са предвидени и по-тежко наказуеми състави в хипотезите на особеност на субекта на нарушението /ал.3/, при повторно извършено нарушение /ал.4/ и системно такова /ал.5/.

В случая В. М. е наказан на основание разпоредбата на чл.182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от ЗДвП, която предвижда по-тежко наказание за повторно извършено нарушение по ал.1 /в населено място/, а именно глоба в двоен размер спрямо предвидения за съответното нарушение.

В обстоятелствената част на електронния фиш се съдържа констатация за повторно извършване на установеното с АТСС нарушение и е посочен актът, обосноваващ този съставомерен признак от обективна страна. Следователно,

описанието на нарушението дава ясна информация на нарушителя, че е наказан за повторно превишаване на разрешената скорост в населено място, тъй като вече е наказван за същото по вид нарушение с цитирания по-рано издаден и влязъл в сила електронен фиш, посочен в процесния.

Съгласно §5, т.33 от ДР на ЗДвП повторно е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов водач. Съгласно чл.189, ал.11 от ЗДвП влезият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила наказателно постановление. Разпечатка на визирания в обстоятелствената част на електронния фиш акт, обосноваващ повторността /електронен фиш Серия К, №4464801/ е приета като писмено доказателство по делото. От съдържанието му се установява, че с него на основание чл.189, ал.4, вр. ал.1, т.3 от ЗДвП М. е наказан за същото по вид нарушение - чл.21, ал.1 от ЗДвП, като са извършени отбелязвания за датите на издаване, връчване и влизане в сила – 08.02.2022г. Същите дати са въведени и в информационната система на АНО, видно от представената разпечатка от АИС – АНД към ОДМВР – Перник. Оттук следва, че процесното нарушение, извършено на 22.01.2023г., попада в рамките на едногодишния срок по §5, т.33 от ЗДвП и е повторно извършено.

Изложеното мотивира заключение, че установените факти правилно са подведени от административнонаказващия орган под нормата на чл.182, ал.4, вр ал.1, т.4 от ЗДвП, тъй като изпълват всички елементи от хипотезата ѝ, и законосъобразно отговорността на нарушителя е ангажирана на основание този по-тежко квалифициран състав на нарушение.

Нарушението не е маловажно и не попада в приложното поле на чл.28 от ЗАНН, предвид разпоредбата на чл.189з от ЗДвП, вр. чл.28, ал.7 от ЗАНН.

По отношение вида и размера на административното наказание:

За констатираното нарушение – превишаване на разрешената максимална скорост в населено място, извършено повторно, санкцията се съдържа в разпоредбата на чл.182, ал.4, вр. ал.1 от ЗДвП, а именно двоен размер на предвидената за съответното нарушение глоба, индивидуализирана в зависимост от стойността на превишението на скоростта. В случая скоростта е превишена с 31 км/ч. /стойност, получена след приспадане на допустимата техническа грешка при изчисляване скоростта на движение/, поради което за нарушението е приложима санкцията по т.4 от визираната разпоредба. Последната предвижда за превишаване на разрешената максимална скорост от 31 до 40 км/ч. наказание, определено в абсолютен размер – глоба 400 лв., изключващо възможността за преценка на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗАНН. За повторно нарушение по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП, каквото е процесното, наказанието е в двоен размер, т.е., 800 лева, каквото е наложено на жалбоподателя на основание чл.182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от същия закон.

По тези съображения обжалваният електронен фиш следва да бъде потвърден като законосъобразен. Намаляване на наказанието под законоустановения размер законът не допуска в случая.

Предвид изхода на делото, няма основание за присъждане на направените от страна на жалбоподателя разноски за възнаграждение на адвокат.

Другата страна не претендира възнаграждение и такова не се присъжда.

Мотивиран от гореизложеното, на основание чл.63, ал.9, вр. 2, т.5 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с АТСС, серия К, №6914915, издаден от ОД МВР – Перник, с който на основание [чл.189, ал.4](#), във връзка с [чл. 182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/](#) на В. И. М. с ЕГН*****, с адрес гр. ***** е наложена глоба в размер 800 /осемстотин/ лева за нарушение на [чл. 21, ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП](#), извършено в условията на повторност - в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ К/4464801 .

Остава без уважение искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____