

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12392

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 54 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА СТ. ВЛАЙКОВА** Частно гражданско дело № 20211110168886 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 410 ГПК.

По делото е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

В срок е постъпило възражение, с което длъжникът заявява, че е заплатил задължението си за цена на потребени електронни съобщителни услуги по заповедта, като с уточнителна молба от 28.02.2024г. представя системен бон от 07.08.2023г. за установяване на твърденията си.

С молба от 30.11.2023г. заявителят е потвърдил извършеното плащане, оттеглил е претенцията си за обезщетение за забава, като е уточнил, че претендира разноските за производството, тъй като плащането е извършено на 07.08.2023г.-след образуване на делото, поради което счита, че му се дължат разноските, присъдени със заповедта.

С оглед на така изложеното заповедта за изпълнение следва да бъде обезсилена за сумите, представляващи цена на електронни съобщителни услуги, както и обезщетение за забава върху нея, доколкото с оглед извършеното плащане на първата за заявителя е отпаднал правният интерес от търсената съдебна защита, а по отношение на обезщетението за забава е извършено десезиране на съда чрез оттегляне на претенцията. заповедта следва да бъде обезсилена и за частта от разноските, съответна на частта от общия размер на претенцията, за която е извършено оттегляне от заявителя.

В полза на заявителя следва да бъде издаден изпълнителен лист за част от присъдените със заповедта разноси при съобразяване на оттеглената, респ. на погасената в хода на процеса част от претенциите, доколкото за погасяването им по делото няма данни, а и твърдения, а същевременно длъжникът, платил в хода на производството, е бил носител на процесното изискуемо задължение към датата на подаване на заявлението, поради което, като не е изпълнил своевременно паричното си задължение, е станал повод за образуване на делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК разпорждането си от 10.11.2023г., с което на заявителя са дадени указания за предявяване по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК на иск за установяване на

вземанията по заповедта.

ОБЕЗСИЛВА издадената на 03.05.2023г. по настоящото дело заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК **в частта**, с която длъжникът е осъден да заплати на заявителя сумата от **82.54 лева**, представляваща неплатени месечни абонаментни такси и цена на потребление на далекосъобщителни услуги за периода от 28.12.2020г. до 27.03.2021г., ведно със законната лихва от 01.12.2021г. до окончателно изплащане на задължението, сумата от **5.62 лева**, представляваща обезщетение за забава за периода от 28.01.2021 г. до 30.11.2021г., сумата от **1.60 лева**- държавна такса, както и сумата от **19.13 лева**- адвокатско възнаграждение.

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист в полза на заявителя за сумата от **23.40 лева**, представляваща държавна такса, както и сумата от **280.87 лева**, представляваща адвокатско възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчване на препис от него на страните, а в частта, с която е разпоредено издаване на изпълнителен лист, има характер на разпореждане и подлежи на обжалване с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчване на определението, а за длъжника – от връчване на поканата за доброволно изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: _____