

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 334

гр. С., 16.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети септември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов
Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Симеон Ил. Светославов Въззивно частно
наказателно дело № 20222200600442 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава XXII от НПК.

Образувано е по частна жалба с вх. № 13565/24.08.2022 г. на адв. П.Н. Т. от АК Я.,
защитник на подс. С., срещу Разпореждане № 1574/23.08.2022 г. по НОХД № 453/2022 г. на
РС С., с което частна жалба с вх. № 13168/15.08.2022 г. е върната като недопустима.

На 31.08.2022 г. и на 01.09.2022 г. са постъпили молби от подс. С., с която иска да бъде
освободен от „задържане под стража“ и да му бъде взета мярка за неотклонение подписка.

В своята частна жалба защитникът счита обжалваното разпореждане за неправилно,
тъй като подсъдимият е уведомен за определението от 06.06.2022 г., едва при задържането
му на 14.08.2022 г., поради което седемдневният срок за обжалване не е изтекъл за
подсъдимия. Исква от настоящата съдебна инстанция да отмени обжалваното разпореждане.

Частната жалба е допустима, подадена е в срок от процесуално легитимирана страна.

Настоящият съдебен състав, като взе предвид доказателствата по делото, преценени по
отделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред РС С. е образувано по обвинителен акт на РП С., срещу АС. З.
С., ЕГН *****, за престъпление по чл. 151, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НПК.

С разпореждане от 29.04.2022 г. първоинстанционният съд е насрочил делото за
разпоредително заседание на 06.06.2022 г. от 10.30ч.

Видно от призовката по делото връчителят е удостоверил, че подсъдимият е уведомен
чрез неговия законен представител – майка му, на 18.05.2022 г. Върху разписката не е
поставен подпис на получателят.

От протокола на проведното се на 06.06.2022 г. съдебно заседание се установява, че
подсъдимият и неговата майка и законен представител, макар редовно уведомени, не са се
явили лично. За подсъдимия се е явил служебен защитник адв. Попов от АК. С.. С оглед на
това, първоинстанционният съд заключил, че е налице пречка да бъде даден ход на делото,
като е приел, че са налице необходимите елементи от фактическия състав на чл. 270 вр. чл.
66 от НПК, и е постановил изменение на мярката от „Надзор на инспектор в ДПС“, в
„Задържане под стража“. Производството е спряно за издирването и задържане на
подсъдимия.

Подс. С. е обявен за ОДИ с Т. № 14835/09.06.2022 Г. Същият е задържан на 14.08.2022

г. в 13.00ч от служителите на РУ С..

С разпореждане от 23.08.2022 г. съдът възобновил наказателното производство и насрочил разглеждането на делото за 10.10.2022 г.

На 15.08.2022 г. е постъпила частна жалба от адв. П.Н. Т. от АК Я., защитник на подс. С., срещу Определение от 06.06.2022 г. за изменение на МНО от „Надзор на инспектор от ДПС“, в „Задържане под стража“.

За да постанови обжалваното разпореждане първоинстанционният съд достигнал до решаващия извод, че подадената частна жалба е просрочена, тъй като срокът за обжалване на определението от 06.06.2022 г. е изтекъл на 13.06.2022 г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав на ОС С. достигна до следните правни изводи:

Обжалваното разпореждане е правилно.

В конкретния случай срокът за упражняване на правото на жалба на защитника е започнал да тече от момента на узнаване от страна на служебния защитник – 06.06.2022 г. Срокът за обжалване за подсъдимия е започнал да тече от узнаването – 14.08.2022 г., т.е. същият е имал право на жалба срещу определението, с което мярката е изменена в най-тежката. Въпреки наличието на право на обжалване, частна жалба с вх. № 13168/15.08.2022 г. е подадена от името на неговия доброволен защитник („от адв. П.Н. Т., защитник на подсъдимия“), а не от името на подсъдимия чрез неговия упълномощен адвокат (в този смисъл и *Определение № 282/08.08.2022 г. по в. ч. н. д. № 361/2022 г. по описа на ОС С.*). Използваната от подателя конструкция в частната жалба, а и от съдържанието и, не може да наведе на извод, че подателят упражнява правото на жалба на подсъдимия. Точно обратния извод следва, а именно, че упражнява своето лично право на защитник като самостоятелна страна в наказателното производство да обжалва постановения акт. Упражняването на това право обаче в случая е недопустимо, тъй като същото е погасено на 13.06.2022 г., до който момент защитникът е могъл да го упражни.

Предвид горното, обжалваното разпореждане следва да бъде потвърдено като правилно, а частната жалба оставена без уважение.

Така мотивиран, настоящият съдебен състав на Окръжен съд С.

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 1574/23.08.2022 г. по НОХД № 453/2022 г. на РС С., с което частна жалба с вх. № 13168/15.08.2022 г. е върната като недопустима.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____