

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 132

гр. София, 27.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женя Димитрова

Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20221001001052 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по частна жалба вх. № 64665 от 10.10.2022г. по описа на Софийски градски съд на „Сдружение на турските и българските жени за приятелство“ ЕИК 175183634, срещу определение № 2978 от 27.09.2022г., постановено по т.д.№ 20221100901675 по описа за 2022г. на Софийски градски съд, с което е оставена без разглеждане жалбата вх. № 57795 от 14.09.2022г.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното определение е неправилно, по подробно изложени съображения, поради което иска същото да бъде изцяло отменено, заедно със законните последици.

Постъпил е отговор на частната жалба от Агенция по вписванията, в който се поддържа становището за неоснователност на същата, по подробно изложени съображения.

Софийският апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, от фактическа и правна страна приема следното:

Софийски градски съд е сезиран с жалба вх.№57795 от 14.09.2022г. по описа на СГС срещу отказ № 20220830205350-2/05.09.2022г. на Агенция по вписванията, постановен по заявление вх.№ 20220830205350 от 30.08.2022г. за обявяване акт по партидата на „Сдружение на турските и българските жени за приятелство“ ЕИК 175183634 – публикуване на покана за провеждане на редовно общо събрание на членовете на сдружението на 30.09.2022г. в 19ч., на адреса на сдружението в гр.София, п.к.11407, кв. „Кръстова вада“, ул.„Димитър Манчев“ №1, комплекс „Витоша Тюлип“, вх. В, ет.1, и втора /резервна/ дата – 08.10.2022г. в 11.00ч. на същото място, при посочен дневен ред.

Длъжностното лице по регистрацията е констатирало, че: заявлението е по образец,

съгласно приложение Г 1 на Наредба № 1 от 14 февруари 2007г. за водене, съхранение и достъп до търговския регистър на ЮЛНЦ /Наредба № 1 от 14 февруари 2007г./; подадено е от оправомощено лице по смисъла на ЗТРРЮЛНЦ; декларирана е истинността на заявените обстоятелства, съгласно изискването на чл.13, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ; видно от съдържанието, събранието се свиква за 30.09.2022г. Поканата ще бъде обявена на 05.09.2022г. и няма да бъде спазен срока по чл.26, ал.3 ЗЮЛНЦ и чл.26, ал.3 от устава на сдружението – обявяването в търговския регистър да бъде най-малко от един месец, преди провеждане на събранието. На основание чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ на заявителя се указва към заявлението да се представи протоколно решение на УС за свикване на общото събрание и покана за общо събрание, при съобразяване изискванията на чл.26, ал.3 ЗЮЛНЦ. На основание чл.22, ал.5, изр.последно от ЗТРРЮЛНЦ е постановен отказ по заявлението.

Софийски градски съд, като е обсъдил представените със заявлението документи и изводите на длъжностното лице по регистрацията е приел, че процесуалното действие по обжалване е ненадлежно упражнено - липсва доказателство за внесена държавна такса, каквато се дължи, което е пречка за разглеждане на жалбата. От друга страна, предметът на жалбата е неоказано съдействие по обявяване на покана за свикване на общо събрание, което предполага осигуряване на поканата по партидата на сдружението в предписания срок с чл.26, ал.3 от устава – един месец. Жалбата е депозирана на 12.09.2022г., но в обхвата на длъжното съдействие се включва и осигуряване на предписания срок, което в случая е обективно невъзможно.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл.25, ал.4 ЗТРЗЮЛНЦ, вр. с чл.62, ал.2 ГПК, от страна в първоинстанционното производство, имаща право и интерес от обжалването, срещу подлежащ на обжалване по силата на чл.25 ЗТР, валиден и допустим съдебен акт.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Наличието на правен интерес за страната от воденето на съответното съдебно производство е абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимостта на искането на страната към съда, на образуваното по него съдебно производство и на постановените по него съдебни актове. Поради това, във всеки един момент от развитието на съдебното производство съдът - всяка от съдебните инстанции - следва служебно да следи дали правният интерес е налице за съответната страна. Ако страната не е имала правен интерес от сезирането на съда или ако той е отпаднал поради някаква причина след сезирането на съда, недопустимото съдебно производство следва да бъде прекратено /в този смисъл Определение № 452 от 29.09.2017г. на ВКС по ч.гр.д.№ 3727/2017г., IV г. о., ГК/.

В случая липсва правен интерес от обжалването на отказа на длъжностното лице по регистрацията, тъй като дори и същия да бъде отменен от съда и бъде постановено решение,

с което се дават задължителни указания на агенцията да извърши исканото обявяване, свиканото общо събрание не може да бъде проведено на определената за това дата /30.09.2022г./ при спазване изискванията на чл.26, ал.3 ЗЮЛНЦ и чл.26, ал.3 от устава на сдружението.

Към датата на постъпване на частната жалба срещу обжалваното определение в Софийски апелативен съд /16.12.2022г./ са отминали посочените в поканата две дати – 30.09.2022г., евентуално 08.10.2022г., т.е страната не може да реализира правата си по реда на обжалването, поради което съдебното производство по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ се явява процесуално недопустимо.

Неправилен е извода на първоинстанционният съд, че липсата на внесена държавна такса е пречка жалбата да бъде разгледана – по делото е представено платежно нареждане на внесена държавна такса на 05.09.2022г. в размер на 20лв., дължима на основание чл.16б, ал.2 от Тарифа за държавните такси, събирани от Агенцията по вписванията. Но това не води до промяна в извода за недопустимост на производството, предвид изложените съображения за липса на правен интерес.

Останалите възражения за нарушено право на справедлив процес и отказ от правосъдие са неоснователни, предвид изложените съображения за липса на правен интерес от производството.

Поради съвпадане на крайните изводи на градския и апелативния съд, обжалваното определение следва да бъде потвърдено, като правилно.

По тези съображения, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 2978 от 27.09.2022г., постановено по т.д.№ 20221100901675 по описа за 2022г. на Софийски градски съд.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____