

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39727

гр. София, 07.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20221110151913 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на С. Г. З. срещу Сдружение „Дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители - „ПРОФОН“ (ПРОФОН).

Предявен е иск с правно основание чл. 94м, ал. 1, във връзка с чл. 94м, ал. 9 ЗАПСП, с който се иска осъждането на ответника в качеството му на организация за колективно управление на авторски и сродни права да заплати на ищеца сумата от 2 000 лв., заявена като частичен иск от общо вземане в размер на 10 000 лв., представляващи незаплатени авторски възнаграждения за използване на звукозаписи и сигнали от предаванията „Н.Г.“ и „К.“ в периода 2012 г. - 2017 г.

Ищецът твърди, че ответникът е регистриран като сдружение в регистъра на ЮЛНЦ при Агенция по вписванията и като организация за колективно управление правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и артистите изпълнители по чл. 94а, ал. 2 ЗАПСП е вписан и в регистъра на Министерството на културата под № 26-00-0550/27.01.2011 г., като съгласно чл. 94р, ал. 4 ЗАПСП организациите за колективно управление на права следва да получават и изплащат на носителите на права, които не са техни членове, възнаграждения, които им се дължат в резултат на разпределението на възнаграждения, получени от тях за съответния вид използване, ако това не противоречи на споразумение за представителство, или доколкото някои от тези носители на права не са изразили изрично писмено несъгласие за това. Ищецът посочва, че не е член на ответното дружество, но в качеството си на артист - изпълнител и продуцент е следвало да получава отчисления за последващо използване на създадените от него музикални произведения. Твърди, че на 11.06.2021 г. е изпратил молба до ответника за изплащане на възнагражденията му за периода от 2012 г. до 2017 г., откъдето получил отговор, че претенцията му е погасена по давност. Оспорва вземането да е погасено по давност, тъй като между него и ответника имало разменени над 60 имейла, целящи да отстранят пречки за получаването на въпросните възнаграждения. Твърди, че е представил всички необходими документи. Счита, че погасителната давност е пет години, като същата е прекъсвана с изпращането на имейли и търсенето на дължимите суми от ответното дружество. Твърди, че

му се дължи възнаграждение за следните произведения (съгласно молба уточнение от 15.11.2022 г.): по отношение на предаването „К.“ - музикална тема към шапка на предаването „К.“ с дължина 25 секунди, разделителен каш с дължина 5 секунди и разделителен каш с дължина 3 секунди, а по отношение на предаването „Н.Г.“ - музикална тема към шапката с дължина 20 секунди, финални надписи с дължина 1,28 минути, промо - 30 секунди, музика за след гост - 30 секунди, каш 3 промо - 4 секунди, каш 2 реклама - 5 секунди, каш 1 микрофон - 5 секунди и раздели (10 броя), от които всеки с дължина 2 секунди.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Посочва, че по отношение на авторските права за музикални произведения отговаря Сдружение на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални издатели за колективно управление на авторски права „МУЗИКАУТОР“, а ответното дружество осъществява колективно управление единствено на други права (т. нар. „сродни права“) – на продуцентски права върху звукозаписи и музикални видеозаписи и изпълнителски права. В тази връзка твърди, че в случай, че ищецът заявява претенции за авторски права върху музикални произведения легитимиран да отговаря е „МУЗИКАУТОР“. Твърди, че между страните са съществували правоотношения във връзка със сродни права на ищеца в качеството му на продуцент и изпълнител. Твърди, че в имейл до ищеца от 12.10.2018 г. му е било обяснено, че за сигналите на „Н.Г.“ и „К.“ е предоставил само първи страници от договорите (неподписани), които не са достатъчни, поради което ищецът е бил поканен да изпрати и останалата част от тези договори, без чувствителна финансова или друга поверителна информация, но след този имейл комуникацията между страните е била прекъсната до юни 2021 г. Оспорва в ответното дружество да е получаван имейл от 04.02.2019 г., съдържащ посочената в исковата молба информация, като твърди, че такъв имейл е получен през юни 2021 г., поради което Управителният съвет на ПРОФОН не е имал основание да приеме, че ищецът е установил правата си върху звукозаписите на сигналите от предаванията „Н.Г.“ и „К.“. Счита, че по отношение претендираните възнаграждения за 2012 г. - 2016 г. е настъпила и погасителна давност. Признава, че по отношение на тези вземания погасителната давност е пет години, но същите са изтекли преди датата на исковата молба, като давността не е била спирана и прекъсвана. Посочва, че възнагражденията за 2017 г. са погасени чрез плащане. С оглед гореизложеното моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск и да му присъди сторените по делото разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

Ищецът носи доказателствената тежест да докаже, че е носител на сродни права като артист – изпълнител и продуцент на твърдените в исковата творба произведения и обекти на закрила (звукозаписи и сигнали от предаванията „Н.Г.“ и „К.“) по чл. 72 ЗАПСП, че за колективното управление на съответните сродни на авторските права отговаря ответникът, размера на дължимите суми, както и че е предоставил необходимата информация на ответника за изплащане на дължимите суми, във връзка с установяването на правата, с идентифицирането на носителите на права или с установяването на съответствие между информацията за използваните произведения и други обекти на закрила с информацията за носителите на правата върху тях.

С оглед на възраженията на ответника за погасяване по давност на задълженията в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране и/или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 ЗЗД и чл. 116 ЗЗД.

Ответникът носи тежестта да докаже направените в отговора възражения, включително, че е погасил задълженията за 2017 г. чрез плащане.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото, тъй като са допустими, относими и необходими за правилното изясняване на спора.

Ищецът е поискал назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, което искане е относимо и допустимо, но произнасянето по него следва да бъде отложено за първото открито съдебно заседание, на основание чл. 140, ал. 2 ГПК, с оглед изслушване на страните и отделянето на спорните от безспорните факти.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **13.12.2023 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ОТЛАГА, на основание чл. 140, ал. 2 ГПК, произнасянето по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за първото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието

(<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____