

# РЕШЕНИЕ

№ 214

гр. Петрич, 29.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова  
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно  
дело № 20221230200596 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Б.-А.-\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на  
управление гр. П., ул. „Р.“ № \*\*\*, представлявано от управителя А.М.П., против  
Наказателно постановление № 42-0001839 от 04.07.2022 г. на Директора на РД „АА“ - С., с  
което на дружеството жалбоподател, за административно нарушение по чл.11б, изр.1 от  
Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС, на основание чл.178б, ал.7, предл.1 от Закона за  
движение по пътищата е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/  
лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакувания административен акт,  
тъй като изложената фактическа обстановка не отговаря на действителността и не е  
извършено нарушение. Искане се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени  
обжалваното наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание дружеството жалбоподател се представлява от адвокат Г. Ц., който  
поддържа жалбата и навежда допълнителни доводи за незаконосъобразност на акта, като  
моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление. Претендира съдебни  
разноски.

Административнонаказващият орган не ангажира процесуален представител по делото, но в  
придружително писмо, с което жалбата е изпратена в съда, изразява становище, че жалбата е  
неоснователна, а издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да се

потвърди. Прави се възражение за прекомерност на претендираното по делото адвокатско възнаграждение.

За ТО – П. към РП – Б., призовани в качеството на заинтересована страна, представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства, подробно описани в протоколите от проведените заседания, разпитани са свидетелите А. Д. Я., Б. А.Я., Г. С. Г. и Д. А. Т..

***Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:***

Безспорно се установи по делото, че на 11.05.2022 г. около 16:15 часа в офиса на учебен център „Б.-А.-\*\*\*\*“ ЕООД в гр. П., ул. „Р.“ № \*\*\*, служителите на РД „АА“ гр. С. – свидетелите Г. С. Г. и Д. А. Т., във връзка със Заповед № РД-12-1585/11.05.2022 г., извършили тематична проверка на учебния център за периода от 01.01.2022 г. до 11.05.2022 г. В хода на проверката, проверяващите установили, че учебният център притежава Разрешение № 3906 за извършване на обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС на територията на ОО „АА“ – Б. област, валидно до 10.03.2026 г. Установили още, че в учебния център за периода от 07.12.2018 г. до 07.03.2022 г. не е имало назначен по трудов договор технически сътрудник, на 07.12.2018 г. е прекратен трудовия договор на Г. В. К., а на 08.03.2022 г. е назначен К. И. В.. Нарушението е установено след извършена справка в регистъра на информационната система „Regix“ на НАП за актуалните трудови договори към 11.05.2022 г. Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен протокол за извършена комплексна / тематична проверка на учебен център за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС с регистрационен индекс и дата № 37-04-56-193/12.05.2022 г.

За така установеното нарушение, на 11.05.2022 г. актосъставителят Г. С. Г., в присъствието на свидетеля Д. А. Т., съставил на дружеството жалбоподател Акт за установяване на административно нарушение № 323110, в който отразеното деяние е квалифицирано като нарушение по чл.11б, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС.

АУАН е предявен и връчен срещу подпис на управителя на дружеството – А. М.П., ЕГН \*\*\*\*\*, която в графа обяснения и/или възражения по акта, е отразила, че мястото било обявено в Бюрото по труда, но поради ниското заплащане и двучасовото работно време, не е имало кандидати да заемат вакантното място. В 7-дневния срок от връчването на акта е депозирано писмено обяснение от свидетеля А. Д. Я. – ръководител на учебната дейност към учебен център „Б.-А.-\*\*\*\*“ ЕООД, получило вх. № 52-00-08-3247/16.05.2022 г. по описа на ОО „АА“ – Б.. Съгласно същото, периодът, за който е съставен актът не е точен, за което прилага съответни справки от системата на НАП; Г. К. е назначен на работа на 02.10.2018 г. и е напуснал на 12.12.2018 г.; свободната позиция била обявена по местни медии, но нямало желаещи да я заемат, поради което управителят на дружеството съвместявала и длъжността технически сътрудник; поради непълния работен ден (три пъти седмично по 2 часа) и

разразилата се пандемия нямало кандидати; преустановеният учебен процес довел и до намаляване на кандидат водачите; в офиса на учебния център е присъствал почти перманентно и преподавателят И.М., който бил в невъзможност да провежда практически занятия; на 25.01.2021 г. на длъжността технически секретар е назначена Б. А. Я., която на 25.02.2022 г. е преназначена на длъжността преподавател инструктор, а на нейно място била назначена М. С.М., която не се явила на работа и трудовото правоотношение с нея било прекратено; на 08.03.2022 г. на длъжността технически секретар бил назначен предложението от Бюрото по труда кандидат К. И. В.. Твърди, че учебният център никога не е бил без технически сътрудник и моли актът да бъде отменен.

Въз основа на така съставения акт, на 04.07.2022г. Началникът на РД „АА“ - С. издал и обжалваното НП № 42-0001839, в което възприел изцяло изложената в акта фактическа обстановка и посочил направеното писмено възражение депозирано на 16.05.2022 г., като за описаното административно нарушение по чл.11б, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС, на основание на основание чл.178б, ал.7, предл.1 от ЗДвП, наложил на дружеството жалбоподател имуществена санкция в размер на 500.00 лева.

НП е връчено срещу подпис на пълномощника на управителя на дружеството жалбоподател Б. Я. на 09.08.2022 г., в законоустановения срок е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба.

В проведено открито съдебно заседание, в качеството на свидетели са разпитани А. Д. Я., Б. А. Я., актосъставителят Г. С. Г. и свидетелят по акта Д. А. Т..

Свид. А. Я. изнася, че работи като ръководител учебна дейност в дружеството жалбоподател, от създаването на фирмата през 2013 г. до настоящия момент. Твърди, че е присъствал на извършената проверка, като при поискване от страна на проверяващите на документи касаещи техническия секретар, били представени такива, но били поискани и същите за минал период, който съвпадал с пандемията и свързаните с нея ограничения. Изнася, че установеното от проверяващите обстоятелство, че имало прекъсване и определен срок, в който учебният център е бил без технически сътрудник, не отговаряло на истината, тъй като могат да предоставят извадки и сключени договори. Навежда, че вакантната позиция за технически сътрудник била обявена за такава в две местни радиа, но тъй като работното време било 3 пъти в седмицата, нямало желаещи. Поради тази причина и непосредствената близост между офисите на управителя и на техническия ръководител, управителят на дружеството съвместявал процесната длъжност, за което била издадена и съответна заповед. Посочва, че актът е съставен в деня на проверката и същият е предявен на управителя на дружеството.

В съдебно заседание свид. Б. Я. изнася, че от 25.01.2021 г. до месец февруари 2022 г. работила в учебния център като технически сътрудник. Свидетелката присъствала при извършване на проверката, като твърди, че проверяващите служители носели предварителни бланки, в които проверявали и казали, че не са имали технически сътрудник, а също и че нищо не им е представено от документацията. Я. установява, че разполагали с трудов договор на техническия сътрудник, но същият не им бил изискан, както и че подготвили

обяснения след съставянето на акта. Свидетелката изнася, че техническото лице не извършва длъжност фактически от автошколата и може да е всеки, като не се изисква специално образование или шофьорска книжка. Твърди, че обявили свободното място за заемане на длъжността технически сътрудник в две радиа и в интернет, но поради разпокъсаното работно време нямало желаещи да я заемат. Навежда, че по време на епидемиологичната обстановка получили писмо, съгласно което трябвало да прекратят всякакво обучение - теоретично и практично, за определен период, който в последствие се удължил поради усложнената обстановка, а след това за намаляване капацитета на хората в автошколата.

Свид. Г. Г. изнася, че на основание издадена заповед от директора на РД „АА“, извършили тематична проверка на дружеството жалбоподател, като повод за проверката било обстоятелството, че за определен период, нямало назначено лице за длъжността технически сътрудник, установено след извършена справка в информационна система „Реджикс“ на НАП. Свидетелят установява, че на 07.12.2018 г. бил прекратен договорът на техническия сътрудник, а другото лице на тази длъжност било назначено на 07.03.2022 г., като за посочения период нямало сключен договор за технически сътрудник, като твърди, че този период бил установен по документи. Посочва, че след установяване на нарушението, съставили АУАН в присъствието на свид. А. Я. и управителя на дружеството, като било направено писмено обяснение в акта, че не е имало желаещ да заеме този пост. Свидетелят твърди, че не са му представяни документи или доказателства, от които да е видно, че има назначавания или някой е изпълнявал тази функция. Разяснява какви са функциите на техническия сътрудник.

Свид. Д. Т. заявява, че не помни добре случая, като поддържа отразеното в акта. Принципно установява, че въз основа на заповед на РД „АА“ - С. и след извършена справка в регистъра на информационната система „Реджикс“ на НАП за актуални трудови договори, е извършена тематична проверка на дружеството жалбоподател, на което е съставен и АУАН. Изнася, че актът е съставен за това, че за определен период от време техническият сътрудник е бил без сключен трудов договор, който акт е съставен в офиса на учебния център и „те“ са разбрали за какво се съставя.

По делото е представена Справка за актуално състояние на всички трудови договори към 11.05.2022 г. от Регистър на уведомленията за трудовите договори и уведомления за промяна на работодател. Същата установява, че длъжността технически сътрудник при дружеството жалбоподател е заемана от съответния служител за периодите, както следва: от 11.02.2016 г. до 15.09.2016 г. - Б. Я., от 20.08.2018 г. до 01.10.2018 г. - Б.Я., от 02.10.2018 г. до 07.12.2018 г. - Г. В. К., от 08.03.2022 г. - К. И. В..

Приложени са и заверени копия от Разрешение № 3906 за извършване на обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС на територията на ОО „АА“ – Б. област на дружеството жалбоподател, издадено на 10.03.2016 г. и валидно до 10.03.2026 г., от Учебен дневник за теоретично обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория В, група № 213791 от 21.02.2022 г. на

дружеството жалбоподател, с посочено начало - 21.02.2022 г., и край - 02.03.2022 г. на теоретичното обучение, както и от Заповед № 1/07.12.2018 г. за съвместяване на длъжността управител и технически секретар, издадена от управителя на дружеството жалбоподател.

По делото се съдържат и заверени копия на: справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388183053965/20.08.2018 г., справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388183064740/02.10.2018 г., справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388183064791/02.10.2018 г. за сключване на договор и назначаването на длъжността „технически сътрудник“, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388183081753/12.12.2018 г. за прекратяване на договора, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388213005297/25.01.2021 г. за сключване на договор и назначаването на длъжността „технически секретар“, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388223012886/25.02.2022 г. за сключване на договор с М. М. на длъжност „технически секретар“ и допълнително споразумение с Б. Я. на длъжността „преподавател-инструктор за водачи на МПС“, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388223013308/28.02.2022 г. за сключени договори за М. М. – технически сътрудник /заличаване/, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 01388223015549/08.03.2022 г. за сключен договор и назначаването на длъжността „технически секретар“ на К. И. В., разписка – резолюция към документ 52-00-08-3247/16.05.2022 г., известие за доставяне с бар код № ИД PS 2700 01NQ5N W, както и писмо рег. № 29-00-00-1005/17.03.2020 г. за преустановяване провеждане на обучение на кандидати и удължаване срока на валидност на разрешения и удостоверения за обучения на кандидати от учебните центрове за периода до 29.03.2020 г., писмо рег. № 29-00-1088/26.03.2020 г. за преустановяване провеждане на обучение на кандидати и удължаване срока на валидност на разрешения и удостоверения за обучения на кандидати от учебните центрове за периода до 12.04.2020 г., писмо рег. № 29- 00-00-1319/10.04.2020 г. относно Заповед № РД-01-195/10.04.2020 г. на министъра на здравеопазването за преустановяване работата на центрите за определен период, писмо от ИА „АА“ с рег. № 11-36-88/29.04.2020 г. за намаляване числеността на състава на фирмите които извършват тази дейност.

Изложените фактически констатации съдът прави въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства.

***При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:***

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл.59, ал.2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно

правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочени от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи – АУАН е съставен от компетентно лице на основание чл.35, ал.1 във вр. с чл.33, ал.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение на МТС, а съгласно чл.189, ал.12 от ЗДвП, наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи, от министъра на отбраната, от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от кметовете на общините или от определени от тях длъжностни лица съобразно тяхната компетентност. По делото е приложена Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на министъра на ТИТС за определяне на длъжностни лица от ИААА, които да могат да издават наказателни постановления, като в т.І, т.6 от нея е посочен директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“. Следователно издателят на наказателното постановление има правомощията на наказващ орган.

Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок. Съставеният АУАН и издаденото НП са издадени в предвидената от закона писмена форма, като е спазена регламентираната процедура по тяхното връчване.

В конкретния случай, административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че за периода от 07.12.2018 г. до 07.03.2022 г. не е имало назначен по трудов договор технически сътрудник, тъй като на 07.12.2018 г. е прекратен трудовият договор на Г. В. К., а на 08.03.2022 г. е назначен К. И. В. - нарушение на чл.11б, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС. Съгласно цитираната разпоредба, в учебния център трябва да има назначен по трудов договор технически сътрудник.

Така посоченият от наказващия орган период, през който дружеството жалбоподател не е имало назначен на трудов договор технически сътрудник, не се подкрепя по какъвто и да е начин от приложените по делото доказателства. Напротив, от представените заверени копия на справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, е видно, че през процесния период дружеството жалбоподател е назначил на съответната длъжност - технически секретар, лицата Б.А.Я. на 25.01.2021 г. и М. С. М. на 25.02.2022 г. Същата длъжност е била съвместявана и от управителя на дружеството жалбоподател, съгласно приложената Заповед № 1/07.12.2018 г. за съвместяване на длъжността управител и технически секретар, издадена от управителя. Следователно, не се доказва от представените по делото писмени доказателства, че през визирия период дружеството жалбоподател не е имало назначен по трудов договор технически сътрудник.

Паралелно с изложеното, дружеството жалбоподател е санкционирано на основание чл.178б, ал.7, предл.1 от ЗДвП, съгласно който за нарушения на изискванията за провеждане на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно

превозно средство, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба или с имуществена санкция в размер 500 лева.

При съпоставка на сочената за нарушена разпоредба и санкционната такава, се констатира, че за да е приложима разпоредбата на чл.178б, ал.7, предл.1 от ЗДвП, следва да са нарушени изискванията за провеждане на обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, и то нарушението е необходимо да е в резултат на неназначаването по трудов договор на технически сътрудник в учебния център, т.е. предполага се извършване на обучение на кандидати в учебния център, по време на което обучение, да са нарушени изискванията във връзка с провеждането му.

В тази връзка, както в АУАН, така и в НП липсва изложение на каквито и да е конкретни обстоятелства досежно извършвано обучение на кандидати в учебния център по време на посочения период и същевременно, ако е било извършвано обучение по време на процесния период, то по какъв начин липсата на технически сътрудник в учебния център е довело до нарушение на изискванията за провеждане на обучението на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС. По делото също не се съдържат доказателства, удостоверяващи провеждането на обучение на кандидат водачи през посочения от наказващия орган период, през който учебният център не е имал назначен по трудов договор технически сътрудник.

От приложения Учебен дневник за теоретично обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория В, група № 213791 от 21.02.2022 г. на дружеството жалбоподател, е видно, че теоретично обучение в учебния център е проведено за периода от 21.02.2022 г. до 02.03.2022 г. В случая не е налице съответствие в периода, в който се твърди, че учебният център не е имал назначен технически сътрудник и периода, в който е установено, че е проведено теоретично обучение.

Същевременно, част от сочения от наказващия орган период, за който се твърди, че учебният център не е имал назначен по трудов договор технически сътрудник съвпада с времето, за което е обявено Решение от 13.03.2020 г. на Народното събрание на РБ за въвеждане на извънредно положение в страната, поради усложняващата се епидемична обстановка, свързана с разпространението на Ковид-19 на територията на страната и преустановяване провеждане на обучение на кандидати и удължаване срока на валидност на разрешения и удостоверения за обучения на кандидати от учебните центрове. Съвпада и с последващи заповеди на компетентните органи, с които се удължават сроковете касаещи преустановяване провеждане на обучение на кандидати и удължаване срока на валидност на разрешения и удостоверения за обучения на кандидати от учебните центрове. Т.е. отново е налице несъответствие в коментираните периоди, респективно липса на основание за налагане на административната санкция по чл.178б, ал.7, предл.1 от ЗДвП.

От всичко изложено следва обоснованият правен извод, че в АУАН и НП, както и в преписката като цяло, не се съдържат каквито и да е данни, които да установяват, че АНО при ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството

жалбоподател, е взел предвид съображенията на последното касаещи заемането на длъжността технически сътрудник, както и приложените към писменото обяснение документи, удостоверяващи различни от констатираните в акта факти и обстоятелства. Съгласно разпоредбата на чл.52, ал.4 ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. В конкретния случай наказващият орган не се е съобразил с горепосоченото и не е провел разследване относно факти и обстоятелства, релевантни за случая, а именно - заемане на длъжността технически сътрудник от съответните лица в периоди, които се припокриват с част от процесния период, посочен от наказващия орган, за което обстоятелство нарушителят е представил съответни доказателства, както и действителното провеждане на обучение в учебния център за целия период, за който се твърди, че в дружеството жалбоподател не е имало назначен на трудов договор технически сътрудник.

С оглед всичко изложено, съдът следва да постанови съдебно решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно.

С оглед крайния изход на спора, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на дружеството жалбоподател за присъждане на направените по делото разноски. В тази връзка, съгласно чл.143, ал.1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая е направено искане за заплащане на разноски в размер 300 лв., представляващи адвокатско възнаграждение за производството по настоящето дело. Искането е направено своевременно, представен е и съответният документ - договор за правна защита и съдействие серия АВ № \*\*\*\*\* от 12.10.2022 г. Претендиращият размер на адвокатското възнаграждение е съобразен с разпоредбите на Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, както в редакцията ѝ преди изм. и доп., бр. 68 от 31.07.2020 г., бр. 88 от 4.11.2022 г., така и след последното изменение на цитираната наредба. Поради което същото се явява основателно и следва да бъде уважено, като РД „АА“ - С., гр. С., ул.“В.“ №\*\*\*, следва да бъде осъдено да заплати сторените разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 300.00 лева.

Водим от горното, П. районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 42-0001839 от 04.07.2022 г. на Директора на РД „АА“ - С., с което за извършено нарушение по чл.11б, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г.



на МТС, е наложена на „Б.-А.-\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „Р.“ № \*\*\*, представлявано от А. М. П., „имуществена санкция“ в размер на 500.00 /петстотин/ лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** РД „АА“ - С., гр. С., ул. „В.“ № \*\*\*, да заплати на „Б.-А.-\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „Р.“ № \*\*\*, представлявано от А. М. П., сумата от 300.00 /триста/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б., в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Петрич:** \_\_\_\_\_