

ПРОТОКОЛ

№ 567

гр. Варна, 07.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иваничка Д. Славкова

Съдебни Ашхен Такорова Бодурян
заседатели: Галина Дойкова Парчева

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
и прокурора Ал. К. Ат.

Сложи за разглеждане докладваното от Иваничка Д. Славкова Наказателно дело от общ характер № 20213100200918 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИТЕ:

Б. В. А. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. А.Ж., редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

ГР. Н. Т. – уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. А.Ж., редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

За гражданския ищец МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ, като представляващ Държавата – уведомена от предходното с.з., се явява гл.юриск. И.А. от ТД на НАП - Варна, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ:

С.Х.И. - редовно призован, явява се лично и с адв. Г., редовно упълномощена от преди.

Е. С. С. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адв. А., редовно призована, не се явява.

И. К. И. - редовно призован, се явява лично и с адв. Ж., редовно упълномощена от преди.

Адв. К., уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Х. Р. З. – води се от РЗ „Охрана“ – Варна.

З.Я. З.-Р. - нередовно призована, не се явява. Видно от докладна записка от РЗ „Охрана“- Варна, лицето е в чужбина и не може да се яви в с.з.

Свид. З.: Зина е моя съпруга, тя е в Германия и не може да се яви.

Д. Г. М. - редовно призована, явява се лично.

Г. И. С. – води се от РЗ „Охрана“ – Варна.

С. Ж. ХР. –води се от РЗ „Охрана“ – Варна.

Алд. С. Б. – нередовно призован, не се явява. Изготвена е призовка с писмо до РУ за принудително връчване, няма върнат отрязък.

СОФИ А. Ч. – нередовно призован, не се явява. Изготвена е призовка с писмо до РУ за принудително връчване, няма върнат отрязък.

Г. Р. АЛ. – нередовно призован, не се явява. Изготвена е призовка с писмо до РУ за принудително връчване, няма върнат отрязък.

СН. А. Б. – нередовно призован, не се явява. Изготвена е призовка с писмо до РУ за принудително връчване, няма върнат отрязък.

М. Т. Т. – нередовно призован, не се явява. Изготвена е призовка с писмо до РУ за принудително връчване, няма върнат отрязък.

Кр. М. Ж. – нередовно призован, не се явява. Изготвена е призовка с писмо до РУ за принудително връчване, няма върнат отрязък.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

К. М. К. – редовно призована, явява се лично.

П. Н. П.- редовно призована, явява се лично.

М. В. П. – редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма процесуални пречки да бъде даден ход на делото.

Гл.юриск. А.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Ж.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. ЖОЖЕВ: Не са налице пречки, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

На основание чл. 273 от НПК свидетелите се отведоха от съдебната зала с изключение на свид. Д. Г. М. – ЕГН *****, **, без родство с подсъдимите.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Обещава да говори истината.

От 2002 г. до настоящия момент работя като адвокат в юридическа кантора „Арсис консултинг“, която представлява Майкрософт. В последните 3-4 години имам директно пълномощно от компанията правноносител, т.е. на мое име. Аз представлявам Майкрософт единствено в случаите, когато се установи нарушение на авторските права, т.е. не ги представляваме търговско правно, а само по смисъла на Закона на авторското, т.е. като правноносител. Не сме имали досега случаи за предявяване на граждански иски от името на Майкрософт, нямаме информация и никой не ни уведомява кога има нарушение авторските права по отношение на Майкрософт. На територията на страната, ако има нарушение на авторските права и сме сезирани от компанията предприемаме действия със съгласието на нашия упълномощител и решаваме във всеки един конкретен случай какво да направим. Случвало се е през годините когато има данни за извършено авторско правонарушение предприемаме действия по уведомяване, даже не бих го нарекла сезиране на компетентните органи за да установят има ли данни за извършено нарушение, или престъпление, или не и те в кръга на правомощията си да решат има ли извършено престъпление или не. Не сме претендирали за граждански щети.

Въпрос на подсъдимия А.: Продава ли се, търгува ли се втора употреба компютър с вградена памет?

Доколкото съм запозната се продава компютър с памет. Аз нищо не мога да кажа, защото не знам какво е иззето от Вас. Има опция за

препродаване на софтуер с компютър. Аз за Вашия случай нищо не мога да кажа.

На въпросите на прокурора:

И по смисъла на закона и по смисъла на политиката на Майкрософт може да се ползват компютърни програми само със съгласието на правоносителя, т.е. това е общата правна рамка за всяко едно произведение. Съгласието на правоносителя по отношение на Майкрософт се получава когато лицензията е поименна, т.е. на екрана на потребителя се визуализира лицензионното споразумение и потребителя чрез натискане на бутон, който обикновено е „съгласявам се“, „приемам“ и т.н. и по този начин изразява съгласие, че е обвързан с условията на лицензионното споразумение. Това е т.н. непоименна лицензия, т.е. зад тази лицензия не стоят имената лицата които са я сключили и затова обикновено ползването се доказва чрез фактура, чрез оригинален носител, чрез някакви други средства дали законно е придобито копие от компютърната програма, или не.

Третото условие за ползване, което е от съвременното сега е чрез абонамент, т.е. ползването на облачните услуги. Лицата плащат абонамент на годишна база и на нейна база имат достъп до определен брой компютърни програми.

Не мога дадем данни дали г-н Б.А. е получил такъв лиценз.

На въпросите на адв. Жожев:

Третата опция е валидна от 3-4 години. Към 2013 година не беше разпространена.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.

Свид. М.: Моля, да ми се отмени наложената глоба, както ако може да ми се платят пътните разноски от София до Варна и обратно. **СЪДЪТ** намира, че следва да отмени наложената в предходно съдебно заседание глоба на свид. М., както и ще ѝ бъде изплатено възнаграждение за присъждане на пътните разноски, след представяне на надлежни пътни документи.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ глобата в размер на 100 лв., наложена в съдебно заседание

от 27.06.2022 г. на свид. Д.М..

Свид. Х. Р. З. – ЕГН *****, * без родство с подсъдимите.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Обещава да говори истината.

Познавам г-н А.. Вземал съм пари назаем от него. Другата подсъдима Г.Т. не познавам. От нея не съм вземал пари. Б. го познавам от малък, от дете, те се имаха с баща ми.

Прекарах лек инсулт преди 2-3 години и паметта ми се губи, за това поддържам показанията си дадени на д.пр.

На въпросите на прокурора:

Имах преди български имена Асен Рашков Захариев. На жена ми З.Я. З., другото ѝ име, турското е З. Я. З..

На въпросите на адв.Жожев:

В затвора съм лежал, с господин Б.А. заедно лежахме по комунизма. Във Франция не съм лежал в затвора.

ПРОКУРОРЪТ: Моля по реда на чл.281, ал.1, т.2 от НПК да се прочетат показанията на свидетеля, т.к. днес в с.з. казва, че е прекарал тежко заболяване и е загубил паметта си, т.е. не може да си спомни фактите по делото, поради това да бъдат прочетени показанията му дадени в хода на д.пр.

Гл.юриск. А.: Не възразявам да се прочетат.

Адв. Ж.: Да се прочетат.

Адв. Г.: Не се противопоставям да се прочетат.

Адв. ЖОЖЕВ: Аз не давам съгласие.

СЪДЪТ с оглед изявлението на свидетеля, че не помни, съгласието на страните с изключение на адв. Жожев, счита че следва да бъдат прочетени показанията на свид. З. дадени на д.пр. на основание чл. 281, ал.4, вр. ал.1, т.1 и 2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. **Х. Р. З.**, дадени на 30.06.2017 г. на лист 63, т.4 от д.пр.

Свид.З.: Вярно е всичко, което съм казал тогава.

ПРОЧИТА показанията на свид. **Х. Р. З.**, дадени на 22.11.2017г.– следствена поръчка пред Полицейското управление Хам криминален комисариат 3, т.1 от д.пр.

Свид.З.: Вярно е това, което прочетохте.

На въпросите на прокурора:

Б. не е водил дела срещу мен по повод невърнати заеми.

Въпрос на подс. А.: Става въпрос за времето преди сватбата на дъщеря ти. Ти все заем от мен. 2006 година има документация.

Свид. З.: До 2005 година приключихме с теб. Сватбата беше 2007 г., какво говориш ти?

На въпросите на съда:

Като ходихме при нотариуса той четеше, че аз получавам от г-н А. сумата еди-колко си с определена месечна лихва и напр. залагам колата, или къщата си.

На въпросите на прокурора:

Лихвата беше на месец определена. Даже той предварително вземаше лихвата за 3 месеца напред. С него сме си изчистили отношенията към 2005 г.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

Свид. З.: Моля, да ми се отмени наложената глоба и тази на моята съпруга З.Я. З., защото тя е в чужбина.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени наложените в предходно съдебно заседание глоби на свид. Х.З. и З.З., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ глобите в размер на от по 100 лв., наложени в съдебно заседание от 27.06.2022 г. на свид. Х. Р. З. и З.Я. З..

Свид. Г. И. С. – ЕГН *****, **, без родство с подсъдимите.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Обещава да говори истината.

Познавам Б. и Г. също познавам. Веднъж доста отдавна беше,

годината не помня ми трябваха пари и разбрахме, че Б. дава пари с лихви. Взех 2000 лв. от него като заложихме злато. После ходихме, взехме златото продадохме го и му върнахме парите. Той ме накара да се подпиша на един празен лист, каза „Пиши, когато имаш ще ги върнеш!“ Само име и ЕГН писа на празен лист. След време зетя му плаща някакви пари. След това ме е съдил и ме е дал на съд да ни вземат гаража. И чак тогава съпругът ми разбра, той не знаеше това нещо, защото аз вземах парите да помогна на зетя. И той като разбра, че искат да вземат гаража се ядоса много, че му създават такива неприятности заради зетя. И аз бях принудена да му върна на Б. 5000 лева, за да не ми вземе гаража. Това беше преди може би повече от 10 години. Не мога да си спомня. Може да е било и 2002–2003 г. Доста отдавна беше.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетелката, дадени на д.пр. на основание чл. 281, ал.1, т.2 от НПК, т.к. свидетелката каза, че не си спомня година

Гл.юриск. А.: Не възразявам да се прочетат.

Адв. Ж.: Да се прочетат.

Адв. Г.: Не се противопоставям да се прочетат.

Адв. ЖОЖЕВ: Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 281, ал.1, т.2 от НПК намира, че следва да прочете показанията на свид. Г.С., дадени на д.пр., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. Г. И. С., дадени на 21.03.2017 г., на лист 248, т.4 от д.пр.

Свид.С.: Това, че година беше 2002-2003 е вярно. Всичко е вярно каквото прочетохте.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.

Свид. С.: Моля, да ми отмените глобата.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени наложената в предходно съдебно заседание глоба на свид. Г. И. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ глобата в размер на 100 лв., наложена в съдебно заседание от 27.06.2022 г. на свид. Г. И. С..

Свид.С. Ж. ХР. - ЕГН *****, **, без родство с подсъдимите.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Обещава да говори истината.

Б. го познавам, Г.Т. – не. Един път се явих по това дело беше ми добре главата, тогава помнех и казах, но сега не съм добре, не помня. Помня, че взех пари от Б. и ги връщах, но нищо сега не знам.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид твърдението на свидетелката, че нищо не помни, моля да бъдат прочетени показанията ѝ, дадени на д.пр. на основание чл. 281, ал.1, т.2 от НПК.

Гл.юриск. А.: Не възразявам да се прочетат.

Адв. Ж.: Да се прочетат.

Адв. Г.: Не се противопоставям да се прочетат.

Адв. ЖОЖЕВ: Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 281, ал.1, т.2 от НПК намира, че следва да прочете показанията на свидетелката, дадени на д.пр., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. С. Ж. ХР., дадени на 21.03.2017 г., на лист 252, т.4 от д.пр.

Свид.Х.: Вярно е това, което съм казала тогава.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.

Свид. Х.: Моля, да ми отмените глобата.

СЪДЪТ намира, че следва да отмени наложената в предходно съдебно заседание глоба на свид. С. Ж. ХР., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ глобата в размер на 100 лв., наложена в съдебно заседание от 27.06.2022 г. на свид. С. Ж. ХР..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица:

П. Н. П. – * Г., **, *** без родство с подсъдимите.

М. В. П. – * **, *** без родство с подсъдимите.

К. М. К. – 52. **, *** без родство с подсъдимите.

Вещите лица **СА ПРЕДУПРЕДЕНИ** за отговорността по чл. 291 от НК.

ОБЕЩАВАТ дадат заключение по съвест и знание.

На основание чл. 282, ал.1 от НПК, съдът **ПРОЧИТА** тройна съдебно-счетоводна експертиза, депозирана по делото на 09.06.2022 г., изготвена от вещите лица К.К., М.П. и П.П..

На въпросите на прокурора:

В.л. К.: Изготвили сме заключение, което поддържа.

Не сме взели предвид свидетелските показания, защото много от тях не си спомнят конкретна сума. Там, където имаме конкретна информация, която можехме да съпоставим с писмените доказателства по делото сме взели предвид показанията.

Където сме имали информация сме описали След като няма първични счетоводни документи не можем да гадаем колко от сумата, която е дадена като заем и след това върната представлява главница, лихва, или неустойка.

В.л. П.: Винаги отговорите на свидетелите са били уклончиви относно това какъв е размера на лихвите, за какъв период се касае, т.к. нашата основна задача беше да извършим изчисление за евентуално някои от техните данъци върху доходите от лихви. И т.к. трябва да установим конкретно в кой данъчен период са реализирани тези доходи, затова следва да ни дадете конкретни указания доколкото не разполагаме с документи за това. Указанията следва да бъдат в кой период какви лихви да съобразим като доходи за всеки от съответните случаи, които сме описали Искане указания кое да приемем като доход за съответната година, защото когато има връщане на суми е възможно да има и главници, не само лихви. Главницата не е доход на лицето. За нас не е ясно каква част от сумата представлява лихва и каква главница, или неустойка. На база на тези показания, които сме изследвали, не сме успели да установим това и съответно за коя година се отнася.

В.л. К.: Дали е било обичайното занимание на подсъдимите да дават заеми ние не можем да отговорим.

В.л. П.: Ние не сме правили анализ на цялостния паричен поток, а само на този който е по делото. За цялостен анализ ни е необходима

документация, а такава по делото няма. Необходимо е по отношение на разходната част какви документи са разходвани като средства, дали да съобразим само тези свидетелски показания, които се съдържат в настоящото дело, или и други суми трябва да вземаме предвид, защото паричния поток не е обвързан конкретно с това дело. Да ние сме се запознали с дела от ВРС, ВАС, изпълнителни дела, защото трябва да се изследва цялостната дейност. Но въпреки всичко не сме намерили достатъчно документи.

На въпросите на адв. Жожев:

Ние сме описали заключението, че има РА от 28.04.2009 г., издаден от НАП-Варна срещу Б.А., който е обжалван пред ВАС и е отменен. Той изцяло е отменен и затова сме изписали, че не сме го взели предвид. На стр. 43 от заключението сме отразили, че не сме взели предвид този РА.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица.

Съдът намира, че заключението следва да се приобщи към доказателствата по делото и на вещите лица да се изплати възнаграждение, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към доказателствата по делото тройна съдебно-счетоводна експертиза, депозирана по делото на 09.06.2022 г., изготвена от вещите лица К.К., М.П. и П.П..

СЪДЪТ определя възнаграждение на вещите лица за изготвяне и защита в съдебно заседание общо в размер на от по 600 лв. /изд.3 бр. к.ор./

Адв. Ж. със съгласието на ч.о. И. К. И. напуска съдебната зала, поради служебна ангажименти.

Свид. С.Х.И. - ЕГН *****, * без родство с подсъдимите

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Обещава да говори истината.

Познавам Б. като лихвар. Много съм малък от него, той е на дядо ми на годините. Няма човек, който да не го познава. Познават го всички като лихвар. Той идваше на пазара, пиеше кафе при мен. Имах магазини и ми даде пари назаем. Първо 3000 лв. през 2003 г.ли 2005 ли, нещо такова, през 2007 г. също съм вземал от него. На празен лист ме караше да се подписвам. Ако ми

дава 1000 лв. пише, че имам да връщам 10 000 лв. и за евро е имало такъв случай.

От него не съм получавал 10 000 евро, давал ми е 1000 евро, но е писал 10000 евро. Бях заложил апартамента на леля ми при него за 10 000 лева ли, евро ли беше. Това беше неznam коя година, на Севда апартамента, тя ми е леля и след това отидохме при нотариус и вдигнахме забраната за апартамента, защото бях му изплатил парите. Върнах му парите с 10% лихва, не помня точно колко пари му върнах. Беше преди много години, но при нотариуса е писано колко съм получил, колко съм върнал.

Вземал съм и други пари от него, освен тези 10 000 евро, но не помня коя година беше.

Покрай господина като негова любовница се запознах и с Г.. От Г. пари не съм вземал, не беше толкова известна като лихварка, но А. пишеше и на Г. имената.

На въпросите на адв. Жожев:

Нямам пари, които да не съм върнал на А., всичко съм му върнал. И. К. И. ми е брат, Севда ми е леля.

На въпросите на адв. Г.:

Постоянно се подписвахме на празни бланки. Когато съм имал нужда да ходя при г-н А. за пари постоянно се подписвахме на празни бланки. Пишеше само имена и личната карта, сума - не. Ако не съм върнал парите тогава се пишеше голямата сума. Запис на заповед не знам да съм подписвал, мисля че нямаше такова нещо. Той имаше една тетрадка на която си пишеше. На празните листи съм слагал подписа си.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане за прочитане показанията на свидетеля, дадени в д.пр. на основание чл. 281, ал.1, т.1 от НПК, т.к. констатирам противоречия между казаното днес и на д.пр.

Гл.юриск. А.: Не възразявам да се прочетат.

Адв. Г.: Не се противопоставям да се прочетат.

Ч.О. И.: Предоставям на съда.

Адв. ЖОЖЕВ: Не възразявам.

СЪДЪТ на основание чл. 281, ал.1, т.1 от НПК намира, че следва да

прочете показанията на свид. Г.С., дадени на д.пр., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид. С.И., дадени на 05.12.2013 г., на лист 147, т.4 от д.пр.

Свид. И.: Вярно е това което прочетохте.

На въпросите на прокурора:

Аз имах взаимоотношения с господина, а Г. идваше там, те живееха заедно. Връщал съм пари на Г.. Никакви разписки не са ми давали. Отиваш, само с познати хора работи, познава те, дават ти пари, ако искаш повече пари идва гледа ти имота и така дава пари.

На въпросите на адв.Жожев:

При нотариус сме ходили. Нотариуса чете, че ако не платя ще ми вземе имота. При нотариуса пишеше колко към взел, колко съм върнал.

Въпрос на подс.А.: Кога си върнал пари лично на мен или на съдия изпълнител. Бил ли си осъден да връщаш някакви пари?

Свид. И.: На съдия изпълнител не съм връщал нищо, нямам вземане даване със съдия изпълнител. Ако не ти връщам пари как ще ми дадеш 7 пъти пари? Всичко съм ти върнал. Значи не помниш! Не е вярно, че не съм ти връщал пари. Аз дойдох пред дома ти и казах всичко искам да си изчистим!

Подс.А.: Не е вярно, лъжеш! Възразявам! Лъжец! Лъжец! Мошенник!

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на нередовно призованите и неявили се свидетели, моля да не бъдат заличавани, а да бъде направен още един опит да бъдат редовно призовани. По отношение на починалите свидетели, които са разпитани пред орган на д.пр., моля да бъдат четени показанията им със съгласието на страните.

Моля, да не бъде приключвано съдебното следствие. Моля съда да назначи повторна експертиза, която да бъде съдебно икономическа по следните съображения:

Настоящата приобщена експертиза на трите вещи лица не е разгледала и не се позовава на свидетелските показания, което е било едно от основните неща, възложени в задачите. При това положение няма никакво

доказателство как трябва да бъдат определени евентуално причинените вреди, които са част от състава по чл. 252 ал.2 от НК и това е било дадено като указание от ВАпС при връщане на делото. Отказа на съда да цени събраните гласни доказателства по делото бе бил противоречащ на закона. В този смисъл е решение на ВАпС по присъда № 7/25.03.2016 г. по ВНОХД № 8/2016 на ВАпС. Още повече, че в тази експертиза вещите лица са поискали указания от съда и те по мое мнение следва да бъдат - дали е имало достатъчен размер на оборотни средства у подсъдимите за да извършват дейност по отдаване на заеми, било ли е за тях обичайно занимание даването на заеми. В този смисъл е и присъда № 1/10.01.2014 г. по ВНОХД 52/2015 на ВАпС.

Причината да направя това искане е, че ВОП няма никакъв интерес да бъде постановено едно нестабилно съдебно решение. На този етап няма ясни доказателства как съдът трябва да прецени наличието на фактите по чл. 252 ал.2 от НК. Тотално са изключени свидетелските показания от вещите лица, не е направена съпоставка между тях и наличните писмени доказателства, не се отчита колко са действително върнатите парични суми от кредитополучателите на дееца в резултат на продажба на имота на длъжника с пълномощно и по други способи, както и случаите когато е имало прехвърляне на имота с уговорка за изкупуване обратно. Това не просто е представлявало събиране на лихва, а вид обезщетяване на кредитора по ненадлежен ред. Това обезщетяване на кредитора може да се възприеме и като лихва и като обезщетяване по ненадлежен ред не е получило своето отражение в настоящата експертиза.

В тази връзка, моля съдът да назначи СИЕ в която да бъде включено нещо лице със специалност „Банково дело и финанси“ и да бъдат дадени отговори на всички тези въпроси, като се вземат предвид и свидетелските показания на свидетелите които са включени в обвинението като пострадали лица – И.И., С.И., С.Х., Х.З., З.Я., К.М., Х. Ш. и Е.С., като по отношение на останалите, включени в обвинението на подс. А. част от тях са починали, но при съгласие на страните могат да се приобщят и техните показания.

Моля, съдът да назначите СИЕ в този смисъл, т.к. в противен случай съдебното решение би било нестабилно и постановено при дефицит и неяснота на събраните доказателства. Досежно обвинението по чл. 252 от НК

трябва да е ясно дали има оборот на средствата и какъв е размера на значителните вреди, които са предмет на делото, като се вземат предвид свидетелските показания. Трябва да е ясно дали има достатъчен размер на оборотните средства и дали това е било обичайно занимание на подсъдимите, както и какъв е бил размера на значителните вреди по отношение на пострадалите лица като се вземат предвид техните свидетелски показания съпоставени с писмените доказателства по делото. Трябва да се изследва финансовото и имущественото състояние на подс. Б.А. към датата, когато са започнали деянията, т.е. с какво е започнал към 2006 г. за да започне тази дейност по отпускане на кредити и за подс. Г.Т. също.

Гл.юриск. А.: Поддържам становището на представителя на ВОП.

Адв. Г.: Поддържам становището на прокуратурата, като моля в задачата на експертизата на се включи да се изследва датата, на която са давани парите и падежната дата в този период, в който всички казаха, че подс. А. в сумата е включил и лихвата. Вещите лица да изчислят на тази база какъв е размера на лихвата по 10% лихва на месец, т.к. всички твърдят че лихвата е такава и въз основа на свидетелски показания и писмени доказателства, където пише конкретни суми.

Адв.ЖОЖЕВ: Не даваме съгласие за прочитане на показанията на починалите свидетели. Моля, да заличите починалите свидетели, ако отлагаме делото да се направи опит да бъдат призовани нередовно призованите.

Първо искам да направя забележка че твърдението на ВОП, че видите ли вещите лица не са обсъждали свидетелските показания не е вярно. На всеки един от изброените лица в това заключение са обсъждани свидетелските показания и то са преповторени от разпитите им на д.пр. Те казаха, че първо съществуват непреодолими препятствия да разберат кое истина и кое не, защото има писмени документи, тук се говори за други суми, след това се казва, че сумите които са дадени пред нотариус са прочетени пред тях, че те са ги взели, както каза и последния свидетел. Другото е предположения и най-важното е, тези свидетели, които говорят, че са давали някакви лихви всъщност не са си върнали заема и те са заинтересовани да говорят тези неща. Събирани са свидетели, не от прокуратурата, а от тези лица, които за задължени на Б.А. и Г.Т.. В този

смисъл не виждам как ще установя към 2006 г. колко пари е притежавал Б.А. за да може извършва дейността отдаване в заем.

Освен това най-съществения момент според мен в делото е, че нито един свидетел по делото не казва, че Б. А. е събирал пари за да дава кредити. Няма такива твърдения. Ще говорим за това съставомерно ли е, или не е деянието по чл. 252 от НК. Това трябваше да бъде установено на д.пр. Не можем ние сега 2022 г. да казваме през 2006 г. какво е било. На всичкото отгоре това решение, на което се позовава и този РА, който е изготвен срещу него, съдът коментира, че няма данни за неплащане на никакви суми, това е във връзка с чл. 255 от НК. Основните сделки, които са от 2006 г. и за И. и С. и С.Х. са включени в 2006 г., там има произнасяне.

Адв.Г. напуска съдебната зала, поради служебна ангажираност със съгласието на клиента си ч.о. С.И..

Адв. ЖОЖЕВ: Това трябва да е известно и на гр.ищец Министерство на финансите, които сега се опитват отново да прокарат РА, твърдейки, че по тези сделки ние дължим никакви пари. Това просто няма как да стане след 16 години.

По отношение на експертизата. Считам, че не е работа на вещите лица да казват кое е вярно и кое не. Дали са верни, подписаните документи пред нотариус, тези издадени от подс. А. за върнатите суми, тези, които показват страните колко са получили и да дадат превес на едни, или други доказателства. Това е съдебна дейност, това не е работа на вещите лица и съвсем коректно днес те заявиха, че няма достатъчно данни за да отговорят нещо точно.

И аз не искам съдебен акт, който да бъде поставен под съмнение, но така поставени задачите аз не виждам как би могло да бъдат изпълнени, по-скоро ми се струва, че трябва да преминем към приключване на съдебното следствие, разбира се след като чуем обясненията на подсъдимите.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Държа да отбележа, че по всички съдебни производства със сходен предмет са били изготвени такива СИЕ, които се базират и на показанията на свидетелите. Ако настоящото съдебно производство приключи без такава експертиза, която да вземе под внимание и свидетелските показания. Аз не искам вещите лица да дават отговори на правни въпроси, а да определят стойности. Дадена главница имало ли е

лихва, нямало ли е, имало ли е взет недвижим имот, на каква стойност е, представлява ли това обезщетение? Това са познания, които изискат специални знания, за което само един икономист може да отговори на тях. На стр. 24 от заключението в предпоследния абзац /цитира/, добре само че няма отговор каква част е главница, каква е лихва. На това би могло да се отговори само при съпоставка на писмените документи и свидетелските показания и ще се даде отговор на въпроса – Коя част от даденото е било за главница, кое за лихва? Това, каква част от парите са влезли в патримониума на А. и каква част са влезли по сметка на съдия-изпълнител също е предмет на едно специално изследване. Има запис на заповед, въз основа на която е издаден ИЛ, започнало е някакво изпълнително производство срещу някакъв недвижим имот. Трябва да се изследва и да се даде отговор на въпроса- В крайна сметка каква част от парите са стигнали до А. и каква са останали по сметка на съдия изпълнител като негови такси.

Ч.о. И.: Предоставям на съда.

Адв. ЖОЖЕВ: В това изречение, което цитира прокурорът според мен най-важната дума е предположение.

Подс.А.: Има шест свидетели, които са получили кредит по повдигнатото обвинение срещу мен. Само един има ипотечен кредит, минало през съда, признава че си е получил кредита, плаща си на съдия изпълнителя, за следващите не е минало през съдия изпълнителя. Аз съм посочил, че той е върнал дадена сума, останалата сума не е получена. Третия свидетел, който е разпитан К., твърди, че не е върнал нито 1 лев от получените суми. Тук преди малко свидетел, който говори С., не е върнал нито на съдия изпълнителя, нито на мен нито 1 лев. Ако той беше върнал, щеше да получи документ. Не е образувано изпълнително дело срещу него. Последния, И. е върнал признато и доказано 1600 евро. В този смисъл главница не става въпрос за лихви. Нито К., нито И., нито Х. не са върнали главница. Единствения който е върнал 1600 евро и то след като е осъден е първия.

Трябва да се докаже, че съм взел лихви, за да е обвинението по ал. 2, аз не съм взела лихви. А досега не е доказал това. Прокурора иска да докаже нещо, което не може да докаже. Какво иска той? Колко експертизи имаше вече? Колко стават? Докога ще правим експертизи, за какво?

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните по направеното

искане за назначаване на допълнителна съдебно икономическа експертиза, намира, че не следва да се уважава с оглед невъзможната задача, на която би следвало да отговорят вещите лица – да съпоставят свидетелски показания спрямо писмените доказателства, като приемат едно, или друго тяхно твърдение за вярно и да правят изводи въз основа на предположения. Вещите лица в настоящата експертиза са посочили в кои случаи са взели предвид показанията на свидетелите, там където те съвпадат с писмените доказателства, които имат характер на счетоводни документи и фактически са отговорили, макар и не достатъчно подробно, но достатъчно компетентно на поставените въпроси.

Съдът намира също така, че би била невъзможна експертиза с невъзможен предмет да се назначи за установяване на наличните средства, финансовото и имуществено състояние на двамата подсъдими към 2006 година, или да се търсят данни отпреди 2006 назад, както предвид отдалечеността от времето, така и предвид обема от доказателства, които тепърва следва се събират, а и е възможно да не бъдат събрани с оглед необходимостта от събиране на банкова информация, която не се съхранява в толкова дълъг период от време.

Ето защо съдът намира, че назначената по делото в д.пр. ССЧЕ, при предходно разглеждане на делото допълнителна ССЧЕ и в настоящото производство такава са напълно достатъчни за изясняване предмета на делото, поради което и следва да остави искането на прокурора без уважение.

По отношение на свидетелите, които са многократно издирвани и не са могли да бъдат намерени част от тях, а друга част от тях се намират трайно в чужбина, без да има информация къде те се намират, като същите усилия са били полагани и от предходен състав на съда и не са могли да бъдат намерени техните актуални адреси, за да бъдат разпитани лично пред съда, чрез съдебна поръчка, видеоконференция, или телефонна конференция, така че техните показания да бъдат приобщени.

При това положение съдът намира, че свидетелите, които не могат да бъдат намерени и извикани пред съда следва да бъдат заличени, въпреки че е сторил и предходния състав на съда.

А по отношение на свидетелите, за които има данни, че са починали, т.к. са разпитвани на досъдебното производство само пред разследващия и не

са разпитвани нито с участието на обвиняемите, или техния защитник и не са разпитани пред предходен състав на съда, техните показания при липса на съгласие също не могат да бъдат приобщени към доказателствената маса, поради което също следва да бъдат заличени.

Единствено изключение е по отношение показанията на свид. Кр. М. Ж., който е бил разпитван на д.пр. пред съдия, съдът намира, че са налице основанията на чл.281, ал.1, т.4 от НПК да бъдат приобщени показанията му от 30.04.2016 г., лист 63, кт.4 от д.пр. , както и на свид. К. К. И., която е дала показания пред съдия в съдебно заседание на 04.04.2019 г. НОХД № 1252/18 на ВОС, както и показанията ѝ пред съдия от д.пр. на основание чл. 281, ал.1 т.4 предл.2 от НПК

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на представителя на ВОП за назначаване на допълнителна съдебно икономическа експертиза.

ПРОЧИТА показанията на **свид. Кр. М. Ж.**, дадени на 30.04.2016 г., на лист 63, т.4 от д.пр. и на **свид. К. К. И.**, дадени в съдебно заседание на 04.04.2019 г. по НОХД № 1252/18 на ВОС и тези дадени пред съдия на д.пр.

ЗАЛИЧАВА свидетелите: **АЙШ. М. С., С. А. К., Алд. С. Б., Е. С. С., З.Я. З., ЕМ. АС. А., ЕЛ. АС. ХР., М. Т. Т., Г. Р. АЛ., Ю. К. Х..**

СЪДЪТ дава възможност на подсъдимите да дадат обяснения:

Подс.Б.А.: Държавното обвинение повдигна обвинение срещу мен за извършени действия от 06.03.2006 до 01.06.2009 г., а срещу Т. от 14.12.2008-2010 г. Обвинението е включено в закона за кредитните институции, като в ОА е объркано. Там се говори за закона за банките и за кредитните институции. Не може да се разбере за какво отговарям аз – Закона за банките ли, или Закона за кредитните институции? Закона за кредитните институции е в сила от 01.01.2007 г. до 01.06.2009 г., съгласно чл.3, ал.1 и ал.2 изричния текст на чл.3 в закона се предвижда, че е административно нарушение. Ако правилно се приложен закона трябва да приемете, че има административно нарушение, извършено от мен. Но колегите Ви във ВКС въобще не се занимават с изричното приложение на тази текст. Закона си е закон, моля да го приложите така както е вписан и така както е повдигнато обвинението, но

то не е обосновано. Какво е това обвинение, когато противоречи на закона. Същото се отнася и за г-жа Т., която е дала един-два заема и затова се образува наказателно производство и срещу нея. Което също е необосновано. Действително това, което го казвам е включено в ТР на ВКС и по което въобще ВКС 2 години не се произнася очевидно защо. Когато е по ал. 1 не може човек да даде заем и да носи отговорност по ал.1 за банкова дейност. Това е смешно в една държава, която претендира да е в ЕС.

Тук заключенията са ясни и неоспорими. Въобще за какво иска прокуратурата непрекъснато нови експертизи. Експертизи, за какво? Аз не съм получавал пари на ръка, нито са ми връщали пари на ръка. Нито на Т. да са предавали някакви суми. Единствено има едно съдебно дело и друго изпълнително дело няма образувано нито срещу К., нито срещу Х., нито срещу С. и за И. също няма образувано изпълнително дело.

Съдът отправя забележка на частните обвинители да спазват реда в съдебната зала.

Подс.А.: Изпълнителни дела са водени след периода 2009 г., а не в периода на повдигнатото обвинение. Така, че отговорност нямам никаква за извършени действия след 2009 г., т.к. нямам повдигнато обвинение. За какво иска прокурора експертиза? Това не е във връзка с обвинението, повдигнато срещу мен и Т.. Едно дело, което се води 2006 г. и стана 2022 година. Свидетелите, които дават показания тук са обработени и показанията им са написани така от следователите, без да уточнят дати и точно дали са получили, или са дали някакви суми. Когато се говори тук непрекъснато за лихвите свидетелите не са могли да разберат какво е неустойка и какво е лихва. В договорите никъде няма лихва. И ако вземете срещу мен осъдително решение ще нарушите закона, защото лихва няма. Аз съм спазил закона така както е написан закона за кредитните институции за този период. Ако има неустойка, обаче те нямат нито една неустойка. Аз нямам отговорност за неустойките. А в договорите пише само неустойка когато е просрочено. За да е просрочено трябва да има изпълнително дело, да има осъдителен титул и тогава вече да се събират лихви. А такова нещо няма и няма в експертизата. Затова тя е перфектно написана. Няма лихви! Вече 15-16 експертизи – намерихте ли лихви?! Нека прокурора да покаже лихвите!

Искам да подчертая, че свидетелите, които са получили нещо от мен и

съм им направил услуга, вместо да признат това нещо, че не са върнали кредита, защото фактически аз съм потърпевш от цялата история. Съгласно закона, това което съм правил не е банкова дейност. В закона пише кога е банкова дейност– банкова дейност е да дадеш и да получиш. Да кредитираш с хора, които да боравят с пари.

Аз когато съм работил, съм работил от 1950 г., достатъчно време за да имам събрани суми, които съм кредитирал. И те не са големи. Това е кокошкарска работа. Това не е банкова дейност. Ако беше банкова, щях да регистрирам банкова дейност. Аз съм регистриран като търговец. След промените 1990 г. съм регистриран като търговец и съм дал суми, като кредити на търговци. Всички тези 6 човека са регистрирани като търговци. Дал съм им кредит да работят и да върнат парите. А те нищо не са върнали. Аз съм потърпевш от цялата тази работа. Ако не си плащат таксите, трябва да плати неустойка. Върху сумата от 1000 лв. трябва да плати напр. 100 лв. неустойка, но това не е лихва. Това е писано в договорите. Няма изпълнен договор. Х. изпълнил ли е договора? Той направи сватба с парите, които съм му дал. Не върна парите. Арестуваха го и отиде във френски затвор за 10 години. Взел кредит и банката му взе къщата. С. също е взел заем и банката му взе къщата.

За какво да платя данък, аз несъм получил нищо. От 2007 г. до 2010 г. не съм получил никакъв доход, за да платя данък. От кого да съм получил доход?! От Х. какъв доход, той в затвора? К., фалирал – не ми е дал нищо. С. – какъв доход, И. платил само 1600 евро главницата по една запис на заповед, да му плащам лихва ли за това нещо? Как ще търся лихва? Като няма доход не мога да платя. Същото се отнася и за Т.. Дала назаем за лечение на едно 3 годишно дете, което трябва да отиде във Виена да се лекува, даде 3000 евро и получи обратно 10000 евро, е данък ли ще плаща?! Съдът анулира изпълнителния лист и делото на И. и тя нищо не получи и после данък ли ще плаща?! Има минимален данък, който е неолихваем. Върху 3000 лв. не се плаща данък. Над определена сума тогава се плаща данък. За да платиш данък трябва да имаш доход, аз не съм получил доход, а фактически съм фалирал.

Прокуратурата образува дело срещу мен по жалба на група цигани и те си признават, че са цигани и понеже са задължени си измислят пълни

измислици. С други думи след като не съм получил доход не мога да платя лихви. Само съм получил кредит 2004 г., който съм декларирал 2007 г. и съм платил повече данък отколкото трябваше да платя. Трябваше да платя върху 16 хил.лв. данък, а съм платил върху 22 хил.лв., по-нататък нямам доход и няма защо да плащам данъци.

Моля, да се съобразите с приложението на Закона за кредитните институции съгл. чл.3, ал.2 не подлежи на лицензиране като банкова дейност. Има уведомителен режим. Ако не съм спазил уведомителния режим съм извършил административно нарушение. Осъдете ме за административно нарушение.

Г. не е извършила даже никакво административно нарушение. Абсурдно е обвинението срещу нея. Абсурдни работи, че се чудя как може да се поддържа такова обвинение и в такъв размер. Продам си апартамента, купил си жилище, слага се възбрана от 2012 до 2022 г. - 10 години отнеха ми всичко и професията си не можах да упражнявам заради това нормално. Държавното обвинение пусна по интернет лихварин съм бил. Какво беше това?! Един лекар ще го направят лихвар, ще го унищожат. Защо?! Дал съм тези сума за услуга, за да търгуват, да печелят!

Подс. Г.Т.: Предпочитам да не давам обяснения. Само едно ще кажа, че това което чух в обясненията на някои от явилите се свидетели има много лъжа. Не съм запозната в основа, но има лъжа. Включително беше споменато моето име от С.. От него аз не съм получавала никакви пари. Това искам да Ви кажа. Всичко, което се говореше тук не е занимание. Аз ако съм при д-р А., не съм в ролята любовница, а човек, който го гледа. Той си има сериозни заболявания три на брой и е на 97 години. Помоли ме, помагам му и това е! Аз лично не съм давала пари назаем. Един заем съм дала за пътуване на семейството на И. от 5000 евро. Не са ми върнати парите. Не съм вземала никакви пари.

Съдът отново отправя забележка на частните обвинители за нарушаване реда в съдебната зала.

Подс. Т.: Искам да Ви кажа отново с извинение към всички Вас, не към някой друг тук в залата, че аз съм тук, защото бях извикана от прокурора на разговор на четири очи, където си казахме някои неща и на мен ми беше предложено да стана защитен свидетел на обвинението срещу д-р А.. Аз

отказах и тогава той ни каза, че ще ни осъди, ще ни съди 10 години и ще отидем в затвора и два пъти ми го повтори. Съжалявам, досега съм мълчала, но искам да го кажа сега. Защото ние не сме пионки и аз не искам да бъдат така шантажирана и изнудвана. Друго няма какво да кажа!

СЪДЪТ дава почивка, като **ОБЯВИ**, че съдебното заседание продължава в 14 часа.

В 14.00 часа ПРОДЪЛЖАВА съдебното заседание в същия съдебен състав, в присъствието на прокурора, подсъдимите, техния защитник, гр.ищец и ч.о. И. И..

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към делото, които ще бъдат използвани от съда като доказателства.

На основание чл. 284 от НПК се предявиха веществените доказателства по делото, с които страните заявиха, че са запознати.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, моля да дадете ход по същество.

Гл.юриск.А.: Нямам искания, моля да дадете ход по същество.

Ч.о. И.: Нямам искания.

Адв.ЖОЖЕВ: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което на основание чл. 291 от НПК, председателят на състава **ОБЯВИ**

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изцяло така възведеното с настоящия ОА обвинение по отношение на двете лица Б.А. и Г.Т., така както са повдигнати. Намирам, че от всички събрани в хода на д.пр. и на съдебните производства доказателства по безспорен начин се доказва вината и на двамата подсъдими. Фактическата обстановка не е сложна, става дума за една продължителна дейност, при която са били давани от подс. А. заеми спрямо лица, които са били в затруднено социално положение. В тази посока, освен събраните в хода на д.пр. доказателства, прочетените свидетелски показания на свид. И.И., който дава много подробни и обстойни гласни доказателства за това как е получавал сума от подс. А. за дадената лихва в размер на 5% и това, че е било извършено от подс.Г.Т.. На следващо място свидетелските

показания на свид. И.Х., който не е имал правоотношение с А. и Т., но негови роднини са вземали заеми от тях. На следващо място са свидетелските показания на свидетелите С. Х., Ю. А. и С.Ж.. В с.з. показания в тази посока имаме за даването на заеми получихме от страна на свид Ш. Х. О., А.С. и разпитаните днес свидетели, които потвърдиха даването на заеми. Дори само изброените от мен свидетели, без да броя заличените от съда дават възможност да се направи един обоснован извод за предоставянето от страна на Б.А. на заеми под формата на кредити от небанкова институция, за които същият е получавал лихви.

Обръщам сериозно внимание на обстоятелството, че факта за даване на заеми не се оспорва от подс. А.. Дори в днешното съдебно заседание в своите обяснения той заяви, че е давал от добро сърце тези заеми като заяви, че е получавал и неустойка. Очевидно е, че това, което в неговите думи се разбира като неустойка е получаване по незаконосъобразен начин на лихви.

ВОП счита за безспорно доказано не само обстоятелството, че е била уговаряна лихва при отпускането на кредитите, но и че нейното плащане от страна на свидетелите е доказателствено обезпечено в рамките на съдебното следствие. В тази посока отново посочвам множеството събрани свидетелски показания по делото, тези приобщени от предходното разглеждане на делото, както и разпитите, проведени пред съдия в хода на д.пр. Съгласно трайната съдебна практика дори само въз основа на тези свидетелски показания, съдът би следвало по безспорен начин да установи факта на незаконосъобразното отпускане на заеми срещу лихва.

Безспорно е също така, че между свидетелите и подс. А., а понякога и подс. Т. са били съставяни писмени договори, но не за всяка получена от подсъдимите сума като разплащане от страна на длъжниците е била извадена разписка от подсъдимите. Това, че не в всеки отделен случай за били съставяне писмени разписки, това не означава, че по делото липсват всички необходими писмени доказателства, които доказват сключените заеми и не ни лишава от възможността да стигнем до извода, че наистина са били получавани от страна на А. значителни неправомерни доходи.

Запознавайки се с трайната съдебна практика на ВОС и ВАпС, стигнах до извода, че за доказване на това престъпление са достатъчни наличните свидетелски показания. Събраните гласни доказателства не могат

да бъдат отхвърлени априори, макар с последната експертиза изобщо тези свидетелски показания да бяха игнорирани. Посочвам също така показанията дадени от свидетелите Ю. А., С.Ж., приобщените показания на К.И., С.Х. и К.Ж., които са взаимно кореспондиращи помежду си и с наличните по делото писмени доказателства - записи на заповед, договори, разписки, договори за цесия. Налице са също така ИЛ и документи от водените граждански дела, както и протоколите за претърсване и изземване по д.пр. Всички тези писмени доказателства изцяло подкрепят тезата, която се извежда от свидетелските показания за неправомерното даване на заеми на тези лица в резултат, на което са били реализирани неправомерни доходи. Всички цитирани свидетели са единодушни, че именно подс. Б.А. е получавал възнаграждение за даваните от него кредитни заеми като е формирал печалба за себе си от получателя на средствата било то като лихва и парична стойност за забава под формата на капитализирана лихва. Тази капитализирана лихва дори е прогресирала с течението на различни периоди от време и са били учредявани ипотечи, или са правени допълнителни вземания по запис на заповед.

Макар и съдът да не обърна внимание, че свидетелите не могат да възпроизведат конкретно както е била абсолютната величина на уговорената с подсъдимия лихва във всеки един конкретен от инкриминираните случаи безспорен е факта - уговорката за възнаграждение в полза на кредитодателя, която се установява като разликата между взетите в заем пари с действително върнатите от получателя суми по кредита. В тази връзка следва да се ценят и приобщените по реда на чл. 281 от НПК, протоколи за разпити от д.пр., т.к. те са в един период от времето по-близък във времето със събитията, за които разказват свидетелите.

В посока подкрепа на обвинителната теза следва да цитирам и някои решения на гражданските съдилища, които постановяват, че при липса на писмена форма на договора, сключването му подлежи на доказване с всички доказателствени средства, вкл. и свидетелски показания, като в тази посока са решения № 3/15.03.2016, № 72/28.04.2015 г., № 97/03.06.2013 г. на ВКС и др. Още с по-голяма сила това важи за наказателния процес, където наличието, или липсата на писмени документи следва да се цени винаги при задълбочена съпоставка със свидетелските показания. Отново подчертавам, че макар и да не са били изготвени редовно от подс. А. разписки за платени

лихви и главници, това няма определящо значение за съставомерността на деянието по чл. 252 от НК, т.к. за него не се изисква обосноваване на заемите и плащанията, каквато е трайната съдебна практика вкл. и във ВАпС и ВОС.

В случай, че бъде направено от страна на защитата възражение, че това са изцяло граждански правоотношения, то искам да ми посочи, че неприложим в случая е чл.77 от ЗЗД, съгласно който длъжникът може да поиска от кредитора разписка. Това е само правна възможност, а не задължение на длъжника, което да бъде санкционирано за неизпълнението му. Тази норма чл.50, ал.1, т.5 от ЗДДФЛ и влязла в сила на 01.01.2010 г. В случая сме изправени пред извършено от страна на Б.А. едно продължавано престъпление, извършено чрез система от деяния, т.к. законът изисква то да е извършено системно, т.е. да има не по-малко от 3 деяния. Всички свидетелски показания, вкл. и на свидетелите, които излизат извън рамките на инкриминирания период показват, че предоставянето на заеми от страна на подс.А. е било трайно, продължително състояние, което е започнало в края на 90-те години и е продължило до днес. Това го казвам не само защото тези факти са само предмет на обвинението, но и описват цялата дейност на А., която по отношение на него е санкционирана още през 80-те години, когато е бил осъден за същото нещо.

По отношение на квалифициращия признак на значителни неправомерни доходи, който е част от квалификацията по ал.2 на чл.252 от НПК отбелязвам следното:

В случая имаме две отделни квалификации, а именно причиняване на значителни вреди и получаване на значителни неправомерни доходи, което считам за изцяло доказано от събраните писмени доказателства, или от цитираните днес свидетелски показания. В тази посока цитирам установените от в.л. П. и отразените в ОА 111 871,85 лв., които очевидно съставляват значителни неправомерни доходи като квалифициращ елемент по отношение разпоредбата на чл. 252, ал.2 от НК.

Вероятно в пледоарията на защита ще се постави въпроса защо и откъде се е взел този положителен у Б.А.? На първо място отбелязвам, че макар същия да има медицинско образование към него момент не му е било разрешено да упражнява лекарска практика. През инкриминирания период той няма реализирани доходи, нито от трудови правоотношения, нито от

свободна професия, само е получавал пенсия. Въпросът е след като същият е придобил доходи от дейност по предоставяне на кредити, че очевидно се касае за трайно състояние и същият е имал т.н. по смисъла на съдебната практика оборотни средства, с които да предостави тези кредити, същия ги окачества в настоящото съдебно заседание като неустойка, но те по същество представляват лихви.

В тази връзка е и следващото повдигнато обвинение, а именно за извършено от подс. А. престъпление по чл.255 от НК. Тук отбелязвам нормата чл.8, ал.6 от ЗДФЛ. От източник в Р.България са и следните доходи: начислени, неизплатени от съответни лица, а именно неустойки, обезщетения, реализирани с друг доход. Данъчното третиране на лихвите по ЗДФЛ още от приемането му се осъществява в зависимост от вида на доходите. Дали се касае за лихви по банкови сметки, или за лихви по предоставени заеми. В случая е приложима разпоредбата на §1, т.7 от ДР ЗДФЛ, а именно че лихва представлява доход от всякакви вземания за дълг, независимо дали е гарантиран с ипотека, а в настоящия случай обект на данъчно облагане са доходите от лихви, придобити от физическо лице, какъвто е подс. А.. Чл.11 от ЗДФЛ постановява, че /цитира/ следователно доходите от лихви получени от подс. А., /трябва да приемете че лихви и неустойки не е едно и също в настоящия случай/, трябва да се обложат с данък от 10%, което не е било сторено и отбелязвам, че макар и да има РА в случая, който е бил отменен от съда, това няма значение за повдигнатото обвинение, т.к. съгласно ТР № 1/2009 г. данъчното престъпление може да се установи и без наличието на ДРА.

По отношение на повдигнатото обвинение по чл. 172а, ал.1 от НК, която съдът при правото разглеждане на делото счете, че е попадал в полето на чл. 9, ал.2. Абсолютно безспорно е, че това престъпление е било извършено и то е на просто извършване, т.е. не е необходимо да са настъпили никакви вредни последици за правоприитежателя. По време на проведените претърсвания и изземвания е иззета компютърна конфигурация, налице е авторско правна експертиза, от която става ясно, че има ползван софтуер на фирмата Майкрософт, за което не е било получено разрешение от страна на правоприитежателите. В случая не попада на чл. 9, ал.2 по няколко причини: Първо в случая се касае за няколко извършени престъпления – 3 на брой, на второ място на компютъра на Б.А. бяха открити най-различни не само

операционни системи, но и различни видове софтуер, очевидно ползван за продължителен период от време. Няма как всичко това да бъде пренебрегнато и да се твърди, че в този случай следва да бъде приложен чл. 9 ал.2, а именно че е налице малозначителност на деянието.

Връщам се на престъплението по чл.252, ал.2 от НК. Налице е квалификацията системност, съгласно ТР № 3/15.01.1971 г. и тази системност се отнася както към дейността на подс. А., така и по отношение на подс. Т.. При системно извършеното престъпление се изисква наличието на не по-малко от 3 деяния, които не е задължително да са били извършени при една и съща обстановка и всяко едно от тях да се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващите. В случая имаме точно такава системно извършване, което е било в продължение на много години по отношение на множество лица, изпаднали в тежко имуществено състояние и които са познавали подс.Б.А. като лекар, като са му се доверили и са взели от него заеми.

Съгласно практиката на ВКС за престъплението по чл. 252, ал.2 от НК е, че по правилно системното и по занятие предоставяне на парични суми под формата на заеми на други лица срещу възнаграждение-лихва за ползване на взетата сума с основата цел заемателят да реализира доходи от реално предоставените средства на други лица покрива понятието за дейност на банково кредитиране, поставена под разрешителен режим. По делото има приложено писмо от БНБ, от което е видно, че подсъдимите не притежават такова разрешение за извършване на банкова дейност. От тук наметне дали се касае за дейност която е била по времето на Закона за кредитните институции по времето на предшестващия го закон няма никакво значение, т.к. това има единствено значение по отношение попълване на бланкетната част от нормата на чл.252, ал.2 от НК.

По отношение на квалификацията за причинените вреди по ал.2, обръщам внимание, че съдебната практика установява цифров критерий от 1000 лв. С много малки изключения общия размер на получените по неправомерен път доходи за двамата подсъдими поотделно, или общо също са далеч над границата от 1000 лв. и са значителни. Престъпния резултат, причинените другиму значителни вреди и получените от дееца неправомерни доходи се кумулират от всяко повторимо във времето деяние, което

продължава до тогава докато не бъде прекъснато с акта на неговото разкриване. В този смисъл и предвид експертизата на в.л.П., считам че от всяка гледна точка е налице белега на неправомерни доходи. Макар и последната приобщена от съда експертиза да не дава отговори в тази посока, това е само и единствено поради факти, че в тази експертиза не бяха представени свидетелските показания с наличните по делото писмени доказателства.

На следващо място дори и като отегчаващо отговорността обстоятелство следва да се взем предвид факта, че при значителна част от договорите за заем е била учредена и ипотека върху недвижим имот на длъжника. След невръщането на кредита спрямо подс.А. са били заведени дела за издаване на изпълнителни листи и са били предоставени на съдебен изпълнител.

Нито една от приобщените в настоящото разглеждане от съда ССЧЕ не отчете факта колко са били действително върнатите парични суми от кредитополучателите към дееца в резултат на продажби на имот на длъжника с пълномощно по други способи, както и случаите когато е имало прехвърляне на имот. Това не просто е представлявало събиране на лихви от страна на подс. А., а е било вид обезщетяване по ненадлежащия ред. Доказано бе в съдебното производство обстоятелството, че е била уговаряна лихва при отпускането на кредитите и че нейното плащане от страна на свидетелите се обезпечаваше като стойност чрез възможност на подсъдимите да продадат имот на длъжника. Подсъдимите А. и Т. са получавали възнаграждение за даваните кредитни заеми, като са формирали печалба за себе си от получателя на средствата било като лихва, или като точна стойност за забава под формата на капитализираща лихва. Има случаи когато имоти на длъжници са били изнесени на публична продажба и на практика подс. А. няколко пъти е бил обезщетен за даването на един и същи заем.

При така установените обстоятелства намирам, че следва да приемете за доказано извършеното престъпление от страна на подс. А. по чл. 252, ал.2 НК.

При определянето на подходящо наказание в настоящия случай очевидно е, че съдът ще вземе под внимание на първо място продължилото дълъг период от време д.пр. и съдебно производство, пред които А. е бил

първо обвиняем, впоследствие подсъдим, както и вероятно ще вземат предвид и като смекчаващо отговорността обстоятелство, че подс. А. е лице на преклонна възраст, поради което и не би следвало да му се определя наказание лишаване от свобода, което да изтърпи ефективно.

Мнението ми обаче като прокурор е, че следва да се вземат по внимание други обстоятелства, като приоритизиращи тежестта на извършеното деяние. На първо място подс. А. вече е бил осъждан за такова престъпление, лежал е в затвора, макар и това да е станало през 80-те години и същият вече да е реабилитиран, но това обстоятелство следва да се вземе предвид като лоша характеристична данна за дееца. Всички дадени заеми са били по отношение на лица, които го познават добре като лекар и са му се доверявали изцяло. На практика същия, използвайки положението си на семеен лекар се е възползвал от доверчивостта на тези пострадали лица и много от тях на практика им е бил разбит живота след като са оставали без жилище и се е налагало да платят многократно стойността на взетите пари. Налице е една извършвана продължителна дейност в течение на много години в условията на съучастие. При това положение намирам, че има приоритетно отегчаващо отговорността обстоятелство и моля по отношение на деянието по чл.252, ал.2 от НК да определите с оглед индивидуалната и специалната превенция от НК наказание лишаване от свобода за срок от 3 години.

По отношение деянието по чл. 255 от НК би могло да бъде определено наказание една година лишаване от свобода, което на основание чл. 66 да бъде отложено с изпитателен срок от 3 години, доколкото се взема под внимание факта, че подс. А. към настоящия момент се води неосъждан.

За деянието по чл.172а, ал.1 от НК считам, че съдът би могъл да наложи глоба в размер на 1000 лв., отчитайки факта, че специално това престъпление не е с висока степен на обществена опасност.

По отношение на подс. Г.Т. какво считам: Тя също е участвала в дейността по предоставянето на заеми в съучастие с подс. А. и може би използвайки неговите връзки и част от неговите средства. Нейната дейност също така има самостоятелно изражение, т.к. част от свидетелите, вкл. и в днешното с.з. подчертаха, че са имали договори с нея и са връщали парични суми именно на нея. Нейното деяние е извършено в условията на съучастие и

считам, че е напълно доказано, че има 3 и повече случая.

По отношение на другите извършени от нея престъпления, а именно това по чл. 253, ал.4 пр. 1 от НК, това е в резултат от факта, че след като е условия определени средства, тя ги е трансформирала, закупувайки няколко на брой не евтини имота, с които на практика е променила незаконния произход на парите и ги е превърнала в изпрани такива по смисъла на закона.

За подс. Г.Т. намирам също, че е доказано, че е извършила и престъплението по чл.172а, ал.1 от НК, т.к. на изетия от нея компютър марка „Самсунг“ бяха открити незаконосъобразно инсталиран и използван нелицензиран софтуер. За същия този компютър авторско-правната експертиза на свид. А. безспорно установи, че тези продукти на авторското право са били използвани без разрешението на праводателите.

За извършените деяния по отношение на подс.Т. отчитам приоритета на смекчаващите отговорността обстоятелства, а именно факта, че до момента същата е неосъждана, спрямо нея няма данни за водене на други д.пр., или да е имала лоши характеристични данни, поради което за извършеното от нея престъпление по чл. 252, ал.2, вр. ал.1 от НК предлагам на съда да ѝ постанови едно наказание в размер на 2 години лишаване от свобода, което да бъде отложено по реда на чл.66 от НК с изпитателен срок от 4 години, за престъплението по чл.172а, ал.1 от НК намирам за най-адекватно едно наказание глоба в размер на 1000 лв., което е под законоустановения минимум и за престъплението по чл. 253, ал.4 от НК – лишаване от свобода за срок от две години, отложено с изпитателен срок от 4 години, без да бъдат налагани кумулативно предвидените наказания за тези престъпления.

По отношение депозирания граждански иск, моля да бъде уважен като основателен.

Моля да постановите една справедлива присъда в този смисъл.

Юриск. А.: Моля да извършите цялостна преценка на всички събрани в хода на досъдебното и съдебните производства доказателства и приеете за установено, че Б.А. е извършил престъплението по чл.255, ал.3 от НК, от което ние търсим причинените за Държавата вреди и да го осъдите да заплати на Държавата чрез Министъра на финансите обезщетение в размер на 17773.21, ведно със законната лифва, считано от 01.05.2010 г.

Частния обвинител И.: Поддържам изцяло казаното от прокурора.

Адв. ЖОЖЕВ: Моля, при произнасяне по повдигнатите срещу моите доверители обвинения и поддържани днес такива да прецените и да отсъдите при следните обстоятелства:

Срещу доверителите ми са повдигнати обвинения по чл.252, ал.2 от НК, т.е. за системно отпускане на заеми, като вид банкова дейност.

На първо място ще направя само бегъл разбор на доказателствата, които имат значение за произнасянето на съда. По делото има едно влязло в сила съдебно решение, постановено по издаден срещу Б.А. РА за периода 2002-2006 г. до 31.12., т.е. за сделките които той е изповядал през 2006 г. и които се намират описани на първите 3-4 страници в ОА има произнасяне, вкл. и ВКС, които заявяват „...не няма доходи, за които той да дължи данъци“. И там са описани съответните сделки през 2006. Тези сделки са били известни тогава на данъчните и сега да се поддържа, че сега трябва да се платят данъците за тези доходи, които той уж е имал, ми се струва малко нередно. Това е във връзка с обвинението по чл.253 от НК за придобитите доходи.

Въобще цялото дело е така структурирано, че се прави компилация между документи и свидетелски показания, за да ни убедят, че видите ли Т. и А., давайки кредити спечелили много пари. Обаче това просто не е вярно!

Освен установените пред Административния съд факти, тук бяха представени от ВОП множество писмени доказателства, от които е видно как е протичала дейността на А.. Искам тук да обърна внимание, че не е вярно това, че свидетелите, които искали кредити били социално бедни. Това не е вярно. Те са искали кредити за търговска дейност. Един от тях и имал на пазара обекти, друг на Златни пясъци обекти, трети е ходил в Полша да се занимава с търговска дейност и все още голяма част от тях са в Полша и се занимават с търговска дейност. Има и такъв случай, където Г.Т. дава пари за да бъде лекувано едно момиче, има друг случай в който А. дал пари за да се направи сватба, но те са изолирани. Повечето пари са давани на търговци, които са искали бързи оборотни пари, а не такива да чакат в банката за да им отпусне банката след 3-4 месеца. На тях им трябва пари сега да наемат помещение, или сергия за 2-3 месеца да завъртят парите и да ги върнат. Това е бил мотива на тези хора и той не била да се прикрива с изявление от вида,

че видите ли те били социално бедни и това били притеснени и това било основанието А., ползвайки своя авторитет като лекар и да им дава заеми. Не може едно престъпление да бъде и системно и продължавано. То е или системно, или продължавано. Няма как да бъде продължавано, при условие, че се изисква 3, или повече пъти за да бъде съставомерно престъплението.

На първо място трябва да се установи дали парите, които А. и Т. са давали в заем са били в резултат на набиране на средства от трети лица срещу съответна лихва, или са били техни, лични средства, които те са давали в заем. Смятам, че всички в тази зала трябва да се обединим около факта, че това са били лични техни пари. В този смисъл е и спора между юристите какво е банковата дейност.

В ОА може би умишлено е пропуснато, че от 01.01.2007 г. в сила влиза Закона за кредитните институции и той важи до 30.06., който за първи път дава възможност на фирми и граждански лица, извън кръга на банките да отпускат кредити. Това е във връзка с реципирането на европейски регламент. Писмото подписано от подуправител на БНБ изрично коментира случаите в този времеви период и обявява, че през това време не е съществувал разрешителния режим. Този режим е бил само уведомителен. И ако не уведомиш тогава БНБ ти носиш административно наказателна отговорност, но не подлежиш на санкции от НК. Т.е. според мен в този период от време А. и Т. са имали право да дават кредити и те са се възползвали от това си право. Не казвам, че умишлено не са уведомили БНБ, може би не са знаели за този режим, но те могат да се ползват от този режим и не виждам защо трябва да е осъществен фактическия състав на чл. 252 от НК, когато то е съставомерно когато е извършено без съответно разрешение. Ние трябва само да уведомим през този период, няма как да отговаряме по чл. 252 от НК за такова нещо. Нямаме нужда от разрешение от никого. В този смисъл нито чл.252, нито чл.252, ал.2 от НК е възможно да бъдат приложени по отношение на действията и на двамата подсъдими. Истината е, че юристите са разделени по отношение на това кой и как трябва да се наказва по реда на чл.252. Тези, които дават заеми с лични средства и тези, които дават заеми чрез набрани от друго средство. Именно това е прословутото очаквано решение на ВКС, което всички чакаме, но междувременно аз открих, че председателят на ВКС, заедно с колегата си са отменили осъдителната присъда на лихвар, подведен под отговорност по

чл.252 от НК, който е давал с голяма лихва, която е установена, и каквато ние не установихме в нашия случай, на 6 души като оправдават подсъдимия. Вярно е, че третия съдия прави особено мнение по делото, но именно затова казвам, че има колебание между юристите.

Какво установихме от разпитаните по делото свидетели. Ние видяхме с изкл. на И.И. и неговата съпруга да свидетелстват хора, които не знаят добре български. За тях лихва, неустойка, кредит, дебит, колко върнал не значат много. По време на д.пр., там където ние не сме присъствали очевидно е, че техните думи не са записвани, така както те са ги произнесли. Записвани са така както е била обвинителната теза и тези хора са се подпиС. и сега след толкова години казват, каквото съм казал тогава и толкова. Като ги запиташ нещо конкретно те не си спомнят нищо. Това беше поведението на всички да им се прочетат показанията. Аз присъствах само на едни показания, дадени на д.пр. пред съдия и тогава свидетелят, който беше разпитан след като отговори подробно на въпросите на разследващия полицай, отказа да отговаря на нашите въпроси, защото така беше посъветван от адвоката си. Още тогава направих възражение, че не може да се води разпит по този начин и така да се закрепват показания, дори и написах изрична молба-възражение, че тези показания не бива да се имат предвид при бъдещо разглеждане на делото, т.к. на нас не ни беше дадена възможност да задаваме въпроси. Това ми дава основание да твърдя, че всички такива разпити на тези хора, които не знаят български, не разбират български, повечето от тях не знаят българските си имена, знаят си последното име което са им дали, не могат да бъдат критерий, за да установим ние колко пари те в какъв период от време са върнали на А. и Т.. Според мен обаче на един въпрос, за който очевидно с тях не беше говорено предварително те отговориха така, че да депозират истина. Много от документите, които са по делото заеми, ипотeki, запори, които са сключвани пред нотариус, на въпросите ми дали нотариуса им е прочел това, което подписват, отговора беше утвърдителен. Е добре, нотариуса им е прочел колко пари вземат в заем, те се съгласяват, но не обсъждат с нотариуса размера на сумата, която според тях е различна. Защо тогава се доверяваме на документи, на такива подписани пред нотариуса, ако ще вярваме на показания на свидетели, дадени след може би и двуцифрено число години. Не виждам с нищо да допринесем за развитието на съдебната ни практика, ако дадем вяра на тези показания след повече от 10 години, а не

се доверим на подписаните пред нотариус документи. Какво се случва повече. Някои от тези взели заемите връщат парите, А. им издава разписки, че са получили еди-какви си суми. Има такива, които са приключили, като напр. С.Х., който е включен в групата, която е взела заем от Г.Т.. Той пред Вас казва, че не познава Т., не е я виждал и защо е включен в ОА като заемател от нея? Според мен е приумица на разследващите полицаи, които са решили да го впишат, защото са им са видели малко дадените от Т. кредити и включили и С.Х., но той просто не познава Т. и много от свидетелите не познават Т.. Тя е участвала в два случая, единия от които е дава 10000 евро, взела 10000 евро, приключила, дава документ, че ги е получила. От другия, последния разпитан свидетел С. въобще не получила нищо. И видите ли и тя е обвинена по чл.253 от НК и тя има задължения към фиска. Да не говорим, че е обвинена и по чл.252 от НК.

Аз лично няма да отрека, защото има документи по делото, които категорично доказват, че подс. А. е давал кредити, но забележете, че той е давал много други кредити на хора, които не участват по това дело, защото са уредили отношенията си с А. и нямат никакви претенции към него. Всъщност тези, които тук свидетелстват пред Вас почти 100% не са се издължили. Те имат личен интерес, водят граждански дела. Трябва да отбележа, че А. пристъпва за събиране на своите вземания единствено и само чрез произнасяне на съда. А самото събиране предоставя на частните съдебни изпълнители. Тук свидетелите се сърдят, че дали много повече пари от тези, които са взели. Ами нормално е като не си върнал парите да си платиш законна лихва, да платиш разноските по делото, да платиш разноските пред ЧСИ и самите възнаграждения на ЧСИ, които никак не са ниски. И всичко това защото тези пари отивали за А.. И в този смисъл е и заключението на вещите лица, които казват в края на заключението си по съответните изпълнителни дела какви суми са събрани. Ето просто един пример по ИД от 2010 г. главница 3500 лв. разноски един път - 1138 лв., втори път разноски 4224 лв., ами да разноските са два пъти повече от сумата, която те са дължали. Аз разбирам тяхното негодувание, че трябва да платиш повече отколкото си взел, но щом не си ги върнал навреме как тогава А. и Т. да си съберат парите, ако не чрез съда и съдии изпълнители. Така, че при даване на техните показания и това следва да се има предвид, че те си мислят, че са дали повече пари, като не съобразяват факта, че са платили разноските по

делата и законните лихви.

И сега, ако А. е вземал законни лихви, върху сумите които му се дължат – това престъпление ли е? Очевидно - не е! Само в един случай има събиране на неустойка, тя е 920 евро от С. и К. Х.и. Това е единствената неустойка. Няма в нито един договор неустойки и лихви записани. Отново казвам, разбирам, че не им се плащат парите, които са взели, само че тук да се дава кредит на такива показания ми се струва недостатъчно обосновано като възможност за произнасяне.

По заключението на вещите лица: Очевидно беше, че заключението по единичната експертиза на в.л. П. беше произволно, която беше обслужила изцяло казаното ѝ от ВОП и беше написала цифри, които не отговаряха с нищо на събраните писмени доказателства. В тройната експертиза решително по-задълбочено проучване в съответната форма и таблици са посочени какви записи на заповед са подписани, договори, какви граждански дела са водени, какви съдебно изпълнителни производства са провеждани и какви пари са събрани от тях. Крайния извод на тази тройна експертиза е, че няма основание да твърдим, че А. и Т. са получили повече пари, отколкото са раздали като кредити, т.е. те няма защо да дължат плащания към Държавата за получените от тях в повече пари. Всъщност такъв е извода и по това дело, за което говорих по-рано, че при изследване за времето от 2002 до 2006 г. отново няма превишаване на получените над дадените в заем средства, така че чл. 253 от НК априори е просто несъставомерно и моля категорично да оправдаете и двамата подсъдими по този текст.

Въпроса с чл. 252 от НК по отношение на Т. също съм категоричен, че няма как да бъде ангажирана нейната дейност. Във връзка с твърдяното от мен за наличие на Закона за кредитните институции няма как да бъде ангажирана и отговорността на Б.А., т.к. той не се е нуждал от разрешение за да дава кредити, и ако наистина не е уведомил БНБ носи всякаква друга, но не и наказателна отговорност.

По отношение на чл.172 от НК, което не знам защо е повдигнато по това дело аз лично чух от свидетеля, който разпитвахме с видеоконферентна връзка, че инсталирането и използването на тези софтуерни продукти изисква определена степен на възможности да го правиш, т.е. да си научен да го правиш. Ние сме хора, които не сме работили с тези неща, а Б.А., който е

на 90 години да очакваме от него да има възможност да апликира в компютъра, който е купил от ръка тези софтуерни продукти на мен ми се струва малко пресилено. И представителят на майкрософт каза, че не се занимава с тези неща и това, че някой използва техен продукт не представлява никакъв проблем, даже не водят граждански дела, камо ли да уведомяват прокуратурата и т.н. Според мен решението, което взе предходния състав на ВОС е съвсем лесно за възприемане и най-подходящо възможно в настоящия случай.

В този смисъл, моля за произнасяне като оправдаете и двамата ми подзащитни.

Гражданския иск считам, че е недоказан както по основание, така и по размер. По основание, защото до края на 2006 г. има произнасяне и е видно, че не може да има задължение към държавата, а по отношение на следващите години заключението на вещите лица е ясно по-малко пари са събрани, отколкото са кредитирани, няма доходи, които да бъдат облагани.

Подс. А./ право на лична защита/: Присъединявам се изцяло към казаното от моя адвокат.

Подс. Т./ право на лична защита/: Смятам, че не съм извършила нарушения. Придържам се към казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ на основание чл. 297 от НПК дава **ПОСЛЕДНА ДУМА** на подсъдимите:

Подс. А.: Моля, да бъде оправдан. Ако ме осъдите трябва да изпълня присъдата там горе, това е горчивата истина.

Подс. Т.: Моля, да бъде оправдана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с присъда на 08.07.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____