

ПРОТОКОЛ

№ 46

гр. ХАСКОВО, 03.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, П-РИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ПЕТЕВА-
ГЕОРГИЕВА

при участието на секретаря Р. М. К.
и прокурора П. Й. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от МИЛЕНА Д. ПЕТЕВА-ГЕОРГИЕВА Наказателно дело от общ характер № 20235600200693 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Производството е по чл. 382 и следващите от НПК.

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Хасково се явява прокурорът П. Ж..

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В. се явява.

Явява се и неговият упълномощен защитник - адв. В. С..

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Да се гледа делото днес.

Съдът не констатира пречки да бъде даден ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 272, ал. 1 от НПК, съдът пристъпи към снемане самоличността на обвиняемия:

Обвиняемият Л. И. В. - роден на *** г. в гр. ***, живущ в гр. ***, ул. „***“ № ***, *** гражданин, ***, неженен, ***, грамотен, *** образование, ***, ЕГН: *****.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, съдът разясни на обвиняемия правата му, предвидени в НПК.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Наясно съм с правата, които имам в наказателния процес и не е необходимо отново да ми се разясняват от съда.

На основание чл. 274, ал. 1 от НПК, съдът разясни на страните правото им на отводи и възражения против състава на съда, прокурора и секретаря.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения и искания за отводи.

АДВ. С.: Нямам възражения и искания за отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Нямам възражения и искания за отводи.

Съдът докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам представеното писмено споразумение и моля в такъв вид да бъде вписано в протокола.

АДВ. С.: Госпожо Председател, поддържам така внесеното споразумение и моля същото да се впише в протокола.

На основание **чл. 381, ал. 5 от НПК**, съдът запита обвиняемия дали е запознат със съдържанието на депозираното от прокурора споразумение, дали е положил подпис върху него, съгласен ли е с неговото съдържание, доброволно ли е положил подпис, както и доброволно ли се отказва от разглеждане на делото по общия ред, след като съдът разясни на обвиняемия различията между разглеждане на делото по общия ред и решаване на делото със споразумение.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Запознат съм със съдържанието на споразумението и го поддържам. Прочетох го и съм съгласен с наказанията, които предвижда то. Зная, че наказанието „лишаване от свобода“ се отлага с изпитателен срок. Зная, че има и наказание „глоба“ и съм наясно с размера ѝ. Наясно съм, че трябва да заплатя разносните по делото. Доброволно подписах споразумението. Ясно ми е, че споразумението има последици на влязла в сила присъда. Разбрах каква е разликата между разглеждане на делото по общия ред и решаването му със споразумение. Доброволно подписах декларация, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред и че желая то да приключи със споразумение. Ясно ми е, че не мога да обжалвам споразумението пред по-горен съд и то влиза в сила веднага. Ясно ми е, че осъждането ще се впише в бюлетина за съдимост и ще се водя осъждан на условно наказание „лишаване от свобода“. Зная, че златните накити се отнемат в полза на Държавата, а автомобилът ще бъде върнат на собственика.

Съдът разясни на обвиняемия последиците от споразумението, както и че то има характер на влязла в сила присъда, и на основание **чл. 382, ал. 4 от НПК** го запита: разбира ли обвинението, признава ли се виновен, разбира ли и съгласен ли е с последиците от споразумението, доброволно ли ще положи подпис върху съдебния протокол, в който споразумението ще бъде вписано, след което същият заяви:

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Разбирам в какво съм обвинен.

Признавам се за виновен. Сам, лично и доброволно съм подписал споразумението. Доброволно ще положа подпис и в съдебния протокол, в който споразумението ще бъде вписано. Съгласен съм с всички последици от споразумението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за промени в съдържанието на споразумението.

АДВ. С.: Госпожо Председател, не правим искания за промени в съдържанието на споразумението.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Нямам искания за промени в споразумението.

Съдът, като взе предвид, че депозираното от прокурора, сключено между него и адв. С. писмено споразумение, урежда всички въпроси, изброени в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК, намира, че неговото съдържание следва да бъде вписано в протокола от съдебното заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в протокола от съдебното заседание съдържанието на постигнатото споразумение, както следва:

Днес 01.11.2023 година в гр. Хасково,

П. Ж.- прокурор при **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА- *****, от една страна и

В. С.- адвокат при ******* адвокатска колегия, като защитник на обвиняемия **Л. И. В.**, от друга страна,

на основание чл. 381 ал.1 от НПК **СЕ СПОРАЗУМЯХА** за следното:

1. Обвиняемият **Л. И. В.**, ЕГН: *********, роден и живущ в гр. *******, *******, ******* гражданин, ******* образование, неженен, *****- *****, *******,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН:

В ТОВА, ЧЕ:

На 01.08.2023г. през ГКПП „Капитан Андреево”, общ. Свиленград, обл. Хасково, с лек автомобил, марка “Мерцедес Спринтер 316 ЦДИ“, с рег. № *******, пренесъл през границата на страната, от Република Турция в Република България, без знанието и разрешението на митниците, стоки за търговски цели в големи размери, а именно: 27 броя златни пръстени проба 585 с нето тегло 130,90 грама, 8 броя златни синджири проба 585 с нето

тегло 117,70 грама, 2 броя златни колиета проба 585 с нето тегло 109,00 грама, 74 броя златни гривни проба 585 с нето тегло 1167,00 грама и 7 чифта златни обици проба 585 с нето тегло 33,20 грама - всички златни изделия с общо нето тегло 1 557.80 грама на обща стойност 144 875.40 лева- престъпление по чл. 242, ал.1, буква „д” от НК.

На основание чл.242, ал.1, буква „д”, вр. чл. 55 ал.1 т.1 и ал. 2 от НК на обвиняемия Л. И. В., се определя наказание 2/две/ години лишаване от свобода, чието изпълнение, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, се отлага за срок от 3 (три) години и глоба в размер на 10 000 (десет хиляди) лева.

2. Имуществени вреди от престъплението не се настъпили.

3. Обвиняемият Л. И. В. се задължава, на основание на чл. 189 ал. 3 от НПК, да изплати в полза на ТД „Митница Бургас“ по сметка в БАНКА ДСК, ВИС: ***, IBAN: ***, направените в наказателното производство разноски в размер на 514.80лв., от които:

- 327.60 лв. за изготвената по делото автотехническа- оценъчна експертиза;

- 187,20 лв. за изготвената по делото стоково- оценъчна експертиза.

4. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

На основание чл. 242 ал.7 от НК да се отнеме в полза на държавата предметът на престъплението- 27 броя златни пръстени проба 585 с общо нето тегло 130,90 грама, 8 броя златни синджири проба 585 с общо нето тегло 117,70 грама, 2 броя златни колиета проба 585 с общо нето тегло 109,00 грама, 74 броя златни гривни проба 585 с общо нето тегло 1167,00 грама и 7 чифта златни обици проба 585 с общо нето тегло 33,20 грама - всички златни изделия с общо нето тегло 1557,80 грама, на съхранение на МП „Капитан Андреево“, общ. Свиленград.

Да се върне на собственика И. А. В., с ЕГН: ***** лек автомобил, марка “Мерцедес Спринтер 316 ЦДИ“, с рег. № ***, с рама № ***, ведно с 1 /един/ брой регистрационен талон с № *** и 1 брой контактен ключ за същия лек автомобил, на съхранение на МП „Капитан Андреево“, общ. Свиленград;

Да се унищожат като вещи без стойност:

1 /един/ брой кафяв хартиен плик, съдържащ два броя празни,

черни на цвят полиетиленови чанти, един брой празна картонена кутийка за бижута и няколко броя малки прозрачни полиетиленови пликчета, разкъсани в единия си край, всички представляващи опаковки;

4. С настоящото споразумение страните уреждат всички въпроси във връзка с чл. 381 от НПК.

ПРОКУРОР.....

ЗАЩИТНИК:

(П.Ж.) /адв. В. С. /

ОБВИНЯЕМ:

Л. И. В.

ДЕКЛАРАЦИЯ

Подписаният Л. И. В., обвиняем по Досъдебно производство № 91/2023г. по описа на ТД Митница Бургас, пр. 1732/2023г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Хасково, заявявам че съм съгласен с така постигнатото споразумение между ОП- Хасково и защитника ми адв. В. С. и декларирам, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред, за което подписвам настоящото споразумение.

ОБВИНЯЕМ:

Л. И. В.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се одобри споразумението.

АДВ. С.: Моля да одобрите споразумението.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Да се одобри споразумението.

Съдът, като взе предвид, че постигнатото между прокурора и защитника на обвиняемия споразумение не противоречи на закона, нито на морала, намира, че същото следва да бъде одобрено, а наказателното производство по делото поради неговото решаване със споразумение

прекратено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

На основание чл. 382, ал. 7 от НПК, **ОДОБРЯВА** постигнатото между П. Ж. - прокурор при Окръжна прокуратура - ***, от една страна и В. С. - адвокат при *** адвокатска колегия, като защитник на обвиняемия Л. И. В., от друга страна, по силата на което:

Обвиняемият Л. И. В. - роден на *** г. в гр.***, живущ в гр. *** , ул. „***“ № ***, ***, *** гражданин, неженен, ***, грамотен, *** образование, ***, ЕГН: *****, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че:

На 01.08.2023 г. през ГКПП „Капитан Андреево“, общ. Свиленград, обл. Хасково, с лек автомобил, марка „Мерцедес Спринтер 316 ЦДИ“, с рег. № ***, пренесъл през границата на страната, от Република Турция в Република България, без знанието и разрешението на митниците, стоки за търговски цели в големи размери, а именно: 27 броя златни пръстени проба 585 с нето тегло 130,90 грама, 8 броя златни синджири проба 585 с нето тегло 117,70 грама, 2 броя златни колиета проба 585 с нето тегло 109,00 грама, 74 броя златни гривни проба 585 с нето тегло 1167,00 грама и 7 чифта златни обици проба 585 с нето тегло 33,20 грама - всички златни изделия с общо нето тегло 1 557.80 грама на обща стойност 144 875.40 лева, поради което и на основание чл. 242, ал. 1, буква „д“, вр. чл. 55, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от НК му **СЕ ОПРЕДЕЛЯ** наказание 2 /две/ години „лишаване от свобода“, чието изпълнение, на основание чл. 66, ал. 1 от НК, **СЕ ОТЛАГА** за срок от 3 /три/ години и наказание „глоба“ в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, **ОСЪЖДА** обвиняемия Л. И. В., със снета по делото самоличност, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата, по сметка на ТД „Митница Бургас“ в БАНКА ДСК, ВИС: ***, IBAN: ***, разноските, направени в хода на наказателното производство, в размер на 514.80 лева.

На основание чл. 242, ал. 7 от НК, **ОТНЕМА** в полза на Държавата предмета на престъплението, а именно: 27 броя златни пръстени проба 585 с общо нето тегло 130,90 грама, 8 броя златни синджири проба 585 с общо нето тегло 117,70 грама, 2 броя златни колиета проба 585 с общо нето тегло 109,00 грама, 74 броя златни гривни проба 585 с общо нето тегло 1167,00 грама и 7 чифта златни обици проба 585 с общо нето тегло 33,20 грама - всички златни изделия с общо нето тегло 1557,80 грама, на съхранение на МП „Капитан Андреево“, общ. Свиленград.

Вещественото доказателство: лек автомобил, марка “Мерцедес Спринтер 316 ЦДИ“, с рег. № ***, с рама № ***, ведно с 1 /един/ брой регистрационен талон с № *** и 1 брой контактен ключ за същия лек

автомобил, на съхранение на МП „Капитан Андреево“, общ. Свиленград, **ДА СЕ ВЪРНЕ** на собственика И. А. В., с ЕГН: *****.

Веществените доказателства: 1 /един/ брой кафяв хартиен плик, съдържащ два броя празни, черни на цвят полиетиленови чанти, един брой празна картонена кутийка за бижута и няколко броя малки прозрачни полиетиленови пликчета, разкъсани в единия си край, всички представляващи опаковки, **ДА СЕ УНИЩОЖАТ** като вещи без стойност.

На основание чл. 24, ал. 3 от НПК, **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по НОХД № 693/2023 г. по описа на Окръжен съд – Хасково, поради решаването на делото със споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРОКУРОРЪТ: Мерките за процесуална принуда отпадат с решаване на наказателното производство със споразумение. Обезпечителни мерки не са наложени върху гаранцията. С отмяната на мярката, моля съдът да уведоми публичния изпълнител, че на разположение на митницата е парична сума, която може да послужи като обезпечение на глобата.

АДВ. С.: Госпожо Председател, с оглед приключване на наказателното производство, считам, че необходимостта от мерките за неотклонение отпада и същите следва да бъдат отменени.

ОБВИНЯЕМИЯТ Л. И. В.: Съгласен съм с казаното от защитника ми.

Съдът намира, че с оглед приключването на наказателното производство по силата на одобреното вече споразумение, а и характера на наложените наказания, взетите мерки за процесуална принуда, съответно мярка за неотклонение „Гаранция в пари“ в размер на 2000 лева и „Забрана за напускане пределите на Република България“ следва да отпаднат – първата чрез нейната отмяна, а втората по силата на закона, за което да бъде уведомен директорът на ОД на МВР – Хасково, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на Л. И. В. мярка за неотклонение „Гаранция в пари“ в размер на 2000 лева.

ДА СЕ УВЕДОМИ директорът на ОД на МВР – Хасково за отпадналата необходимост от наложената спрямо обвиняемия Л. И. В. мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Република България“.

АДВ. С.: Моля за препис от протокола.

На адв. С. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** препис от протокола от днешното съдебно заседание, който да се изпрати на електронна поща – ***@mail.bg.

Заседанието приключи в 14:15 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: _____

Секретар: _____