

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16295

гр. София, 04.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

като разгледа докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско дело № 20221110139486 по описа за 2022 година

Страните са представили писмени доказателства, които са относими и необходими и следва да бъдат приложени по делото.

Следва да бъде указано на ищеца да представи в превод на български език представените от него писмени документи с наименование „Упаковочный лист к инвойсу № 11 от 07.04.2022 г.“ и „Международная товарно-транспортная накладная № 0704“.

С отговора на исковата молба ответникът „...“ АД, е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „...“ ООД, ЕИК ..., като трето лице-помагач на страната на ответника и приемане за съвместно разглеждане на предявения обратен иск срещу него. Ответникът обосновава правния си интерес с обстоятелството, че в случай на осъдително решение за превозвача по договор за международен превоз на стоки от Русия до България, по който той е възложител, ще възникне задължение за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Следва да бъде отложено произнасянето по доказателственото искане на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, като му бъде указано да уточни обстоятелствата, във връзка които моли да бъде допуснато същото.

При служебна проверка за редовност на исковата молба съдът констатира неяснота по отношения твърденията на ищеца относно това какъв договор поддържа, че е сключил с ответника- договор за международен превоз или спедиционен договор, с оглед което следва да се дадат указания на същия да уточни исковата молба в тази насока.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да конкретизира твърденията си относно това какъв договор поддържа, че е сключил с ответника- договор за международен превоз или спедиционен договор.

**КОНСТИТУИРА** като трето лице-помагач на страната на ответника „...“ ООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. ....

**ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** в настоящото производство предявения като евентуален обратен иск на ответника „...“ АД срещу третото лице „...“ ООД, ЕИК ..., за заплащане на сумата от 4801,68 лв., представляващи претърпени загуби

вследствие на липсващи стоки, сума от 2448,10 лв., представляващи разходи за товаро-разтоварни дейности на СВХ в Русия (разходи на митница за освобождаване на стоките), и сума от 3520,80 лв., представляваща неустойка за забава при доставка, ведно със законната лихва от датата на подаване на обратния иск в съда - 18.01.2023 г., до окончателното плащане на сумите.

**ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** в настоящото производство евентуалното възражение за прихващане, направено от ответника с отговора на исковата молба, на сумата от 3520,00 лв., представляваща претендираната от превозвача „...“ ООД сума за престой по международен транспорт Русия-България по Заявка от 05.04.2022 г. по фактура от 11.05.2022 г., с претендираната от ищеца по главния иск сума от 3520,80 лв., представляваща неустойка за забава при доставка.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба, отговора на исковата молба и обратния иск писмени доказателства.

**УКАЗВА** на основание чл. 185 ГПК на ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да представи в превод на български език приложените към исковата молба писмени документи с наименование „Упаковочный лист к инвойсу № 11 от 07.04.2022 г.“ и „Международная товарно-транспортная накладная № 0704“, като при неизпълнение същите ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

**ОТЛАГА** произнасянето по доказателственото искане на ответника за допускане на един свидетел най-късно до първото по делото о.с.з., като **УКАЗВА на ответника** по главния иск в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да конкретизира обстоятелствата, за които се иска изслушването на свидетел.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **16.06.2023 г. от 10.30 часа**, за когато да се призоват страните.

#### **СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД както следва:**

Производството е образувано въз основа на искова молба от „...“ ЕООД срещу „...“ АД, с която са предявени осъдителни икове с правно основание чл. 79, ал. 1, вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 374, ал. 1 ТЗ и чл. 92 ЗЗД за заплащане на сумата 4800,96 лв. с ДДС, представляваща претърпени загуби вследствие на липсваща стока 3,705 куб.см дървен материал, сумата 2448,10 лв., представляваща разходи за товаро-разтоварни дейности на СВХ в Русия, и сумата 3520,80 лв., представляваща неустойка за забава за периода от 22.04.2022 г. до 10.05.2022 г., ведно със законната лихва върху сумите от предявяване на иска – 21.07.2022 г., до окончателното плащане на сумата.

Ищецът основава претенцията си на твърдения, че на 05.04.2022 г. е сключил договор за транспортно-спедиторска услуга с ответника, по силата на който е възложил на ответника превода на 8 палета дървен материал с общо тегло от 21700 кг по товарителница 0704/07.04.2022 г., като товарният адрес по заявката е Старая Купавна, Дорожная д12с5, област Москва, изпращач- Р-Лаб ООО, представлявано от И.... Посочва, че в опаковъчния лист към товарителницата е описан дървеният материал и по бройки, както следва- гредата с влажност до 18 % с размери 150x150x6000- 45 броя; гредата с влажност до 18 % с размери 150x100x6000- 70 броя; - гредата с влажност до 15 % с размери 50x100x6000- 269 броя; гредата с влажност до 15 % с размери 50x150x6000- 449 броя, като средното тегло на кубичен метър бил 533,83 кг. Поддържа, че така описаната стока е предадена на шофьора на камиона на „...“ ООД и обмитена, като срокът за доставка бил 14-дневен. Твърди, че стоката е пристигнала в склада на ищеца на 10.05.2022 г., тоест със забава за период от 18 дни. Сочил се, че при разтоварване на стоката са констатирани липси- 27 броя греди със спецификация 150x150x6000 и 2 броя греди 50x100x6000 или 3.705 кубични метра с тегло от 1977,84 кг., за което бил съставен приемо-предавателен протокол между ищеца и „...“ ООД. Поддържа се,

че изпращачът отправил претенция до ищеца за плащане на разходи по СВХ (разходи на митница за освобождаване на стоките) за сумата от 2448,10 лв., тъй като теглото на камиона било с 1660 кг повече от документите на транспортното средство. Посочва, че теглото на стоката било с 275 кг повече от първоначално заявеното. Моли за уважаване на предявените искове. Претендира присъждане на сторените в производството разноски.

В срока за отговор на исковата молба ответникът оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан по размер. Посочва, че съгласно заявката-договор за превоз на товари от ищеца ответникът е възложил на превозвача „...“ ООД превоза на 6 палети с бруто тегло- 21000 кг. Сочи, че на 08.04.2022 г. камионът на превозвача бил натоварен с 8 броя палети с греди с различни размери с бруто тегло- 21700 кг., като за разликата в количеството товар ответникът поддържа, че е разбрал в деня на митническата проверка. Поддържа, че на 13.04.2022 г. товарният автомобил, превозващ процесната стока, е пристигнал на гранично-пропускателен пункт „Бурачки“, Руска федерация, като през нощта на 13-ти срещу 14-ти април, 2022 г., автомобилът е влязъл на границата. На 14.04.2022 г. камионът бил отправен на ООО „РОСТЕК-НТБ“ за извършване на митническа проверка, в резултат на което на 15.04.2022 г. е съставен акт за митническа проверка „таможенного осмотра“ от т/о МАПП „Бурачки“. На 20.04.2022 г. е изпратено писмо до началника на МАПП „Бурачки“, а на 21.04.2022 г. бил съставен акт „таможенного досмотра“ № 10209150/210422/210422/000945 от 21.04.2022 г. от т/п МАПП „Бурачки“, в който е установено надвишаване на обема на товара и на бруто тегло на товара съгласно заявеното в терминала за събиране на данни декларациите на товара, където изпращачът е декларирал теглото и обема на стоката. Било образувано административно дело, по който бил издаден протокол за изземване на вещи документи по дело за административно нарушение № 10209000/2022 г. от 27.04.2022 г., с който надвишаващото количество (27 броя дървен материал, обем 3,93 куб.м.) било иззето от митническите органи на „Бурачки“, Руска федерация. Сочи се, че на 27-ми срещу 28-ми април, 2022 г., процесният товарен автомобил бил пуснат за границата, като в следващите 2 дни е трябвало да изчака, за да му бъдат оформени документите. На 30.4.2022 г. е съобщено на водача на товарния автомобил, че следва да се удължи срокът на фитосанитарния сертификат, като е издаден нов на 03.05.2022 г., около 11 ч. Същият е оформен от граничните служители вечерта на 03.05.2022 г., поради което автомобилът е преминал границата с Латвия на 03.05.2022 г. към 22:19 ч. При влизането в Латвия от граничния пункт са били поискали договора между изпращача и получателя, като същият бил получен на следващия ден по обяд, след което автомобилът бил освободен от границата. Твърди, че на 10.05.2022 г. товарният автомобил бил пристигнал на заявения адрес за разтоварване в гр. Ямбол, като за пристигането на камиона не бил уведомен представител на ответното дружество въпреки изричната уговорка за това. Поддържа, че в съставения приемо-предавателен протокол е вписано, че са приложени документи от руската митница, доказваща изземването на стоката. Твърди се, че възнаграждението за извършения превоз било заплатено на „...“ ООД от ответника. Поддържа, че ищецът бил уведомен на 22.06.2022 г. за това, че административното производство е приключило, като иззетата стока била върната на превозвача и същата се съхранява в платен склад, откъдето може да я получи. Ответникът оспорва да носи отговорност за установените липси и за забавата в изпълнението на превоза на стоките, включително за направени разноски. Поддържа, че шофьорът на товарния автомобил няма задължението да провери товара и дали последният съответства на посоченото в документите като обем, тонаж и вътрешно съдържание. Твърди, че вината за изземване на дървените греди от страна на руската митница има изпращачът, тъй като е натоварил в повече и превозвачът не е знаел за това обстоятелство. Оспорва и претенцията за заплащане на разходи, направени от изпращача, тъй като били сторени изцяло по негова вина. Оспорва срокът за доставка да е 14-дневен, респективно поддържа, че забавата се дължи на вината на изпращача, тъй като последният не бил натоварил камиона коректно и не е описал правилно параметрите на товара в товарителницата. В условията на евентуалност прави възражение за прихващане със сумата от 3520 лв., представляваща претендираната от превозвача „...“ ООД сума за престой по международен транспорт Русия-България по Заявка от 05.04.2022 г. по фактура от

11.05.2022 г. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ответникът е депозирал и обратен иск срещу третото лице помагач „...“ ООД, ЕИК ..., с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 ТЗ вр. чл. 17 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ за заплащане на общо сумата от 10770,58 лв., от които сума от 4801,68 лв., представляващи претърпени загуби вследствие на липсващи стоки, сума от 2448,10 лв., представляващи разходи за товаро-разтоварни дейности на СВХ в Русия (разходи на митница за освобождаване на стоките), и сума от 3520,80 лв., представляваща неустойка за престой-забава при доставка, ведно със законната лихва от датата на подаване на обратния иск в съда- 18.01.2023 г., до окончателното плащане на сумите.

**По исковете по чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 вр. чл. 374, ал. 1 ТЗ** в тежест на ищеца е да установи наличието на валиден договор с ответника с посоченото съдържание, установените липси при получаване на товара, сторени разходи за товаро-разтоварни дейности на СВХ в Русия вследствие на неизпълнение от страна на ответника,

В тежест на ответника е да докаже точно изпълнение или че неизпълнението се дължи на грешки на правоимащия, на нареждане на последния, което не е резултат на грешка на превозвача, на присъщ недостатък на стоката или на обстоятелства, които превозвачът не е могъл да избегне, и последиците, които не е могъл да преодолее, или погасяване на задължението.

**По иска по чл. 92 ЗЗД** в тежест на ищеца е да установи изрична уговорка за срок на изпълнение на доставката, както и наличието на неустойечно съглашение в случай на забава, изпадането в забава и размер на неустойката.

**По обратния иск с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 373, ал. 1, пр. 1 ТЗ вр. чл. 17 т Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/ и чл. 92 ЗЗД** в тежест на ответника е да установи наличието на договорни отношения между него и третото лице помагач по договор за международен автомобилен превоз на стоки и съдържанието на правоотношението, неточно или некачествено извършване на превозната услуга, вида и стойността на настъпилите вреди /липси в товара, разходи за товаро-разтоварни дейности/, вследствие неизпълнение на поетите задължения от страна на превозвача, изпадането в забава и размер на неустойката, а третото лице помагач – че вредите са вследствие на причина, която не може да му вмени във вина, че е изпълнил превоза без забележки, в т.ч. точно и навреме.

**УКАЗВА на страните**, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.** КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

**УКАЗВА** на ищеца, че следва да вземе становище по релевираните от ответника в отговора на исковата молба доводи най-късно в първото по делото съдебно заседание, като в противен случай губи възможността да направи това по-късно.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, в което е обективизиран докладът по делото, на ищеца - и препис от писмения отговор на ответника, а на третото лице – помагач препис от исковата молба, както и от отговора на исковата молба и обратния иск.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_