

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 61

гр. Благоевград, 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

като разгледа докладваното от Николай Грънчаров Търговско дело № 20231200900050 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на искова молба, депозирана пред съда от от З. П. О., ЕГН *****, П. З. О., ЕГН ***** и Е. З. О., ЕГН *****, всички с адрес с. Г., ул. „И.“ № 31, чрез пълномощника адв. Г. К. М., с адрес за кореспонденция гр. Благоевград, ул. „Т.“, № 47, ет. 3, офис № 1, срещу ЗАД „Д.“ АД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. „Д.“, бул. „Г. М. Д.“ № 1.

Предявени са искове с правно основание чл. 432 от КЗ, за неимуществени вреди.

Сочи се с ИМ че в резултат на ПТП, настъпило на 29.01.2022г., около 20.25 часа, на път № III- 19716, при км. 0.5, от с. Х. в посока с. Д., обл. Благоевград, е пострадала В. З. О.- дъщеря на първата ищца и сестра на останалите ищци по делото. Твърди се, че същата е била блъсната от л.а. м. „Ф.“, с рег. № ..., който е управляван от правоспособния водач Р.А.А., ЕГН *****, от с. Х., Общ. Г., обл. Благоевград, като вследствие на удара пострадалата е починала.

Сочи се с ИМ, че за случая е образувано ДП № 38/2022г. по описа на РУ на МВР Гоце Делчев срещу виновния водач, за извършено престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 3, б. „б“, пр. 1, във вр. с ал. 1, б. „в“, във вр. с чл. 342 ал. 1, пр. 3 от НК.

Твърди се с ИМ че в резултат на смъртта на В. З. О., ищите са претърпели болки и страдания, като са понесли много тежко загубата, претърпели са и продължават да търпят такива заради загубата на своята дъщеря и сестра. Поддържа се с ИМ, че това незаличимо събитие се е отразило съществено и на психиката на ищите по делото, като след смъртта на В. З. О., те не могат да преодолеят загубата на своята близка роднина. Исковата претенция е основана на доводи, че претърпените болки и страдания от преждевременната смърт на обичаната дъщеря и сестра, следва да бъдат репарирани, като ищите са предявили иск за присъждане на справедливо обезщетение.

Сочи се с ИМ, че към момента на настъпването на ПТП, от което са последвали

уврежданията за пострадалата, управлявания от виновния водач л.а. м. „Ф.“, с рег. № ..., е бил застрахован при дружеството ответник- ЗАД „Д.“ АД, въз основа на сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по Застрахователна полица № ..., валидна от 27.10.2021г. до 26.10.2022г.

За да обосноват правния си интерес от завеждането на иск за обезщетение срещу дружеството ответник, сочи се от ищите с ИМ, че с молба до ответника по реда на чл. 380 от КЗ, ищите са поискали изплащането на застрахователно обезщетение за претърпените от тях неимуществени вреди. По молбата им при ответника е образувана преписка- щета № С писмо с изх. № 3528/18.07.2022г., от дружеството ответник- „ЗАД „Д.“ АД, е отказано изплащане на поисканото обезщетение за неимуществени вреди, поради недоказано виновно поведение на водача на л.а. м. „Ф.“, с рег. №

Предявени са иски за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди, с правно основание чл. 432 ал.1 от КЗ, с които се иска от съда да постанови решение, с което да осъди да осъди ЗАД "Д." АД - гр.С., със седалище и адрес на управление: гр.С.1172, район „И.“, ж.к.“Д.“, бул. „Т.М.Д.“ № 1, ЕИК ..., представлявано от Б.Г.И., Р.В.М. И Ж.С.К., заедно от поне двама изпълнителни директори, да плати на :

-З. П. О., с ЕГН *****, сумата в размер на 350 000лв./триста и петдесет хиляди лЕ./, ведно със законната лихва от датата на ПТП- 29.01.2022г. до окончателното плащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди - болки и страдания от загубата на дъщеря си В. О.;

-П. З. О., ЕГН *****, сума в размер на 350 000лв./триста и петдесет хиляди лЕ./, ведно със законната лихва от датата на ПТП- 29.01.2022г. до окончателното плащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди - болки и страдания от загубата на сестра си В. О.;

- Е. З. О., с ЕГН *****, сума в размер на 350 000лв./триста и петдесет хиляди лЕ./, ведно със законната лихва от датата на ПТП- 29.01.2022г. до окончателното плащане, представляваща обезщетение за неимуществени вреди- болки и страдания от загубата на сестра си В. О..

Претендират се разноси пред настоящата съдебна инстанция, на осн. чл. 78 от ГПК и чл. 38 ал. 2 от ЗА, за възнаграждение на един адвокат, съгласно Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Представени са писмени доказателства, поискано е допускане и назначаване на съдебно медицинска експертиза, при посочени в ИМ задачи за вещото лице специалист по съдебна медицина. Иска се от съда допускането на двама свидетели при режим на довеждане, за претърпените от ищите болки и страдания. Иска се да бъде задължен ответника- „ЗАД „Д.“ АД, да представи по делото заверено копие от Застрахователна полица № ..., валидна от 27.10.2021г. до 26.10.2022г., както и заверени копия от преписка по щета № ... или да бъде издадено съдебно удостоверение по реда на чл. 186 от ГПК на ищите за снабдяване с друго такова.

С Определение № 341/10.07.2023г. по настоящото т.д. № 50/2023г. по описа на ОС Благоевград, съдът на осн. чл. 83 ал. 2 от ГПК е освободил ищцата З. П. О., от заплащането на държавна такса и разноски по делото пред настоящата съдебна инстанция.

Съдът въз основа на служебно извършената проверка по реда на чл. 130 от ГПК за допустимостта на предявените искове и въз основа на изведените от процесуалният представител на ищите фактически твърдения и правни доводи с исковата молба и представените към нея доказателства счита, че пред съда са предявени за разглеждане искове с правно основание чл. 432 ал.1 от ТЗ, във вр. с чл. 79 ал.1 от ЗЗД и чл. 86 ал.1 от ЗЗД, които са процесуално допустими.

След като прие исковата молба за редовна и счете че е налице изначална допустимост на предявените пред съда за разглеждане искове с правно основание чл. 432 ал. 1 от ТЗ и чл. 86 от ЗЗД, съдът извърши проверка за приложимия процесуален закон и за процесуалния ред по който следва да се проведе производството по делото. Възникналото между страните по делото правоотношение следва да бъде съотнесено към тези изрично визирани в разпоредбата на чл. 365 ал.1 т. 1 от ГПК и производството по делото следва да се развие и проведе по реда на Глава XXXII от ГПК, приложимия закон уреждащ търговските спорове.

С Определение № 342 от 10.07.2023г. по настоящото т.д. № 50/2023г. по описа на ОС Благоевград, съдът е разпоредил препис от ИМ и приложените към нея писмени доказателства, да бъдат изпратени на ЗАД „Д.“ АД. Указал е на ответника, че в двуседмичния срок по чл. 367 ал. 1 от ГПК, може да депозира писмен отговор, който следва задължително да съдържа реквизитите посочени в разпоредбата на чл. 367 ал.2 от ГПК.

В срока по чл. 367 ал.1 от ГПК, по делото е постъпил писмен отговор от ЗАД „Д.“ АД, ЕИК ..., чрез пълномощника- адвокат Иво Цветков, с който предявените обективно съединени искове за обезщетение за неимуществени вреди и за лихви за забава се оспорват по основание и размер. Претендират се разноски по реда на чл. 78 от ГПК, за пред настоящата съдебна инстанция. Иска се от съда в случай че намери предявените искове за основателни, да не уважава предявения иск за пълния му размер, тъй като претендираното с ИМ обезщетение за неимуществени вреди е прекомерно завишено и не съответства на практиката на съдилищата по аналогични случаи за процесния период, с оглед на установените от съдебната практика критерии за „справедливост“ по смисъла на чл. 52 от ЗЗД, както и с оглед на приноса на починалата за настъпилото ПТП, респ. за настъпване на вредоносните последици от деянието.

С отговора на ИМ от ответника, изразено е становище за допустимост на предявените искове, като няма пречка същите да бъдат разгледани от съда по същество.

С писмения отговор, признава се от ответната страна съществуването на валидно застрахователно правоотношение по отношение собствеността и ползването на л. а. „Ф.“ с рег. № ..., по силата на Застрахователна полица № сключена със „ЗАД Д.“ АД. валидна към процесното произшествие.

Излагат се доводи от дружеството ответник, чрез процесуалния му представител, че

претендираните от ищите размери на обезщетения за претърпените неимуществени вреди са необосновано и прекомерно завишени и несъответстващи на принципа на „справедливостта“.

Развиват се съображения, че съгласно съдебната практика понятието „справедливост“, по смисъла на чл. 52 от ЗЗД, не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни, обективно съществуващи обстоятелства, имащи значение за правилното определяне на размера на обезщетението и обезщетението не може да бъде източник на обогатяване на пострадалото лице. От значение са и редица други обстоятелства, които би следвало да се обсъдят и въз основа на тяхната комплексна оценка да се заключи какъв размер обезщетение по справедливост да се присъди за неимуществени вреди.

Поддържа се с писмения отговор на ИМ, че размера на обезщетенията претендирани от ищите е прекалено завишен. Съгласно Постановление № 4/25.05.1961г. на Пленума на ВС, обезщетение за претърпени неимуществени вреди се присъжда само и единствено „след като се установи, че действително са претърпели такива вреди“. Оспорва се от ответника като напълно недоказано и необосновано твърдението за претърпени от ищите неимуществени вреди вследствие смъртта на В. З. О.. Твърди се, че тримата ищци и починалата са живеели в отделни домакинства и близката връзка между тях следва да бъде доказана по делото. Твърди се още, че ищите въпреки че са кръвни роднини на починалата, по никакъв начин не са полагали дължимата по закон и морала грижа към починалата. Липсва каквато и да било връзка между тях, камо ли дълбока емоционална такава. Между тях не е имало близост, разбиране, споделяне на всекидневните проблеми, а тъкмо обратното отношенията са им били хладни, имало е голяма степен на отчужденост между тях. Твърдя, че майката на починалата не е била трудово ангажирана, за да получава доходи с които да полага дължимата грижа към починалото си дете. Твърди се с писмения отговор от ответната страна, че ищите, често са пътуващи извън територията на РБ и не са били в трайно близки контакти помежду си. Поддържа се, че децата на З. П. О. са били често жертва на домашно насилие и същите са били настанявани в социални домове и специализирани заведения.

Изложени са доводи от ответната страна, че съгласно чл. 51 ал. 2 от ЗЗД за вреди причинени от непозволено увреждане, обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Тези вреди обаче трябва да са действителни, реално причинени- да съществуват обективно. От значение е естеството на отношенията приживе между загиналия и правоимащите лица, като същите подлежат на доказване от ищите при условията на пълно и главно доказване. Обезщетение за неимуществени вреди се присъжда само на лица, които са били в близки отношения със загиналия и неговата смърт е породила болки и страдания, негативни емоционални изживявания, които следва да бъдат обезщетени.

С отговора на ИМ е направено *възражение за съпричиняване* на пътния инцидент и вредоносния резултат от страна на починалата В. З. О.. Същата преди настъпилия пътен инцидент се е намирала на пътното платно в легнало положение на тялото си на осЕ.та линия на пътното платно в тъмната част от денонощието, облечена с тъмни дрехи.

Починалата сама се е поставила в критична рискова ситуация в така създалата се пътна обстановка. Поддържа се от дружеството ответник, чрез неговия пълномощник, че посоченото по-горе нарушение от страна на починалата, се намира в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и вредоносните последици от него, поради което и при евентуална доказаност на исковата претенция, определеното от съда обезщетение следва да бъде намалено наполовина заради наличието на принос от страна на починалата.

Оспорва се от ответната страна с писмения отговор, механизма на процесното произшествие, така както е описан в исковата молба. Оспорва се в този смисъл и противоправния характер на пътното поведение на сочения за делинквент водач. респ. неговата изключителна вина за настъпилия пътен инцидент, както и на противоправния характер на пътното поведение на същия. Възражава се, че сочения за делинквент водач на МПС, не е виновен за настъпилия пътен инцидент и неговото поведение не е противоправно. Оспорва се с писмения отговор на ответната страна обстоятелството, че леталния изход при водача на МПС е в пряка причинност с получените вследствие на процесното произшествие наранявания.

Оспорва се от ответната страна началната дата, от която се претендира лихва за забава-29.01.2022 /датата на настъпване на ПТП/. Излагат се доводи, че в настоящия случай приложима е разпоредбата на чл. 497 ал. 1. т. 2 КЗ, във връзка с чл. 496 ал.1 КЗ. Доброволната застрахователна претенция е входирана при дружеството ответник на 23.05.2022г., видно от представената към отговора претенция за изплащане на застрахователно обезщетение и образувана щета № На 14.06.2022г. ответното дружество е изискувало представянето на допълнителни доказателства, имащи значение за преценка основателността на предявената претенция. На 18.07.2022г. от страна на дружеството ответник е постановен отказ от изплащане на застрахователно обезщетение. С оглед горното, излагат се доводи, че началният момента от който следва да се претендира, респ. присъжда лихва е датата на изтичане на регламентирания в КЗ тримесечен срок за произнасяне на застрахователя по претенция за изплащане на обезщетение, респ. датата на входиране на исковата молба в съда, но не и от датата на настъпване на ПТП.

С писмения отговор не се възражава срещу приемането по делото на писмените доказателства, приложени към ИМ, като се представя Претенция с вх. № 2042/23.05.2022г., депозирана от ищите пред ЗАД „Д.“ АД.

Прави се искане за разпит на свидетели- А.Т.Р. и Е.Е.М., които са очевидци на процесното ПТП, като се уточнява че ЕГН и адресите на призоваване на посочените лица, ще бъдат представени допълнително и след запознаване с материалите по ДП № 38/2022г. по описа на РУ на МВР Гоце Делчев.

Иска се от съда, след разпита на двамата свидетели очевидци и след приобщаването на материалите по ДП № 38/2022г. по описа на РУ на МВР Гоце Делчев, да допусне извършването на САТЕ, при задачи подробно посочени в отговора на ИМ.

Иска се от съда, да бъде изискана справка от ГД „Гранична полиция" относно

регистрираните излизания от територията на РБ, респ. влизания на територията на РБ, на лицата З. П. О., ЕГН *****, П. З. О., ЕГН ***** и Е. З. О., ЕГН *****, за периода от 01.01.2015г. до 29.01.2022г.. При положение, че съдът не уважи искането, да бъде издадено съдебно удостоверение на ответната страна в същия смисъл;

Иска се от съда да изиска справка от ТД на НАП Гоце Делчев, относно данни за социално и здравно осигуряване и за регистрирани трудови, респ. други договори на лицето З. П. О., ЕГН *****, за периода от 01.01.2015г. до 29.01.2022г.. При положение че съдът не уважи искането, да ми бъде издадено съдебно удостоверение на ответника в същия смисъл;

Иска се от съда да бъде допуснат до разпит по делото, при режим на призоваване- Кмета на с. Г.- Ф.И., на адрес: с. Г., ул. „1 -ва", № 35, който да отговори на въпросите- 1. Познава ли З. П. О., П. З. О. и Е. З. О., знае ли къде живеят, с кои лица живеят, познавал ли е загиналата В. О. и други релевантни към настоящия спор въпроси.

Иска се от съда да изиска справка от Агенция „Социално подпомагане" гр. Гоце Делчев, съдържаща данни дали по отношение на лицето В. З. О., ЕГН *****, Е. З. О., ЕГН ***** и П. З. О., ЕГН *****, са били прилагани социални грижи, помощи, дали същите са били настанявани в специализирани социални заведения, за периода от 01.01.2005г. до 31.01.2022г. При положение, че съдът не уважи искането, моли се на осн. чл. 186 от ГПК- да бъде издадено съдебно удостоверение за снабдяване с доказателства в същия смисъл.

С писмения отговор на ИМ са направени особени процесуални искания:

Иска се от съда на основание чл. 229 ал.1 т. 4, респ. т.4 от ГПК, съдът да спре производството по настоящето дело, до снабдяване с информация дали по образуваното ДП 38/2022г., при РУ Гоце Делчев., има изготвен Обвинителен акт и срещу кое лице. респ. дали същия е внесен в съд. респ. за хода на съдебното производство.

Ищците основават претенциите си на гражданска отговорност на трето лице, което при управление на МПС е нарушило правилата за движение, вследствие на което е настъпило ПТП, от което е настъпила смъртта на В. З. О. и претендират неимуществени вреди от гова.

Посочения в исковата молба деликт изцяло покрива фактическия състав на престъпление по НК.

Изложените твърдения на страните и приложените по делото документи, дават основанията да се приеме наличие на престъпни обстоятелства, от които зависи изхода на правния спор, предмет на настоящето дело. В случая фактическия състав на отговорността за вреди, включва извършено от делинквента престъпление, за което е започнало наказателно производство по реда на НПК. Влязлата в сила присъда, постановена по този ред, предвид разпоредбата на чл. 300 ГПК е задължителна за гражданския съд, който се произнася по гражданските последици от деянието. Не са налице и визираните в чл. 124 ал. 5 от ГПК предпоставки, при наличието на които в рамките на гражданския процес, може да се установят престъпни обстоятелства от значение за конкретното правоотношение.

За да е налице преюдициалност по чл.229 ал.1. т. 5 респ. т. 4 от ГПК е необходимо да са

налице престъпни обстоятелства, от установяването на които зависи изходът на гражданския спор, за да може да се вземе предвид наказателната присъда относно тези факти.

Доколкото в гражданския процес само по изключение в посочените в чл. 124 ал. 5 ГПК случаи, може да се установява дали дадено деяние съставлява престъпление и кой е извършителят, а такива /прекратяване или спиране на наказателното преследване/ в случая не са налице, то при наличие на данни, че вредоносното деяние, вероятно осъществява състав на престъпление, за което разследването вече е започнало, то едва след приключване на наказателното производство, било то с Постановление с предложение по чл. 375 НПК във вр. чл. 78а НК в съда и постановяване на присъда /одобряване на споразумение, решение по чл. 378 НПК, във вр. чл. 78а НК/въведения е исковата молба спор ще може да бъде разрешен.

С оглед горното изложени са доводи, че преюдициалното престъпно обстоятелство е временна пречка за надлежното упражняване правото на иск, поради което производството по делото следва да бъде спряно по реда на чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК, или т. 4 от ГПК до приключване на разследването във връзка с настъпилото ПТП.

Направено е искане до съда, да бъде привлечено на страната на ответното дружество, като трето лице- помагач Р.М.А., ЕГН *****, с адрес: с. Х..

Изложени са доводи, че правния интерес от това се обуславя от обстоятелството, че след реализиране на процесното ПТП, посоченото лице е напуснало мястото на неговото настъпване, като това е станало преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на местопроизшествието за тях е задължително по закон. Поддържа се че Р.М.А. не е имал правото да напуска местопроизшествието, освен в случаите, когато е наложително да му бъде оказана медицинска помощ или по друга неотложна причина. Поддържа се с писмения отговор, че Р.М.А. е бил употребил наркотични вещества докато е управлявал процесното МПС, с което е допуснал настъпилия пътен инцидент. С оглед доказване на горните обстоятелства, за ответното дружество се поражда правен интерес от привличане на Р.М.А. като трето лице помагач по настоящото дело, за да бъде същото обвързано от мотивите на съдебния акт по настоящото дело и с оглед реализиране на бъдеща регресна претенция на ответното дружество при евентуално осъдително решение спрямо ответното дружество по делото".

Съдът намира че писмения отговор на ИМ по реда на чл. 367 от ГПК, е своевременно депозиран по делото, като същият е редовен и отговаря на изискванията за форма и съдържание. Ответната страна е навела възраженията си и е направила доказателствените си искания.

Следва да бъде изпратен препис от отговора на ИМ на другата страна, като на ищците чрез техния пълномощник по делото, следва да бъде дадена възможност *в двуседмичен срок* от получаването на отговора, да депозират по делото допълнителна писмена молба по реда на чл. 372 от ГПК, с която може да пояснят или допълнят първоначалната искова молба в рамките на вече предявеното фактическо основание, както и да наведат всичките си

фактически твърдения и изчерпят доказателствените си искания по делото.

Следва да бъде указано на ищците, че в срока за допълване на исковата молба, може да изменят предявения иск, да привлекат трети лица и да предяви искове срещу тях, да поиска съдът да се произнесе със самото решение и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено в отговора на исковата молба правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът от делото, както и да представят и посочат нови доказателства, които не са могли да посочат в първоначалната искова молба./чл. 372 ал.2 от ГПК/.

Водим от горното и на основание чл. 372 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от писмения отговор на ЗАД „Д.“ АД, на ищците по делото, чрез пълномощника им адв. Г. К. М..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЦИТЕ в двуседмичен срок от получаването на съобщение за настоящото определение, да депозират по делото допълнителна писмена молба по реда на чл. 272 от ГПК, с която да пояснят и допълнят първоначалната искова молба в рамките на вече предявеното фактическо основание, както и да наведат всичките си фактически твърдения и изчерпят доказателствените си искания по делото.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА че в срока на допълване на исковата молба, може да се измени предявения иск, да се привлекат трети лица и да се предявят искове срещу тях, да се поиска от съда да се произнесе със самото решение и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено в отговора на исковата молба правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът от делото, както и да се представят и посочат нови доказателства, които не са могли да бъдат посочени в първоначалната искова молба./чл. 372 ал.2 от ГПК/.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____