

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42

гр. София, 04.01.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Г**, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Албена Александрова

Членове: Нели С. Маринова  
Господин Ст. Тонев

като разгледа докладваното от Нели С. Маринова Въззивно гражданско дело № 20211100514703 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба от „И.К.“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Н., ул. \*\*\*\*\* N \*, и „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. \*\*\*\*\* N\*, вх. \*\*\*\*\*, срещу постановление на ЧСИ Г.К. с рег. N 924 на КЧСИ по изп. дело N 20199240400231, с което е овластил вискателя да предяви молба за обезсилване на 443 500 бр. обикновени поименни акции от капитала на „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*. Твърди се, че двете дружества като адресати на принудата имат правен интерес да подадат жалба съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 4 ГПК. Поддържа се, че към датата на налагане на запора - 21.03.2019 г. собственик и владеец на 443 500 бр. обикновени поименни акции от капитала на „АСМ Б.“ АД е „И.К.“ ЕООД. Твърди се, че с процесното постановление ЧСИ е овластил вискателя да предяви молба за обезсилване на 443 500 бр. обикновени поименни акции от капитала на „АСМ Б.“ АД, собственост на „АСМ“ ООД, а длъжникът по изпълнителното дело – „АСМ“ ООД вече не е бил техен собственик. Твърди се, че не е налице и предпоставката, посочена в чл. 560 ГПК, според която „всяко лице, което има право върху ценната книга на заповед“ може да иска обезсилването им, тъй като вискателят по делото няма право върху ценната книга, а длъжникът „АСМ“ ООД вече се е бил разпоредил с акциите, като ги е прехвърлил с

джиро. Поддържа се, че извършеното преди запора придобиване на процесните акции е действително. Посочва се, че съгласно рзпоредбата на чл. 515, ал. 2 ГПК запорът има действие за дружеството от момента на получаване на запорното съобщение, а в случая запорното съобщение е получено на 21.03.2019 г. и към тази дата „АСМ“ ООД не е бил акционер и не е притежавал акции от „АСМ Б.“ АД. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени постановлението на ЧСИ Г.К. с рег. N 924 на КЧСИ по изп. дело N 20199240400231, с което е овластил вискателя „Г.И.“ ООД да предяви молба за обезсилване на 443 500 бр. обикновени поименни акции от капитала на „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, като незаконосъобразно.

В срока по чл. 436, ал. 3 ГПК е постъпило възражение от вискателя „Г.И.“ ООД. Твърди, че жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а в случай, че бъде разгледана по същество, то следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Твърди, че разпоредбата на чл. 515 ГПК не предвижда изрична възможност за обжалване от трето лице на постановлението за овластяване на вискателя да поиска обезсилване на притежаваните от длъжника акции. Поддържа, че постановлението по чл. 515, ал. 1 и 2 ГПК няма характер на действие по изпълнението, насочено върху процесните акции, за да е налице правна възможност за обжалването му от страна на трето на изпълнителното производство лице съгласно чл. 435, ал. 4 ГПК. Твърди, че дори и да се приеме, че е налице правна възможност за двамата жалбоподатели да обжалват постановлението, то жалбата им е просрочена, тъй като е подадена след изтичането на срока за обжалване – 28.05.2021 г. Посочва, че на 21.05.2021 г. в неофициалния раздел на ДВ, бр. 43/21.05.2021 г. е била обнародвана заповед за неплащане N 20113222/11.05.2021 г., издадена по гр. д. N 56295/20 г. на СРС, 158 състав, адресати на която са и двамата жалбоподатели. Твърди също така, че „АСМ Б.“ АД няма качеството на трето лице по см. на чл. 435, ал. 4 ГПК, нито има качеството на страна в изпълнителното производство, а действията на съдебния изпълнител не засягат правната му сфера. Твърди, че жалбоподателят „И.К.“ ЕООД също не притежава активна процесуална легитимация да обжалва процесното постановление, тъй като няма данни в изпълнителното производство процесните акции да са намерени от съдебния изпълнител в негово държане. На следващо място, поддържа, че представените към жалбата документи /временно удостоверение N

9/05.03.2019 г., приемо – предавателен протокол от 05.03.2019 г., извлечение от книгата на акционерите на „АСМ Б.“ АД към 21.09.2019 г. и препис от книгата на акционерите към 29.09.2019 г./ не са годни да удостоверяят извършено прехвърляне на акции към 05.03.2019 г. при спазване на предвидената в закона форма за това, а вписаното прехвърляне на акции на 30.01.2019 г. е нищожно поради липса на форма и поради абсолютна симулация на прехвърлителната сделка.

В срока по чл. 436, ал. 3 ГПК е постъпило възражение от длъжника „АСМ“ ЕООД. Твърди, че жалбата от третите лица е допустима - третото лице „И.К.“ ЕООД е бил собственик към датата на издаване на обжалваното постановление на процесните 443 500 бр. акции, както и към настоящия момент, поради което има правен интерес да обжалва постановлението, а правният интерес на третото лице „АСМ Б.“ АД да обжалва постановлението произтича от това, че процесните акции са част от капитала на „АСМ Б.“ АД. По същество поддържа, че обжалваното постановление е незаконосъобразно, тъй като наложеният на 21.03.2019 г. заповест е нищожен поради липса на предмет – към тази дата 443 500 бр. акции не са били собственост на „АСМ“ ЕООД.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК ЧСИ Г.К. е изложил мотиви, в които поддържа становището, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а в случай, че бъде разгледана по същество, то следва да бъде оставена без уважение като неоснователна.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**, след като взе предвид изложените в жалбата доводи, възраженията на страните, мотивите на съдебния изпълнител и материалите, съдържащи се в изпълнителното дело, намира за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело N 20199240400231 по описа на ЧСИ Г.К. е образувано по молба на вискателя „Г.И.“ ООД, ЕИК: \*\*\*\*\* за събиране на присъдени парични суми въз основа на изпълнителен лист от 14.02.2019 г. по търг. дело N 2141/18 г. по описа на САС, срещу „АСМ“ ООД, ЕИК: \*\*\*\*\*.

Със заповестно съобщение с изх. N 3543/11.03.2019 г., връчено на 21.03.2019 г., ЧСИ Г.К. е уведомил „АСМ Б.“ АД, че ще пристъпи към принудително изпълнение, като наложи заповест върху притежаваните от „АСМ“ ООД 443 500 бр. поименни обикновени акции чрез опис и изземване на

26.03.2019 г. от 11,00 ч. в седалището на акционерното дружество – гр. София, ул. \*\*\*\*\* N \*, вх. \*\*\*\*\*, като е указал на „АСМ Б.“ АД да впише запора в книгата на акционерите.

На 26.03.2019 г. ЧСИ Г.К. е съставил протокол за опис на движими вещи, в който е посочил, че при посещение на адреса на управление на длъжника „АСМ“ ООД и на „АСМ Б.“ АД, а именно – гр. София, ул. \*\*\*\*\* N \*, вх. \*\*\*\*\*, не са открити 443 500 бр. налични поименни акции, не е била представена книга на акционерите на „АСМ Б.“ АД, нито временни удостоверения за акциите. С протокола от 26.03.2019 г. ЧСИ Г.К. е дал указания на длъжника в 2 – седмичен срок, считано от 26.03.2019 г. да предаде доброволно 443 500 бр. поименни акции с номинална стойност от 1 лв. всяка от капитала на „АСМ Б.“ АД в кантората на ЧСИ Г.К.. Протоколът е връчен на А.Я.А. - управител на „АСМ“ ООД и изпълнителен директор на „АСМ Б.“ АД, който е присъствал на описа.

На 15.06.2020 г. по изпълнителното дело е постъпила молба с вх. N 03892/15.06.2020 г. от вискателя „Г.И.“ ООД с искане за овластяването му от ЧСИ да подаде молба по чл. 560 ГПК.

Със съобщение с изх. N 6056/26.06.2020 г., връчено на основание чл. 50, ал. 4 във вр. с чл. 47, ал. 1 ГПК, ЧСИ Г.К. е наредил на „АСМ Б.“ АД на основание чл. 515, ал. 2 ГПК да издаде дубликати на 443 500 бр. обикновени поименни акции с номинална стойност от 1 лв. всяка от капитала на „АСМ Б.“ АД, притежавани от длъжника „АСМ“ ЕООД /с предишно наименование „АСМ“ ООД/. Със съобщението е указано на „АСМ Б.“ АД, че след издаването на дубликатите, същите следва да бъдат предадени в срок до 31.08.2020 г. в кантората на ЧСИ. Исканите дубликати не са постъпили в кантората на съдебния изпълнител в срок до 31.08.2020 г.

На 21.07.2020 г. е съставен протокол за опис на движими вещи на адреса на управление и седалище на длъжника „АСМ“ ЕООД – гр. София, ул. \*\*\*\*\* N \*, вх. \*\*\*\*\*, в който ПЧСИ Г.К. е посочил, че дружеството е напуснало адреса и че в имота не се съхраняват никакви движими вещи на дружеството, акции, временни удостоверения или дубликати на акции.

На 11.09.2020 г. ПЧСИ Г.К. е издал постановление, с което е овластил вискателя „Г.И.“ ООД, на основание чл. 515, ал. 2, пр. 5 във вр. с чл. 560 ГПК да предяви молба пред компетентния съд за обезсилване на 443 500 бр.

обикновени поименни акции с номинална стойност 1 лв. всяка от капитала на „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, собственост на акционера „АСМ“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*.

При така установените фактически обстоятелства по делото, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата от „И.К.“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, и от „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, срещу постановлението на ЧСИ Г.К. по изп. дело N 20199240400231, с което е овластил вискателя „Г.И.“ ООД да предяви молба за обезсилване на 443 500 бр. обикновени поименни акции от капитала на „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, е недопустима и следва да се остави без разглеждане. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 435, ал. 4 ГПК трето лице може да обжалва действията на съдебния изпълнител само когато изпълнението е насочено върху вещи, които в деня на запора, възбраната или предаването, ако се отнася за движима вещ, се намират във владение на това лице. Ако се установи, че вещта е била собствена на длъжника при налагането на запора или възбраната, жалбата не се уважава.

В чл. 515, ал. 2, изр. 1 - 3 ГПК е уреден редът за налагане на запор върху налични поименни акции или облигации, чийто фактически състав е завършен с извършването на опис и изземването им от съдебния изпълнител. За предадените му акции съдебният изпълнител съставя протокол.

Ако съдебният изпълнител не може да открие наличните поименни акции или облигации и същите не могат да бъдат предадени доброволно от длъжника в указания му срок, съдебният изпълнител нарежда на дружеството да издаде дубликат на същите, въз основа на който се провежда изпълнението. При отказ или бездействие на управителния орган на дружеството да издаде дубликат, съдебният изпълнител налага глоба по чл. 93, ал. 1, т. 3 ГПК и овластява вискателя да подаде молба по чл. 560 ГПК /чл. 515, ал. 2, изр. 4 – 5 ГПК/.

Постановлението по чл. 515, ал. 2 ГПК за овластяване на вискателя да поиска обезсилване на притежаваните от длъжника поименни акции няма характер на действие по изпълнението, насочено срещу процесните акции, поради което и третите на изпълнителното производство лица не са процесуално легитимирани да го обжалват - по арг. от чл. 435, ал. 4 ГПК.

Изпълнението на условията за овластяване на вискателя се преценява от съда, който е сезиран с искането за обезсилване на акции, като част от преценката за допустимост на това производство.

В допълнение, следва да се посочи, че жалбоподателят „АСМ Б.“ АД няма качеството на трето лице по см. на чл. 435, ал. 4 ГПК, нито качеството на страна в изпълнителното производство. Действията на съдебния изпълнител не засягат правната му сфера, а единствено правната сфера на собственика на акциите. Ето защо, „АСМ Б.“ АД не е процесуално легитимиран да обжалва постановлението по чл. 515, ал. 2 във вр. с чл. 560 ГПК, с което вискателят е овластен от съдебния изпълнител да подаде молба за обезсилване на притежаваните от длъжника „АСМ“ ЕООД акции от капитала на „АСМ Б.“ АД.

Жалбоподателят „И.К.“ ЕООД също не е процесуално легитимиран да обжалва постановлението по чл. 515, ал. 2 във вр. с чл. 560 ГПК. В изпълнителното производство няма данни поименните акции, срещу които е насочено изпълнението, да са намерени от съдебния изпълнител в държане на „И.К.“ ЕООД по време на описите от 26.03.2019 г. и от 21.07.2020 г. Следователно не е налице хипотезата на чл. 435, ал. 4 ГПК и жалбоподателят „И.К.“ ЕООД не се легитимира като трето лице с право да обжалва действията на съдебния изпълнител по изпълнение върху процесните акции.

Дори и да се приеме, че за жалбоподателите „АСМ Б.“ АД и „И.К.“ ЕООД е налице правна възможност да обжалват постановлението по чл. 515, ал. 2 във вр. с чл. 560 ГПК, то жалбата им следва да се остави без разглеждане като просрочена. Съображенията за това са следните:

Жалбата с вх. N 08180 срещу постановлението по чл. 515, ал. 2 във вр. с чл. 560 ГПК е подадена на 04.10.2021 г. Обжалваното постановление не е връчено нито на длъжника в изпълнителното производство, нито на третото задължено лице в изпълнителното производство „АСМ Б.“ АД. В жалбата с вх. N 08180 „АСМ Б.“ АД изрично е посочил, че е узнал за обжалваното постановление с връчването на призовка по гр. д. N 56295/20 г. по описа на СРС, 158 състав, на 27.09.2021 г., а на 29.09.2021 г. е уведомил и „И.К.“ ЕООД за висящото дело.

Уведомяването на длъжника и на издателя на акциите става чрез обнародване в Държавен вестник на заповедта за неплащане, издадена от съда

в производството по обезсилване на акции, въз основа на постановлението на съдебния изпълнител.

В случая, от извършената от съда служебна справка в Неофициалния раздел на ДВ се установява, че в Неофициалния раздел на ДВ, бр. 43/21.05.2021 г. е била обнародвана заповед за неплащане N 20113222/11.05.2021 г. по гр. д. N 56295/20 г. на СРС, 158 състав, издадена на основание чл. 562 ГПК, с адресати – държателят на наличните поименни акции, издадени от „АСМ Б.“ АД, който е поканен да заяви по делото правата си върху акциите, както и платецът „АСМ Б.“ АД, на когото е наредено да не издава акции и да не извършва никакви плащания по посочените в заповедта 443 500 броя налични поименни акции.

Доколкото и двамата жалбоподатели са адресати на заповедта за неплащане от 11.05.2021 г., то срокът по чл. 436, ал. 1 ГПК за обжалване на постановлението по чл. 515, ал. 2 във вр. с чл. 560 ГПК по отношение на тях е изтекъл на 28.05.2021 г. Тъй като жалбата с вх. N 08180/04.10.2021 г. е подадена на 04.10.2021 г., то същата е просрочена и следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения, жалбата от „И.К.“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, и „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, срещу постановление на ЧСИ Г.К. с рег. N 924 на КЧСИ по изп. дело N 20199240400231, с което е овластил вискателя „Г.И.“ ООД, ЕИК: \*\*\*\*\* да предяви молба за обезсилване на 443 500 бр. обикновени поименни акции от капитала на „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, следва да се остави без разглеждане като недопустима.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата от „И.К.“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, и „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*, срещу постановление на ЧСИ Г.К. с рег. N 924 на КЧСИ по изп. дело N 20199240400231, с което е овластил вискателя „Г.И.“ ООД, ЕИК: \*\*\*\*\* да предяви молба за обезсилване на 443 500 бр. обикновени поименни акции от капитала на „АСМ Б.“ АД, ЕИК: \*\*\*\*\*.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийския апелативен съд в 1 – седмичен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_