

РЕШЕНИЕ

№ 334

гр. К., 26.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асима К. ВА.-Петрова

при участието на секретаря Снежанка В. Данчева
като разгледа докладваното от Асима К. ВА.-Петрова Гражданско дело № 20235320100683 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание на иска е по чл. 432, ал. 1 във вр. с чл. 386, ал. 1, във вр. чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Ищецът – В. М. Х. твърди, че на 14.12.2022г., около 16:30ч. в с. Р. на нерегулирано кръстовище, находящо се на ул. **** до завод „****“, при условията на нормална видимост, настъпило ПТП между МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № *****, управлявано от Н. У.; МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****, собственост на ищеца, управлявано от Х.В.С. и МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****, управлявано от П.Д.Ч.. Обстоятелствата по настъпилото ПТП се изразявали в следното:

Водачът на МПС с рег. № ***** доближил нерегулирано кръстовище, на което предимство имали дясно стоящите участници. В тази връзка същият вместо да пропусне движещите се по пътя с предимство МПС-та навлязъл във въпросния пътен участък, без да се убеди, че не създава опасност за него самия и останалите участници в движението и предизвикал ПТП с материални и нематериални щети като се удря в челно в собствения на ищеца автомобил. Преди момента на съприкосновението водачът, управлявал последния предприел маневра изпреварване на намиращия се пред него такъв и по този

начин настъпило процесното събитие. С оглед на изложеното, водачите на пострадалите автомобили преустановили движението си, спрели извън пътното платно, обезопасили района на ПТП-то и информирали органите на МВР за случилото се чрез телефонно обаждане. Те се отзовали своевременно на сигнала и издали протокол за ПТП с дата 14.12.2022г. и № 49, от който било видно, че виновен за настъпването на посоченото застрахователно събитие е именно водачът на МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № ***** - Н. А. У.. С въпросния официален писмен документ се доказвали по несъмнен и категоричен начин и описаните в исковата молба факти и обстоятелства и преди всичко механизма на процесния инцидент. В него били посочени и видимите материални щети по товарния автомобил, собственост на ищаца, вследствие на процесното застрахователно събитие. Тъй като виновният водач имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с полица № ***** към ответното застрахователно дружество „****“ АД, още на другия ден от настъпването на застрахователното събитие - 15.12.2022г. позвънил до офис на ответника, за да уведоми негов представител за всички обстоятелства и факти свързани с настъпилото ПТП. В тази връзка, бил направен оглед на МПС-то, за да се установят по обективен и несъмнен начин всички настъпили вреди, вследствие на инцидента, както и механизма на тяхното причиняване. С оглед на това от представители на ответника - вещите лица Ивайло Чалов и Виделен Сердарски, били изготвени два броя описа. С това се установили конкретните имуществени вреди по отношение на товарния автомобил, собственост на ищаца, както и тяхната степен на повреда.

Твърди, че неговата щета била заведена под номер 0015-5000-22-001226 и бил уведомен, че в законоустановения срок, ще му бъде преведено по банков път предвиденото и справедливо застрахователно обезщетение. Вместо това, на 13.03.2023г., получил отказ от страна на ответника с Изх. № 115/13.03.2023г., в който бил уведомен, че няма да получи никакво плащане, защото от така предоставените документи не можело да се направи категоричен извод относно това - чие виновно поведение е довело до настъпването на произшествието.

Твърди, че останал недоволен от това, че не получил полагащото му се застрахователно обезщетение и затова на 16.03.2023г. подал писмено

възражение (жалба) по реда на чл. 108, ал. 6 от КЗ, получено от застрахователя на 17.03.2023г. За съжаление ответникът не счел неговото искане за заплащането на застрахователно обезщетение за основателно и го оставил без разглеждане. Видно от изготвените от страна на представителите на ответника (вещи лица) два броя описа на щети, срещу които ищеца не възразява, настъпилите имуществени вреди, по отношение на неговия товарния автомобил били, както следва - Предна броня – подмяна + боядисване; Лява кора подкалник – подмяна; Ляв фар комплект – подмяна; Лява закрепваща предна броня – подмяна + боядисване; Предна лява гума - подмяна; Ляв фар за мъгла - подмяна; Дюзa ляв фар - подмяна; Предна маска комплект - ремонт; Преден ляв подкалник - ремонт; Преден ляв калник-ремонт +боядисване; Преден ляв калобран - подмяна; Предна лява джантата (ал. 17 цола) - подмяна; AIRBAG водач - подмяна; Преден десен AIRBAG - подмяна; Арматурно табло - за смяна; Решетка радиатор — подмяна; Преда лява защитна ламарина - ремонт; Ляв шенкел - подмяна; Предна лява главина колело - подмяна; Преден ляв долен носач - подмяна; Ляв регулатор височина колан - подмяна; Десен регулатор височина колан - подмяна; Преден ляв предпазен колан - подмяна; Преден десен предпазен колан - подмяна; Контактен пръстен - подмяна; Тампон купе преден ляв - подмяна; Вежда преден ляв калник -ремонт; Буфер предна броня СТИРОП - подмяна; Плоча лебедка – ремонт и Осн. закр. пр. л. нос – ремонт.

Счита така поставения му отказ с Изх. № 115/13.03.2023г. издаден от ответника за изцяло незаконосъобразни, тъй като същите противоречат на закона и в частност на чл. 405, ал. 1 от КЗ, съгласно който „при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок“ и в тази връзка счита, че помежду им е налице валидно облигационно правоотношение. Цитираната липса на яснота относно това чие виновно поведение е довело до настъпването на произшествието, не отговаряло на обективната истина, тъй като в съставения констативен протокол за ПТП с пострадали лица, с Рег. № 49-14.12.2022г. изготвен от компетентните органи на МВР, ясно бил описан механизмът на ПТП-то и вината за неговото настъпване. Нещо повече, полученият от ищеца отказ не бил основание да не му бъде заплатено справедливо обезщетение за причинените му имуществени вреди. Законодателят изрично предвидил случаите, в които застрахователят има правото да откаже на застрахования

изплащането на застрахователно обезщетение. Същите били визирани в нормата на чл.408 от КЗ. Съгласно нея плащането може да се откаже само: 1. При умишлено причиняване на застрахователното събитие от лице, което има право да получи застрахователното обезщетение; 2. при умишлено причиняване на застрахователното събитие от застрахователя с цел получаване на застрахователното обезщетение от друго лице; 3. при неизпълнение на задължение по застрахователния договор от страна на застрахования, което е значително с оглед интереса на застрахователя, било е предвидено в закона или в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие; 4. в други случаи, предвидени със закон. В настоящия случай подобна хипотеза безспорно и категорично не е налице и ответникът по никакъв начин не е доказал виновно поведение от страна на Христо Стоенчев, което да се явява причина за неизплащането на дължимото му обезщетение. Освен това, благодарение на предоставения от него Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 14.12.2022г. се установило по несъмнен и категоричен начин, кое е виновното лице за процесното ПТП и че е налице пълно тъждество между декларираният механизъм на реализиране на ПТП-то и конкретните имуществени вреди настъпили по отношение на процесното МПС - негова собственост. Всичко това налага постановеният му отказ да бъде отменен, като незаконосъобразен и неправомерен.

При определяне размера на дължимото обезщетение застрахователят следва да се съобразява с разпоредбата на чл. 386, ал. 2 от КЗ, според която обезщетението следва да е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието, освен в случаите на подзастраховане и застраховане по договорена застрахователна стойност, каквато хипотеза не е налице. Размерът на стойността на вредата в случая следва да се определи по средни пазарни цени към датата на увреждането и това е сумата от 10 000 (десет хиляди) лева. Това е така, защото принципът на пълната обезвреда, действащ и по отношение на застрахователя, чиято отговорност е реципрочна на тази на делинквента, изисква обезщетението да се определи в размер на действителната стойност на увреденото имущество. За действителна се смята стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество, а за възстановителна, цената за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество. Това е определението на

понятията дадено и в разпоредбата на чл. 402 КЗ - възстановителна застрахователна стойност е стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. Иначе казано, ще се дължи пазарната стойност на увреденото имущество, тъй като това е стойността, срещу която може да се купи друго такова, със същото качество. Оценя общата сума на претърпените имуществени вреди в размер на сумата от 10 000.00 лева, като подробно описаните по пера имуществени вреди са настъпили следствие на настъпилото ПТП на 14.12.2022г., причинено от виновното поведение на застрахования водач със застрахователна полица с № BG/22/*****, със срок на валидност от 17.02.2022г до 16.02.2023 г., сключена с ответното дружество.

МОЛИ съда, да постанови решение, с което на основание чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД, осъди ЗК „*****“ АД, да заплати на ищеца сумата в размер на 1 250.00 лева, която се явява частичен иск на сумата от 10 000.00 лева, представляваща неизплатените му имуществени вреди по отношение на собственото му МПС - товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****, ведно със законна лихва върху сумата - предмет на настоящия иск, считано от датата на завеждането на настоящата искова претенция - 05.04.2023г. до датата на окончателното изплащане на задължението за конкретните имуществени вреди, които претърпял, изразяващи се в следните увредени детайли на МПС: Предна броня - подмяна + боядисване, лява кора подкалник - подмяна, ляв фар комплект - подмяна, ляв закрепваща предна броня - подмяна + боядисване, предна лява гума - подмяна, ляв фар за мъгла - подмяна, дюза ляв фар - подмяна, предна маска комплект - ремонт, преден ляв подкалник - ремонт, преден ляв калник - ремонт + боядисване, преден ляв калобран - подмяна, предна лява джанта (ал. 17 цола) - подмяна, airbag водач - подмяна, преден десен AIRBAG - подмяна, арматурно табло - за смяна, решетка радиатор - подмяна, преда лява защитна ламарина - ремонт, ляв шенкел - подмяна, предна лява главина колело - подмяна, преден ляв долен носач - подмяна, ляв регулатор височина колан - подмяна, десен регулатор височина колан - подмяна, преден ляв предпазен колан - подмяна, преден десен предпазен колан - подмяна, контактен пръстен - подмяна, тампон купе преден ляв - подмяна, вежда преден ляв калник - ремонт, буфер предна броня стироп

- подмяна, плоча лебедка - ремонт, осн. закр. пр. л. нос – ремонт. Претендира за направените по делото разноски.

Моли, обезщетението за настъпилите имуществени вреди по отношение на товарния автомобил, собственост на ищеца, ведно с законната лихва от датата на завеждането на настоящия иск (05.04.2023 г.), както и направените съдебно-деловодни разноски в това число и заплатения адвокатски хонорар да бъде преведено по следната банкова сметка: ***** в ***** ЕАД, собственост на адв. М. Т..

В ХОДА на делото, съдът е допуснал на основание чл. 214 от ГПК изменение на цената на първоначално предявения иск, като същият е увеличен на сумата от 5359.61 лева.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът - ЗК „*****“ АД е подал писмен отговор, с който оспорва исковете по основание и размер. Твърди, че застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за виновно причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, каквито данни липсват в конкретния случай. Застрахователно обезщетение по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите се дължи само при условие, че категорично и безспорно са установени обстоятелствата, при които е настъпило застрахователното събитие, неговият механизъм и наличието на причинно-следствена връзка между събитието и заявените вреди. В конкретния случай, от представените по делото доказателства става ясно, че лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** нарушава правилата за движение по пътищата, като предприема изпреварване на колона от автомобили с несъобразена скорост и в зоната на пътен знак „Б-24“, вследствие на което реализира пътнотранспортно произшествие с включващия се в движението от промишлената зона на с. Р. лек автомобил марка „*****“, модел „Ц 30“, с рег. № *****, който от удара се отклонява и причинява материални щети по паркирания лек автомобил марка „*****“, модел „*****“. За извършеното нарушение на водача на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** бил съставен АУАН № GA52122. Счита, че произшествието е било предотвратимо за водача на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** и неговото поведение е в причинно-следствена връзка с настъпване на транспортния инцидент.

Оспорва наличието на виновно поведение от страна на водача на застрахования към ЗК „****“ АД лек автомобил марка „****“, модел „Ц 30“, с рег. № ****. От представените по делото писмени доказателства не се установява виновно противоправно поведение на застрахования водач по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в ЗК „****“ АД. В тази връзка поддържа, че водачът на лек автомобил марка „****“, модел „Ц 30“, с рег. № **** няма вина за настъпилия транспортен инцидент. Оспорва твърдението, че действията на водача Н. А. У. са допринесли за настъпване на произшествието, доколкото същият нито не е имал възможност, нито е бил длъжен да предвиди поведението на водача на лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, както и да съобрази собствените си действия, за да избегне настъпването на удар помежду им. На водача Н. А. У. е издадено НП № 22-6207-000639 от 29.12.2022г., което е обжалвано пред РС - П..

При условията на евентуалност, прави възражение за съпричиняване за настъпване на вредоносния резултат от страна на водача на лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, поради неспазване на правилата за движение по пътищата. Оспорва описания в исковата молба механизъм на настъпване на транспортния инцидент. Оспорва вида, характера и степента на уврежданията, както и твърдението, че същите са възникнали в резултат на процесното произшествие. Поддържа, че вредите по лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № **** не са настъпили в причинно-следствена връзка с пътнотранспортното произшествие.

Счита, че искът е предявен в завишен размер и не отговаря на действително претърпените вреди. При условията на евентуалност счита, че размерът на вредите лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № **** следва да бъде определен съгласно чл. 386, ал. 2 от КЗ по методиката на Наредба № 24 за задължителното застраховане, приложима към момента на събитието. Обезщетението не може да надвишава действителната стойност на причинената вреда и се определя в съответствие с приетата от КФН Наредба № 24/2006г. за методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на МПС. При причиняване на имуществени вреди на превозно средство от водач, застрахован по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, застрахователят на деликвента по посочената

застраховка дължи на третото увредено лице (собственик на увреденото превозно средство) обезщетение за вредите, изчислено по правилата на чл. 386, ал. 1 от КЗ и тези на Наредба № 24/2006г.

Искът за лихви е акцесорен и неоснователността на главния иск води до неоснователност на иска за лихви. С оглед изложените съображения намира, че не са налице предпоставки за ангажиране отговорността на ЗК „****” АД по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, поради което моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

По делото не се спори, а и от представената справка, касаеща проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ се установява, че по отношение на МПС – марка „****“, модел: „****“, с рег. № ***** е налице валидна застраховка по полица за периода 17.02.2022г. – 16.02.2023г., т.е. включващ датата на деликта при ответното застрахователно дружество - 14.12.2022г.

Видно от представеното копие от Свидетелство за регистрация, Част I, ищецът - В. М. Х. е собственик на МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****.

По делото е постъпила административна преписка по процесното ПТП от 14.12.2022г. От приложения в нея Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 49 от 14.12.2022г., изготвен от дежурен ПТП при Сектор ПП към ОД на МВР – П. е констатирано, че на 14.12.2022г., около 16:30ч. в с. Р. на нерегулирано кръстовище, находящо се на ул. **** до завод „****“, при условията на нормална видимост, настъпило ПТП между три броя МПС, а именно: 1. МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № *****, управлявано от Н. У.; 2. МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****, собственост на В. М. Х., управлявано от Х.В.С. и 3. МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****, управлявано от П.Д.Ч.. Щети са настъпили по отношение и на трите автомобила. Като обстоятелства и причини за ПТП е посочено, че на нерегулирано кръстовище, водачът на МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № *****, отнема предимството на дясно стоящия и изпреварващ автомобил в зоната на знак В24 - МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****, в следствие на което МПС марка „****“, модел:

„****“, с рег. № ***** се отклонява и удря МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****. Тези обстоятелства са илюстрирани в изготвената План – схема.

Във връзка с осъщественото ПТП са издадени АУАН и НП по отношение на Х.В.С. и Н. А. У., а именно:

- влязло в сила Наказателно постановление № 22-6207-000641/29.12.2022г., издадено от началника на ОД на МВР – П., с което, във връзка с описаното ПТП, на водача на МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № *****, собственост на ищеца, управлявано от Х.В.С. е наложено наказание глоба, на основание чл.53 ЗАНН, вр. чл.179, ал. 2 във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 1, 2 от ЗДвП и чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 2 от ЗДвП, за извършено виновно нарушение, а именно – до завод „****“, водачът на автомобила предприема изпреварване на колона от автомобили с несъобразена скорост и в зона на знак В 24, в следствие на което се блъска с включващия се в движението от промишлената зона на с. Р. лек автомобил марка „****“, с рег. № *****, който от удара се отклонява и причинява материални щети и по паркиралия лек автомобил „****“, с рег. № *****;

- влязло в сила Наказателно постановление № 22-6207-000639/29.12.2022г., издадено от началника на ОД на МВР – П., с което, във връзка с описаното ПТП, на водача на МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № *****, управлявано от Н. У. е наложено наказание глоба, на основание чл.53 ЗАНН, вр. чл.179, ал. 2 във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП, за извършено виновно нарушение, а именно – до завод „****“, при напускане на промишлената зона и на образуваното неурегулирано кръстовище с ул. ****, неосигурява предимство на движещия се в дясно от него по ул. **** лек автомобил „****“, с рег. № *****, в следствие на което се сблъскват, като в следствие на удара, лекият автомобил „****“ се отклонява и причинява материални щети и по паркиралия лек автомобил „****“, с рег. № *****.

Във връзка с предявения иск, съдът е изслушал свидетели. Свидетелят Н. А. У. твърди, че участвал в ПТП, на 14.12.2022г. до завод „****“, управлявайки своя автомобил марка „**** ****“. Описва, че в затворена улица излязъл от автомивка и в продължение на пътя, в посока с. Р. трябвало да завие надясно. Погледнал наляво, тъй като нямал знак „Стоп“, за да пропусне

движещите се автомобили. Тъй като нямало коли, завил надясно и в този момент го блъснал автомобил - *****, който изпреварвал колона от автомобили, нарушавайки няколко знака - за ограничение на скоростта и за забранено изпреварването. Отделно, на пътната настилка имало така наречения „легнал полицаи“, който да ограничи скоростта. Твърди, че в този участък нямало светофарна уредба няма, а имало пътни знаци. Пътят бил двулентов - едната лента към с. Р., другата към П.. На самата улица, на която се намирал, преди да се включи на главния път, нямало маркировка, а пътят, в който трябвало да се включи бил с маркировка. Твърди, че се намирал в лентата за движение посока с. Р., а другата лента била за П.. Твърди, че се движил с около 5 км/ч. При настъпване на удара нямал време за реакция. Описва, че се подал на пътя и в момента, в който да завие надясно и да се включи в движението, видял преднича на МПС и го блъска кола. Огледал се за други автомобили преди маневрата в платното, в което трябвало да се включи и установил, че няма автомобили. Водачът на лек автомобил ***** го ударил от дясната страна, почти челно, движейки се в неговото платно, защото изпреварвал колона от автомобили в посоката гр. П.. След удара се преместил някъде с около 7 м. В този участък, в който искал да се включи, маркировката не позволявала изпреварване, имало знак „Забранено изпреварването“ и ограничение на скоростта - 30 км. Твърди, че нямало спиращен път, като водачът на лек автомобил ***** го ударил директно, движейки се над 50 км/ч. Вследствие на инцидента, неговият автомобил е „Тотал щета“, не можел да се движи, със спукано предно стъкло, двигателят бил навътре. Твърди, че се обадили на полицията, дошла и линейка, която го откарала в болница, защото бил пострадал.

Свидетелят В. С. Я. твърди, че участвала в ПТП, настъпило на 14.12.2022г. до завод „****“. Н. У. управлявал лек автомобил *****, а тя била на предната седалка до него. Движението не било натоварен в тяхната лента, в която искали да се включат. Натоварено било в другата лента, имало колона от чакащи автомобили. Описва, че излизайки от глухата улица, в която били влезнали до автомивка, където мъжът й искал да измие автомобила, трябвало да завият надясно, за да продължат към мястото, където живеели - с. Костиево, а първото село било Р.. Наляво пътят отвеждал към гр. П.. Пътни знаци и светофарна уредба оттам, откъдето завивали нямало. Пътна маркировка имало вече, излизайки от глухата улица, на плавния път. Пътната

маркировка в този участък не позволявала изпреварване, имало два знака „Забранено изпреварването“, два „легнали полица“ и две ограничения за скоростта от 30 или 40 км/ч. Не може да прецени с каква скорост се движели, излизайки от глуха улица, но мъжът ѝ е карал не повече от вероятно 15 км/ч. Преди настъпване на удара завили надясно, за да се включат в тяхната лента. Шофьорът на лек автомобил *****, в който се возела, подал мигач за завиване надясно. Двамата заедно се огледали наляво, защото това била тяхната лента. На дясно не можело да се огледат, защото имало старо, изостанало, дървено заведение и тревиста растителност и до ден днешен видимостта била изключително ограничена. Другият участник го възприели след като се случи целия удар, защото те се завъртяли на 360 градуса от там, откъдето излезли и след инцидента реално разбрала, че се е осъществил такъв. Още със самото излизане били ударени. Двамата автомобили след ПТП били челно - един срещу друг, без спирачен път. Твърди, че другият участник със сигурност се намирал в тяхната лента, защото изпреварвал колона от автомобилите и вероятно се движел с около 70 км/ч. В следствие на ПТП-то, техния автомобил ***** бил „Тотал щета“. Твърди, че лично се обадила се на тел. 112, а другият човек не предприел абсолютно никакви действия, тъй като бил достатъчно шокиран от това, което е причинил. На място дошла полиция, съставили всички необходими документи.

По отношение на механизма на реализиране на произшествието и стойността на причинените щети, съдът кредитира заключението на вещото лице по САТЕ, като обективно и компетентно дадено на основание чл. 202 от ГПК. Вещото лице по допуснатата и изслушана САТЕ дава следното заключение:

Като механизъм на ПТП, вещото лице посочва, че на 14.12.2022г. около 16.30ч., лек автомобил „*****“ с рег. № *****, управляван от И.Н.Н., се е движил по лявата (северна) лента на платното за движение на пътят между с. Р. и гр. П. по ул. 6 -та със скорост около 62 km/h в посока от запад на изток. По време на движението си лек автомобил „*****“ е извършвал изпреварвана на колона от автомобили. В същото това време лек автомобил „*****“ РВ7912НР, управляван от Н. А. У. със скорост около 26 km/h е навлезнал от отбивка вляво от платното за движение в същата северна лента на платното за движение на същият път срещу лек автомобил „*****“.

След около 1,05 s от навлизането на лек автомобил „**** ****“ е настъпил удар с лек автомобил „**** ****“, който в така създамата се пътна ситуация е бил неизбежен. След удара лек автомобил „**** ****“ е продължил движението и се е установил на мястото и в положението видно от записите на камерите за наблюдение. Лек автомобил „**** ****“ след удара се е завъртял около вертикалната си ос, придвижил се е в посока североизток, ударил се е в паркиран лек автомобил „**** ****“ и се е установил на мястото видно от камерите за наблюдение.

Увредените детайли следствие на настъпилото ПТП за лек автомобил „**** ****“ са подробно описани от вещите лица на застрахователната компания и представляват: Предна броня; Лява кора подкалник; Ляв фар комплект; Лява закрепваща предна броня; Предна лява гума; Ляв фар за мъгла; Дюза ляв фар; Предна маска комплект; Преден ляв подкалник; Преден ляв калник; Преден ляв калобран; Предна лява джанта (ал. 17 цола); AIRBAG водач; Преден десен AIRBAG; Арматурно табло; Решетка радиатор; Преда лява защитна ламарина; Тампон купе преден ляв; Вежда преден ляв калник; Буфер предна броня СТИРОП; Плоча лебедка; Основа закрепване преден ляв носач.

От техническа гледна точка е налице причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП, нанесените щети и най-вероятния механизъм на настъпилото пътнотранспортно произшествие. Стойността на средствата необходими за пълното възстановяване на лек автомобил „**** ****“ възлиза на сумата 20 113.13 лв., при използване на оригинални резервни части.

Пътната обстановка в района на ПТП е следната. Платното за движение е с две пътни ленти без налична хоризонтална маркировка. Посоката на движение е от запад на изток в южната лента и от изток на запад в северната лента. Участъка, в който е настъпил удара е прав, без завои и наклони. Състоянието на платното за движение е без разрушение и дупки на пътната настилка. Не са открити следи от гумите на автомобилите в зоната на настъпване на удара. На около 50 m от мястото на ПТП в посока запад има монтирани:

-Пътен знак номер В24 „Забранено е изпреварването на моторни превозни средства, с изключение на мотопеди и мотоциклети без кош“;

-Пътен знак номер В26 „Забранено е движение със скорост, по-висока

от означената“ - в случаят 40 km/h.

Тези пътни знаци са валидни за движещите се МПС-та в посока от запад на изток по ул. 6-та с. Р., в конкретният случай за лек автомобил „**** ****“.

Ударът между лек автомобил „**** ****“ и лек автомобил „**** ****“ е настъпил в лявата (северна) лента на платното за движение, в конфликтната точка на попътно пресичане на траекториите на движение на двата автомобила - точката на първоначален контакт, която приблизително се намира: ПО ДЪЛЖИНА - на около 2.20 – 2.70 m южно от северният край на платното за движение; ПО ШИРОЧИНА - в лявата (северна) лента на платното за движение.

Посоката на движение на лек автомобил „**** ****“ е била от запад на изток. Преди удара лек автомобил „**** ****“ се движи в лявата (северна) лента на платното за движение, която се явява насрещна за него. Посоката на движение на лек автомобил „**** ****“ преди удара е била от север на юг, като е предприел завой надясно, навлезнал е по ул. 6-та и е променил посоката си на движение от изток на запад. След навлизането на платното за движение по ул. 6-та, лек автомобил „**** ****“ е започнал движение в полагащата му се северна лента срещу лек автомобил „**** ****“. Скоростта на движение на лек автомобил „**** ****“ преди удара е била 62 km/h. В момента на удара, скоростта на движение на лек автомобил „**** ****“ е била 62 km/h. Скоростта на движение на лек автомобил „**** ****“ преди удара и в момент а на удара е била 26 km/h.

От техническа гледна точка причините за настъпване на ПТП са навлизането на лек автомобил „**** ****“ на платното за движение на ул. 6-та в с. Р., на място, по начин и в момент когато това не е безопасно, без да се съобрази с приближаващият лек автомобил „**** ****“. Движението на лек автомобил „**** ****“ в лявата (северна) лента и извършването на маневра изпреварване, като по този начин е отнел възможността на лек автомобил „**** ****“ да навлезе безпрепятствено в полагащата му се за движение лента от ул. 6-та в с. Р..

Водачът на лек автомобил „**** ****“ е нямал техническа възможност да предотврати настъпването на удара, защото в момента на навлизане на лек автомобил „**** ****“ срещу него е бил на разстояние по-малко от дължината

на пълният спирачен път при движение със скорост 62 km/h. Водачът на лек автомобил „**** ****“ би имал техническа възможност да предотврати настъпването на удара ако се движи със скорост по-малка от 30 km/h. Водачът на лек автомобил „**** ****“ би имал техническа възможност да избегне настъпилото ПТП, ако се движи в полагащата му се за движение дясна (южна) пътна лента. Водачът на лек автомобил „**** ****“ е имал техническа възможност да избегне настъпването на удара, ако отложи навлизането на платното за движение на ул. 6-та в с. Р. и изчака безпрепятственото преминаване на лек автомобил „**** ****“. Стойността на средствата необходими за пълното възстановяване на лек автомобил „**** ****“ с влягане на алтернативни (употребявани) резервни части възлиза на сумата 10 719.23 лв.

По делото няма данни и не могат да бъдат изградени еднозначни изводи за наличие на други обстоятелства, довели до настъпване на изследваното ПТП. Поради това не може да се приеме, че причината за настъпване на ПТП-то е различна от установена от вещото лице в заключението на САТЕ.

От представените по делото писмени доказателства се установява, че във връзка с ПТП-то е заведена щета под номер 0015-5000-22-001226, като с Писмо, Изх. № 115/13.03.2023г., изпратено от „****“ АД до ищеца - В. М. Х., последният е уведомен за това, че няма да получи никакво плащане, защото от предоставените документи не можело да се направи категоричен извод относно това - чие виновно поведение е довело до настъпването на произшествието.

Други доказателства от значение по делото не са представени-

С оглед на установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

За уважаване на заявената искова претенция, следва да са налице следните материалноправни предпоставки (юридически факти), а именно: 1. настъпване на покрит от застраховката гражданска отговорност застрахователен риск по твърдения от ищцата механизъм на реализиране на ПТП; 2. претърпени от увреденото лице имуществени вреди; 3. пряка и непосредствена причинна връзка между настъпилия застрахователен риск и претърпените вреди; 4. размер на вредите. В доказателствена тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК

е да установи посочените обстоятелства.

По отношение на механизма на ПТП-то, съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели, които де факто са участниците в самото ПТП-то, а именно – Н. А. У., управлявал МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № ***** и В. С. Я., която била пасажер в управлението от Н. У. автомобил. Същите са възприели последиците от произшествието и техните показания се ценят от съда с оглед нормата на чл. 172 от ГПК, като обективни и съответстващи на целия събран по делото доказателствен материал и възможността за евентуална заинтересованост от изхода на спора.

Съгласно приетото по делото и неоспорено заключение на съдебно-автотехническата експертиза, при осъществяване на механизма на ПТП, посочените повреди на лек автомобил „****“, с рег. № ***** са причинени вследствие на процесното ПТП. При тези обстоятелства е налице причинно-следствена връзка между повредите на лек автомобил „****“, с рег. № ***** и механизма на настъпилото ПТП.

От събраните по делото доказателства се установяват в пълнота и по несъмнен начин признаците от фактическия състав на непозволеното увреждане - настъпването на пътнотранспортното произшествие на сочената дата, причинено виновно от водача на застрахования автомобил. Установява се настъпването на вреди за ищеца, както и причинно-следствената връзка между виновното поведение на водача и вредоносния резултат. За ангажиране на отговорността на застрахователя на причинителя на увреждането, не е необходими наличието на влязла в сила присъда, която да ангажира наказателната му отговорност или пък влязло в сила наказателно постановление, за ангажиране на административно-наказателната му отговорност. Обстоятелствата от значение за разрешаване на правния спор, в това число и механизмът на ПТП подлежат на установяване в производството по предявения граждански иск за обезщетяване на претърпените вреди.

Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ, увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл. 380 от КЗ. Кодекс за застраховането, изисква преди да се пристъпи към съдебна намеса в отношенията между пострадалия и застрахователя, пострадалото лице да отправи застрахователна претенция до

застрахователя, като спазването на това изискване е предпоставка за допустимост на прекия иск по реда на чл. 432, ал. 1 от КЗ. В случая, видно от ангажираните писмени доказателства, ищецът е заявил претенцията си към застрахователя, но „****“ АДе отказал плащане.

От така посочената и коментирана кореспонденция се налага изводът, че ищецът е изпълнил законовото си задължение да заяви своята извънсъдебна претенция към застрахователя. Доколкото не е последвало обезщетяване на настъпилите вреди, то за ищеца остава открит исковият път за защита, посредством предявяването на осъдителен иск по реда на чл. 432, ал. 1 от КЗ. Предвид установените правнорелевантни предпоставки за ангажиране на отговорността на застрахователя по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, остава да се установи размерът, до който следва да се ангажира тя.

В случая ищеца претендира обезщетение за претърпени имуществени вреди, касаещи увреждания по притежаваното от него МПС, което е било увредени от причинителя на увреждането. Съгласно чл. 386, ал. 2 от КЗ, при настъпване на застрахователно събитие, застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Размерът на застрахователното обезщетение се определя в рамките на договорената застрахователна стойност на имуществото, съобразно доказвания размер на претърпяната вследствие застрахователното събитие вреда, който не може да надхвърля действителната стойност на увреденото имущество, определено по пазарната му стойност. Обезщетението не може да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, т.е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество, съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид. В този смисъл решение № 79 от 2.07.2009 г. на ВКС по т. д. № 156/2009 г., I т. о., ТК, решение № 37 от 23.04.2009 г. на ВКС по т. д. № 667/2008 г., I т. о., ТК.

В случая, от изготвената по делото комплексна съдебна автотехническа експертиза се установява, че стойността на щетите на лек автомобил „****“, с рег. № *****, следствие на претърпяното на 14.12.2022г. ПТП са в размер на

20 113.13 лева - при използване на оригинални резервни части и 10 719.23 лева - при използване на алтернативни (употребявани) резервни части. Няма данни, уврежданията на лек автомобил „****“, с рег. № ***** да надхвърлят 70% от действителната стойност на мотоциклета към датата на настъпване на ПТП, следователно не е налице тотална щета. Като се вземе предвид стойността на ремонтно възстановителните операции и стойността на детайлите необходими за подмяна, може да се направи заключение, че е икономически целесъобразно да бъде извършен ремонт на увреденият автомобил. В посочената от вещото лице стойност за материали и труд, необходими за възстановяване на описаните увредени детайли в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП, по пазарна стойност с алтернативни (употребявани) резервни части възлиза на 10 719.23 лв.

По отношение на възражението за съпричиняване:

Тълкуването на нормата на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД налага разбирането, че за да е налице принос на увредения, е необходимо поведението му да нарушава предписани правила и нарушенията да са в пряка причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат, т.е. последният да е тяхно следствие. По делото са ангажирани доказателства, които обосновават законосъобразен и мотивиран извод за наличие на съпричиняване на резултата от страна на пострадалия. Водачът на лек автомобил „****“, с рег. № ***** е игнорирал пътен знак номер В24 „Забранено е изпреварването на моторни превозни средства, с изключение на мотопеди и мотоциклети без кош“ и пътен знак номер В26 „Забранено е движение със скорост, по-висока от означената“ - в случаят 40 km/h. Предприел е маневра изпреварване, движейки се с 62 km/h. Водачът на лек автомобил „**** ****“ би имал техническа възможност да предотврати настъпването на удара ако се движи със скорост по-малка от 30 km/h., както и би имал техническа възможност да избегне настъпилото ПТП, ако се движи в полагащата му се за движение дясна (южна) пътна лента. Налице е конкретно нарушение на предписани правила от страна на водача на лек автомобил „****“, с рег. № *****, които са довели до настъпване на инцидента, който е освен всичко и тяхно следствие.

В случая е налице съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, водещо до намаляване на съответното обезщетение. Налице е нарушение, което е в пряка причинна връзка с настъпилия резултат, т.е.

последният да е негово следствие, тъй като приложението на правилото на чл. 51, ал. 2 от ЗЗД е обусловено от наличието на причинна връзка. Доколкото такъв принос е установен по делото, който е довел до настъпване на инцидента, възражението за съпричиняване е основателно.

Налице са категорични доказателства за наличието на причинно-следствена връзка между конкретно поведение на пострадалия и вредоносния резултат, което от своя страна води до намалява дължимото обезщетение за вреди. Установеното по делото обезщетение е в размер на 10 719.23 лева. В резултат на съпричиняване, това обезщетение следва да се намали наполовина, като се присъди сумата от 5359.61 лева, в който размер представлява исковата претенция на ищеца, предявена след направеното изменение на размера на иска, на основание чл. 214 ГПК, поради което искът се явява доказан, както по своето основание, така и по размера си и следва да бъде уважен в пълен размер.

Като законна последица от уважаването на иска е присъждането на законната лихва, която в случая се претендира от ищеца от датата на подаване на исковата молба – 05.04.2023г.

По отношение на разноските:

С оглед изхода на спора на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, ищецът има право на разноски за ДТ в размер на 214.38 лева, депозит за вещо лице 350.00 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 1100.00 лева, съгласно представения списък на разноските по чл. 80 от ГПК или общо 1664.38 лева.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА, ЗК „****“ АД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. *****, представлявано от М. С. М., П.В.Д. и Г.Н.Г. да заплати на В. М. Х. от с. Б., община К., ул. ***** с ЕГН *****, по предявения иск с правно основание чл. 386, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса на застраховането, вр. чл. 432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 86 от ЗЗД, сумата в размер на 5 359.61 (пет хиляди триста петдесет и девет лева и шестдесет и една стотинки) лева, представляваща неизплатените му имуществени вреди по отношение на собственото му МПС - товарен автомобил марка „****“, модел „*****“, с

рег. № *****, в резултат на реализирано ПТП на 14.12.2022г., около 16:30ч. в с. Р., на нерегулирано кръстовище, находящо се на ул. **** до завод „****“, настъпило между МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № *****, МПС - марка „****“, модел: „*****“, с рег. № ***** и МПС - марка „****“, модел: „****“, с рег. № *****, управлявано от П.Д.Ч., причинено виновно от делинквента – Н. А. У., водач на лек автомобил „****“, модел: „****“, с рег. № *****, застрахован по „Гражданска отговорност“ при ЗК „****“ АД с полица със срок на валидност 17.02.2022г. – 16.02.2023г., за което е образувана преписка по щета № 0015-5000-22-001226, ведно със законна лихва върху сумата - предмет на настоящия иск, считано от датата на завеждането на настоящата искова претенция - 05.04.2023г. до датата на окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ЗК „****“ АД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., бул. ****, представлявано от М. С. М., П.В.Д. и Г.Н.Г. да заплати на В. М. Х. от с. Б., община К., ул. **** с ЕГН *****, направените по делото разноски в размер на 1664.38 лева.

УКАЗВА на ЗК „****“ АД, че присъдените суми могат да бъдат преведени по следната банкова сметка, а именно - IBAN: *****, в ***** ЕАД, собственост на адв. М. Т.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано от страните, в двуседмичен срок от съобщаването му с въззивна жалба пред Окръжен съд П..

Сн.Д.

Съдия при Районен съд – К.: _____