

# РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Петрич, 11.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на тринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Силвия Кирова  
като разгледа докладваното от Божана Цв. Манасиева Административно наказателно дело № 20211230200514 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.59 ЗАНН във връзка с чл.185,ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност(ЗДДС) и е образувано по жалба на **ЕТ„Ф.-55-П.Б.“,ЕИК \*\*\***,със седалище и адрес на управление /населено място/,с управител П.Д.Б., **срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №517765-0333256/15.06.2020г на Началник Отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП–С..**

В жалбата се изразява становище за неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление,като се твърди,че административно-наказващият орган е следвало да приложи чл.28 ЗАНН,като изхожда от конкретиката на случая.Касае се за възрастен човек,който поради възрастта си е допуснал пропуск,недоглеждане,поради което не е издал касов бон за сума в размер на 1.00лв.Акцентира се и върху стойността на направената покупка като се счита,че следва да се има предвид,че жалбоподателят не е бил санкциониран за други нарушения на данъчното законодателство.Поради ниската стойност на покупката се твърди липса на вредни последици от нарушението.Ето защо се изразява становище ,че налагането на имуществена санкция в размер на 500 лева за покупка на стойност 1 лев противоречи на добрите нрави и правния морал.

Правят се възражения относно компетентността на актосъставителя.

Иска се от съда да постанови решение, с което наказателното постановление

да бъде отменено ,както и да бъдат заплатени сторените по делото разноси ,включително и адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание едноличният търговец-жалбоподател се представлява от адв.К.,която поддържа жалбата и иска НП да бъде отменено по съображенията,изложени в нея.Представя и писмена защита,в която доразвива изложената в съдебно заседание мотивация за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

За Отдел „Оперативни дейности“ С. в ЦУ на НАП С. представител не се явява.Приложено е писмено становище от М.Ц.-З.,в качеството ѝ на процесуален представител на АНО,в което аргументира правилност и законосъобразност на издаденото наказателното постановление.Сочи,че жалбоподателят е извършил нарушението,за което е санкциониран, нормата е съответна на извършеното от него нарушение.Счита,че в настоящия казус е неприложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН,тъй като се касае за формално нарушение. Исква от съда да потвърди Наказателното постановление.

За РП-Б. в качеството ѝ на заинтересована страна представител не се явява.

По делото са събрани писмени доказателства.Разпитани са свидетелите Е.В. Е. и Л. Г. Б..

*Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа страна следното :*

На 23.11.2019 г. в 12:48 часа е извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1 т. 41 от ПР на ЗДДС - аптека, намираща се в П.,ул.“Ц.Б.ІІІ“№\*\*, стопанисван от ЕТ.,Ф.-55-П.Б.“,ЕИК \*\*\* с работно време от 08.00ч до 20.00ч и почивен ден неделя/отразено в протокола за извършена проверка от 23.11.2019г ,съставен в обекта на проверката/.Последната е извършена от инспектори по приходите към ЦУ на НАП-С.- Е.В. Е. и Л.Г.Б..Същата започнала с наблюдение в търговския обект,включваща установяването дали се издават касови бележки при извършени покупки от клиенти.Пред проверяващите била извършена покупка на лекарства,за която не била издадена касова бележка на купувача.Ето защо проверяващите пристъпили към извършването на контролна покупка,за което взели прахче „Аулин“ на цена 1.00лев,за която покупка не получили касов бон,след приемането на парите от лицето П.Б..Последвала легитимация от свидетелите по делото,които установили ,че в обекта се намира монтирано фискално устройство в работен режим модел DATECS DP-25 с Инд. № на \*\*\*и Инд. № на \*\*\* с Рег. № на ФУ в НАП \*\*\* от дата на рег. в НАП 08.03.2018г.

След легитимацията на проверяващите,от фискалното устройство е отпечатан дневен отчет,както и справка КЛЕН за период от 11.28ч на 23.11.2019г до 13.30ч на същата дата,в който е отразена само една покупка на лекарства на стойност 6.54лева в 11.59ч,а покупката на прахче „Аулин“ от свидетелите е извършена в 12.48часа.,от което се установява липсата на издаден касов бон за извършената покупка и прието плащане,извършени в работното време на

обекта. Проверени са и парите в касата, при което е установена и разлика в касовата наличност, тоест констатирано е и друго административно нарушение, предмет на друго административно наказателно производство.

Като доказателство за резултатите от проверката е съставен протокол за извършена проверка № 0396302/23.11.2019 г. на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от ДОПК.

Поради констатираното е прието, че ЕТ, „Ф.-55-П.Б.“, ЕИК \*\*\*, не е изпълнил задължението си да регистрира и отчете извършената продажба в търговския обект, чрез издаване на фискална касова бележка, което представлява нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 1 от наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерството на финансите. Със съставения протокол за извършена проверка, препис от който е бил връчен на жалбоподателя, е бил поканен да се яви на 28.11.2019 г. в ТД на НАП, офис Б. за съставяне и връчване на АУАН. Тъй като П.Б. не се е явил на посочената дата, на 20.02.2020 е бил лично намерен от свидетелите по делото в търговския обект, където в негово присъствие е съставен АУАН № 0333256, препис от който му е връчен.

Въз основа на съставения акт, Началник Отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП-С. е издал **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 517765-0333256/15.06.2020 г., в което е отразена същата фактическа обстановка и е направен извод за осъществяване на нарушение по чл. 118, ал. 1 ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерството на финансите, поради което на осн чл. 185, ал. 1 ЗДДС е наложил на ЕТ, „Ф.-55-П.Б.“ имуществена санкция в размер на 500/петстотин/ лв. Наказателното постановление е връчено лично на нарушителя на 21.06.2021 г., а жалбата е депозирана на 23.06.2021 г., видно от вх. № 82309.

*Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.*

При така установеното, съдът приема от правна страна следното :

#### **Относно допустимостта на жалбата**

Жалбата е подадена в законоустановения 7-дневен срок и от надлежно лице, имащо качеството на нарушител. Ето защо същата е допустима.

#### **Относно основателността на жалбата:**

ЕТ, „Ф.-55-П.Б.“, представляван от П.Д.Б. е привлечена към административно-наказателна отговорност за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министерството на финансите. Събраните по делото доказателства сочат, че на 23.11.2019 г. в търговския обект, представляващ аптека, стопанисван от ЕТ, „Ф.-55-П.Б.“ е извършена продажба на 1 бр прахче „Аулин“, на стойност 1 лев, което е заплатено от проверяващите, плащането е прието от продавач-консултанта, но

за извършената продажба не е издаден касов бон от регистриран, технически изправен и работещ електронен касов апарат с фискална памет, какъвто се е намирал в обекта. Разпоредбата на чл. 118, ал. 1, предл. първо от ЗДДС въвежда в задължение на всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице, да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект **чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство**, независимо дали е поискан друг данъчен документ. Съгласно чл. 118, ал. 3 от ЗДДС, фискалната касова бележка /фискалният бон/ е хартиен документ, регистриращ продажба/доставка на стока или услуга в търговски обект, по която се плаща в брой, с чек, с ваучер, с банкова кредитна или дебитна карта или с други заместващи парите платежни средства/, издаден от въведено в експлоатация фискално устройство от одобрен тип. По силата на законовата делегация от чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, редът и начинът за издаване на фискални касови бележки се определят с Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Съгласно чл. 3, ал. 1 от посочената наредба, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /ФУ/, освен в изрично посочените в същата норма случаи, какъвто не е разглежданият. Съгласно чл. 25, ал. 1 от наредбата, лицата, задължени да използват фискално устройство, издават фискална касова бележка за всяка продажба, независимо от документирането ѝ с първичен счетоводен документ, като фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането. В разглеждания случай не се спори, че на посочените по-горе дата и час/23.11.2019г в 12.48ч/ в търговския обект на жалбоподателя е извършена продажба на стока по смисъла на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, която е заплатена на място в брой, и при която е следвало да бъде издадена касова бележка от фискалното устройство. В случая е ангажирана отговорността на търговеца, стопанисващ обекта, от който е извършена неотчетената продажба, като в случая собственик и управител на търговеца се явява лицето, извършило продажбата-П.Б..

Ето защо, чрез неизпълнението на цитираното по-горе нормативно установено задължение, жалбоподателят е осъществил от обективна страна състава на деяние, представляващо административно нарушение по смисъла на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Деянието е обявено за наказуемо по административен ред със санкционната норма на чл.185, ал.1 от ЗДДС, съгласно която, на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2 000 лева. В настоящия казус на едноличния търговец е наложената минималната по закон имуществена санкция.

Не се оспорва извършеното нарушение, но се счита, че същото следва да бъде преценено като маловажен случай, с оглед възрастта на собственика и управителя на търговеца и с оглед ниската стойност на извършената покупка, за която не е бил издаден касов бон.

Констатираното административното **нарушение е формално**, съгласно разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, свързано с неизпълнение на задълженията по регистриране и отчитане на извършеното плащане, чрез издаване на фискална касова бележка от касов апарат, регистриращ продажбата. Нарушението е извършено с издаването на изискващата се фискална касова бележка от фискално устройство в обекта, стопанисван от едноличния търговец, като без значение в случая е стойността на осъществената продажба, който факт е достатъчен деянието да бъде определено като административно нарушение. **Не е елемент от състава на нарушението ниската стойност на реализираната покупка**, което да обоснове по-ниска степен на обществена опасност на деянието, за да бъде приложен чл. 28 ЗАНН. Нарушението е формално и с факта на установяването му законодателят презумира настъпването на неблагоприятни за установения обществен ред правни последици, достатъчно значими по презумпция на закона, за да подлежат на санкциониране. При формалните административни нарушения е невъзможно да се направи преценка относно липсата или незначителността на вредните последици, поради липсата на такива, обуславяни от ниската стойност на предмета на нарушението. Следва да се има предвид, че проверяващият няма да купят продукти на висока стойност, а целта е проверка дали за определен закупен продукт, т. нар. „контролна“ покупка ще бъде издаден касов бон. Ето защо е и неоснователно позоваването на ниската стойност на извършената продажба, обосновавайки незначителност на вредните последици и противоречие с добрите нрави и правния морал, така както се сочи от процесуалния представител на жалбоподателя. Деянието не обуславя по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други случаи на нарушения от същия вид, поради което чл. 28 ЗАНН е неприложим.

/В този смисъл Решение №539/03.04.2013г на АдмС-Б. ,Решение №536/10.04.2017г по кнахд №78/2017г на АдмС-Б. и много други като по отношение на разглежданото нарушение съдебната практика е непротиворечива./.

С оглед на изложените по-горе съображения НП като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото основателно е направеното искане от юрисконсулт М.Ц.-З., в качеството ѝ на пълномощник на Началника на Отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП–С. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство. На основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН във вр. с чл. 143, ал. 4 от АПК вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, предвид правната сложност и извършените действия/, съдът счита, че справедлив размер на конкретното възнаграждение за процесуално представителство следва да бъде определен минималния такъв от 80.00 лв.

Водим от горното и на основание чл. 63 ЗАНН, във вр. с чл. 185, ал. 1 ЗДДС, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №517765-0333256/15.06.2020г на Началник Отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП–С.,с което на ЕТ,Ф.-55-П.Б.“,ЕИК \*\*\*,с със седалище и адрес на управление П., ул.Г.Д. № \*,с управител П.Д.Б.,за нарушение на чл.118,ал.1 ЗДДС, във вр. с чл.25,ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г на Министерството на финансите ,на осн. чл.185,ал.1 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин / лева.**

**ОСЪЖДА ЕТ,Ф.-55-П.Б.“,ЕИК \*\*\*,с със седалище и адрес на управление П.,ул.Г.Д. №\*,с управител П.Д.Б. ДА ЗАПЛАТИ на ЦУ на НАП–С. направените разноси по делото в размер на 80/осемдесет/ лева като отхвърля искането за разноси над уважения размер като неоснователно.**

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Б., по реда на АПК, в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Петрич: \_\_\_\_\_**