

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Попово , 26.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПОПОВО, XII СЪСТАВ в публично заседание на шести април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Маринела Г. Стефанова

при участието на секретаря И.Д.Б.

като разгледа докладваното от Маринела Г. Стефанова Административно наказателно дело № 20213520200072 по описа за 2021 година

Административнонаказателното производство по чл.59 и сл. ЗАНН е образувано по жалба на И. И. Ч. от гр.П., против НП № 321-5-4/21.01.2021г. на Началника на РУ -Попово към ОДМВР Търговище, с което му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000.00 лв. (хиляда лева), за това,че „на 30.10.2020г., около 14,00 ч. в района на яз. “К.”, намиращ се между гр.П. и с.С., общ.П., при посещение на подаване в ОДЧ при РУ-Попово сигнал за стрелба в в горепосочения воден басейн, се установило, че Ч. призважда 3 изстрела с оръжие газов револвер, марка „****“, с изписани на цевта му „Cal 9 мм“, „****“, и маркирана абревиатура „***“, което оръжие, след като е намерил, не е уведомил незабавно органите на МВР, без да нарушава местоположението му“- **нарушение по чл.59, ал.3 от ЗОБВВПИ.**

В жалбата се оспорва изцяло извършеното нарушение, като жалбоподателят твърди, че при ангажиране на отговорността му са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, които обосновават отмяната на атакуваното НП.

В с.з. жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна Началника на РУ- Попово към ОДМВР Търговище, редовно призован, не изпраща процесуален представител, не ангажира становище по жалбата.

Районна прокуратура –Търговище, ТО- Попово уведомени по реда на чл.62 ЗАНН, не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е подадена в срока и по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е **процесуално допустима**.

Жалбоподателят И. И. Ч., преди 1-2 години закупил лек автомобил с врачанска регистрация, в който намерил газов револвер.

С така намерения револвер, същия на 30.10.2020г., около 09.00ч. отишъл на язовир „К.“, за да лови риба.

На 30.10.2020г., около 14.00ч., в ОДЧ при РУ-Попово постъпил сигнал за стрелба на язовир „К.“ гр.П.. След получаване на сигнала, св.С. и колегата му Б.Н. били изпратени за проверка. Тъй като имало информация за автомобила на лицето-с врачанска регистрация, за което се сочело, че е стреляло, полицейските служители заходили от пътя за квартал „С.“, който е срещу входа на жп гарата, на около километър в нивите. На място заварили две групи от хора, на около 100 метра една от друга. В първата имало трима човека, а във втората само един. Този човек, който бил сам имал автомобил с врачанска регистрация. Установили, че това бил жалбоподателя-И.Ч., който признал, че е стрелял с газово оръжие по посока язовира, към юрдечките, които му пречели на риболова. Обяснил, че искал просто да ги сплаши, тъй като птиците му плашели рибата. На място било изяснено с какво оръжие е стрелял- марка „****“, с изписани на цевта му „** мм“, „****“, и маркирана абривиатура „****“, колко пъти е стрелял и как това оръжие се е озовало в автомобила. След направената справка в масивите на МВР се оказало, че газовият револвер не е регистриран. Още тогава, с протокол за доброволно предаване оръжието било предадено на органите на МВР. След изясняване на случая, и снемане на всички обяснения, на 08.01.2021 г. на жалбоподателя бил съставен АУАН №321-5-4, за нарушение на чл.59, ал.3 от ЗОБВВПИ, в който акт същия написал, че не е съгласен с акта. Допълнителни възражения не постъпили в 3-дневния срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН, след което било издадено и атакуваното НП № 321-5-4/21.01.2021г. на Началника на РУ -Попово към ОДМВР Търговище.

Фактичката обстановка беше установена от съда след преценка на показанията на изслушания в с.з. актосъставител Й.С., които са логични, последователни и непротиворечиви, като кореспондират и с писмените доказателства по делото, поради което съдът им дава вяра, както и от приложените и приобщени по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства-сведения както на самия жалбоподател, така и на друг присъстващ на инцидента, протокол за доброволно предаване и др. Макар и тази фактическа обстановка да се оспорва от жалбоподателя в жалбата, същия не ангажира доказателства оборващи констатациите на актосъставителя, както и на представените писмени доказателства. Самия жалбоподател, в хода на изясняване на случая е дал сведения, които напълно кореспондират с това, което е установено от полицейските служители.

При така установената в хода на съдебното дирене фактическа обстановка, от правна страна съдът намира, че **жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА**, като констатира, че при

ангажиране и реализиране на административнонаказателната отговорност не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила и материалния закон, които да доведат до незаконосъобразност на издаденото НП.

Обжалваното НП е издадено от компетентен орган и в съответствие с административнонаказателно процесуалните правила – предвид приложената по делото (л.11) Заповед №8121з-595/26.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи, с което на Началника на РУ-Попово са предоставени правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл.215, ал.2 от ЗОБВВПИ, респ. чл. 47, ал.2 от ЗАНН.

Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл.34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок, като същото е съобразено с нормата начл.57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл.42 от ЗАНН. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е "обвинен" и срещу какво да се защитава. Посочени са нарушените материално-правни норми, като наказанието за нарушението е индивидуализирано правилно. В случая не са налице формални предпоставки за отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като при реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство.

Настоящия състав на съда счита, че при така приетото за установено от фактическа страна законосъобразно и обосновано административно наказващият орган е приел, че с действията си жалбоподателят И.Ч. е извършил нарушение по чл.59, ал.3 от ЗОБВВПИ и правилно и законосъобразно му е наложил административно наказание на основание чл.183, ал.2 от ЗОБВВПИ.

Посочената като нарушена норма на чл.59, ал.3 от ЗОБВВПИ вменява задължение на лицата, които са намерили взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, незабавно да уведомят органите на МВР, без да нарушават месторазположението им. Такъв е и състава на приложената от наказващия орган санкционна норма на чл.183, ал.2 от ЗОБВВПИ. Със санкционирането на нарушението по чл.59, ал.3 от ЗОБВВПИ законодателят цели да предотврати възникването на опасни последици от държането и евентуалната употреба на намерени оръжия. Съгласно чл.4, ал.1 от ЗОБВВПИ оръжия по смисъла на този закон са не само огнестрелните такива, но и неогнестрелните. А в чл.4, ал.7 от същия закон е посочено, че неогнестрелни оръжия са пневматични и предупредителни и сигнални. При отнасяне на намерения от жалбоподател газов револвер към дефиницията в цитираната норма следва извода, че същия представляват огнестрелно оръжие според вложените от законодателя елементи в законовата дефиниция на понятието "оръжия".

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че извършеното деяние правилно е квалифицирано като административно нарушение, като на основание чл.183, ал.2 от

ЗОВВВПИ законосъобразно е наложено "Глоба" в размер на 1000 лв. Видно от санкционната норма наказанието е определено в предвидения от законодателя размер, който е фиксиран и не може да се изменя.

В заключение – конкретно нарушение, за което жалбоподателят е бил санкциониран не е маловажно и за него не е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Маловажни са нарушенията, които разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичния случай и се отличават помежду си по "наличието на очевидност, несъмненост на маловажността на извършеното нарушение". В случая конкретното деяние не се отличава от обичайните нарушения от този вид, поради което и приложението на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай би било незаконосъобразно. Посочената като нарушена норма изисква не само незабавно да бъдат уведомени органите на МВР, но и оръжието да остане на мястото, където са били открити. Видно от доказателствата по делото в случая жалбоподателят не само не е уведомил органите на МВР, но е решил да го използва като произвежда изстрели, които макар и насочени към птици, е не по-малко застрашително, и нарушаващо обществения ред. Нарушенията, свързани с разрешителния режим относно оръжията и боеприпасите са винаги с висока степен на обществена опасност, поради което в конкретния случай не би могло да се сподели становището, че случаят е маловажен.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че законосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, като наложеното му наказание е правилно и законосъобразно индивидуализирано, поради което и атакуваното наказателно постановление следва да се потвърди изцяло. Както бе посочено по-горе правилно административнонаказващият орган е наложил санкция на основание чл.183, ал.2 от ЗОВВВПИ, като наложената глоба от 1000 лв. е в абсолютния размер, предвиден от санкционната норма, поради което от една страна съдът го намира за справедливо, а от друга страна е лишен от възможност да го ревизира.

С оглед изложеното, съдът счита, че следва да бъде потвърдено обжалваното наказателно постановление относно наложеното административно наказание почл.183, ал.2 от ЗОВВВПИ, като законосъобразно и обосновано.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 321-5-4/21.01.2021г. на Началника на РУ -Попово към ОДМВР Търговище, с което на И. И. Ч., ЕГН *****, от гр.П., обл.Т., ул."*****", за нарушение по чл.59, ал.3 от ЗОВВВПИ, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000.00лв. (хиляда лева), КАТО ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването

му на страните, пред Търговишки административен съд на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Попово: _____