

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18146

гр. София, 21.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20221110167491 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответното дружество на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок да представи цялата преписка по Договор за паричен заем № .....

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за издаване на съдебно удостоверение, доколкото то цели установяване на нерелевантни за спора обстоятелства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, тъй като поставените въпроси не касаят неустоечната клауза, предмет на предявените искове.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на **27.06.2023 г. от 10:10 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

## СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Й. С. А. е предявил при условията на евентуално съединяване срещу „ЕООД“ искове за признаване за установено, че клаузата, предвиждаща заплащане на такса за експресно разглеждане от Договор за паричен заем № ..... е нищожна, както следва: на основание чл. 26 ЗЗД, вр. чл. 146, ал. 1 ЗЗП поради неравноправност; на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД поради накърняване на добрите нрави, както и иск с правно основание чл.

55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 50 лева, частично от 185,86 лева, представляваща недължимо платена сума по Договор за паричен заем № ....., ведно със законната лихва от 09.12.2022 г. до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че с ответника са сключили Договор за паричен заем № ....., по силата на който получил в заем сумата от 650 лв., при еднократно погасяване в срок до 03.10.2021 г. В договора било посочено, че кредитополучателят дължи такса за бързо разглеждане в размер на 141,31 лева. В сключен на 08.09.2021 г. анекс било посочено, че таксата за експресно разглеждане е в размер на 185,86 лева. Ищецът сочи, че заплатил всички суми по договора. Навежда, че въвеждането на такси извън договорения размер на заема противоречи на чл. 10а ЗПК, поради което и клаузата е неравноправна и противоречи на добрите нрави поради това, че въвежда потребителя в заблуждение.

В срока по чл. 131 ГПК ответното дружество депозира отговор на исковата молба, с който намира изложените от ищеца твърдения за неясни и неконкретизирани. Намира исковата претенция за неоснователна и недоказана. Излага подробна аргументация срещу направените от ищеца доказателствени искания.

#### **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По предявените искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД в доказателствена тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване следното: сключването между страните на Договор за паричен заем № ..... с посоченото съдържание, по който ответникът му е предоставил в заем сумата от 650 лв.; твърдяната неравноправност на неустоечната клауза; твърдяното накърняване на добрите нрави.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже наличието на валидна неустоечна клауза от договора, както и че клаузата е индивидуално уговорена.

По иска с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи, че е платил процесната сума, а в тежест на ответника че е било налице основанието за плащането ѝ.

В доказателствена тежест на ответника е да установи основанието за получаването на процесната сума.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_