

ПРОТОКОЛ

№ 1230

гр. Пазарджик, 22.08.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: М. Ненова

при участието на секретаря М. Й. ЧАМОВА
Сложи за разглеждане докладваното от М. Ненова Гражданско дело №
20235220101106 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата Д. Д. И., редовно призована се явява лично и в качеството си на
майка и законен представител на А. Г. К., както и адв. Б., редовно
упълномощен да я представлява, с пълномощно приложено по делото.

Ответникът Г. А. К., се явява лично, редовно призован както и с адв. Н.,
редовно упълномощена да го представлява, с пълномощно приложено по
делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на делото
от фактическа страна.

АДВ. Б.: Поддържам подадената молба. Нямам възражения по проекто
доклада. Поддържам оспорването на насрещния иск от ответната страна.

АДВ. Н.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам

възражения по проекта доклада. Поддържам и насрещната искова молба.

Предвид липсата на възражения от страните по изготвения по делото проект на доклад, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проекта на доклад за окончателен по делото.

ДОКЛАДВА се постъпилия социален доклад от ДСП – Пазарджик.

АДВ. Б.: Запознати сме. Да се приеме.

АДВ. Н.: Запознати сме. Считам, че доклада е неточен и непълен, поради което моля да не го приемате. Има неясноти, относно това кога и как е изслушвано детето. При проведената среща и разговор нищо конкретно не е написано. Отделно от това е написано, че не е установено детето да е бито от майката. Или да не се приема доклада, или да се уточнят изложените в днешното съдебно заседание обстоятелства в социалния доклад, или във връзка с него да се назначи допълнителна психологична експертиза. Същата да се проведе в така наречената „Синя стая“, за да се разбере как се чувства детето при единия родител и как се чувства при другия родител, както и има ли проблеми във връзка с отглеждането и възпитанието. Мисля, че в синята стая детето ще се чувства по-спокойно и няма да е в присъствието на двамата родители. Детето следва да бъде разпитано в отсъствието на родителите.

АДВ. Б.: Възраженията по доклада са възражения по същество и са неоснователни, както и е неоснователно искането за експертиза. Ние твърдим, че разговора в ОЗД е проведен с детето без присъствието на родителите, т.е. констатациите в доклада са напълно редовни.

АДВ. Н.: Моля да уважите направеното от мен възражение за приемането на социалния доклад и да назначите допълнителна експертиза. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам въпросите допълнително.

АДВ. Б.: Представям писмени доказателства по опис и моля да ги приемете, които като дати са след отговора на насрещния иск и затова ги представям днес.

АДВ. Н.: Във връзка с представения отчет за логопедични сесии, не

възразявам да се приеме. Безспорно е, че детето посещава такъв кабинет. Във връзка с предупредителния протокол от 18.07.2023 г. и съдебно-медицинското удостоверение, както и удостоверението от РС-Пазарджик, че има висящо дело № 2676/2023 г., Ви моля да не ги приемате. В случай, че бъдат приети, имам искане във връзка с инцидента на 18.07.2023 г. и по повод сигнала, подаден от ищцата, има образувана предварителна проверка в РУ-Пазарджик, по която са разпитани както доверителят ми, така и свидетели. Като изложените обстоятелства във връзка с инцидента станал на 18.07.2023 г. са коренно различни от тези, които се твърдят в молбата по ЗЗДН. Моля да бъде изискана цялата преписка, образувана от РУ-Пазарджик по сигнал на 18.07.2023 г. Там има други твърдени обстоятелства от ищцата. Опитах се да взема преписката, но разследващия полицай Ч. не пожела да ми каже номера на преписката.

АДВ. Б.: Възразявам на това искане.

СЪДЪТ по доказателствените искания намира, че следва да бъдат приети днес представените от пълномощника на ищцата писмени доказателства, доколкото същите биха могли да установят елементи от моралния облик на родителите, което пък е от значение за техните родителски качества във връзка с предоставянето на родителските права. Следва да бъде приет представеният по делото социален доклад, като в тази връзка на ответника следва да бъде дадена възможност да формулира въпроси към съдебно-психологична експертиза. От РУ на МВР-Пазарджик следва да бъде изискана евентуално образувана преписка за извършване на предварителна проверка по сигнал, подаден от ищцата на 18.07.2023 г., поради това, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото: отчет за логопедични сесии, протокол по чл. 56 от ЗМВР, съдебно-медицинско удостоверение, удостоверение от РС-Пазарджик, социален доклад от ДСП Пазарджик.

ДАВА възможност на ответника в едноседмичен срок от днес да формулира въпроси за съдебно-психологична експертиза, като по допускането ѝ, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след като

вземе предвид становището на ищеца.

ДА СЕ ИЗИСКА от РУ на МВР Пазарджик заверено копие на пълната преписка за евентуално извършена предварителна проверка по сигнал на Д. Д. И., подаден на 18.07.2023 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Г. Й.Й. – на 33 години, българка, български гражд.н, неомъжена, неосъждана, без родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. Й.: Ние с Д. сме приятелки от три години. Децата ни са в една група в градинката и там се запознахме. Познавам я много добре, защото прекарваме много време заедно. Следобедите и почивните дни сме заедно. Все сме заедно, когато можем. Тя е добър родител. Грижи се добре за детето, то винаги е добре облечено. Интересува се какво е яло, какво е правило в градината. Тревожи се за нуждата му от логопед и психолог. Прави допитвания към психолози и педагози. Интересува се за доброто на детето. Винаги тя го води и взима от градината. Аз само веднъж съм виждала Г. в градинката. Винаги тя присъства на празници в градината и родителски срещи. Не съм виждала Г. да присъства на празници и родителски срещи в градината. През тези три години, само веднъж съм виждала Г. да вземе детето, беше преди месец. Тогава бяхме на разходка и той дойде да го вземе. Д. се отнася много добре с детето. Тя е грижовна майка, прави му забележки понякога, защото и то понякога е агресивно, като моето дете и като всички деца, но Д. му обяснява с добро и го поощрява. Аз имам момче на пет години. Когато се виждаме с Д. и детето, присъства и моят съпруг. Повечето пъти сме си само ние, но излизаме и с други майки. Но Д. винаги е само с А..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

П. К. Б. – на 54 години, българка, български гражд.н, неомъжена, неосъждана, без родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. Б.: Познавам Д. и дъщеря ѝ А. от началото на 2021 г. Децата ни бяха в една детска градина, в една група две години. Живеехме наблизо, докато живееше с бившия ѝ съпруг. Излизали сме много пъти на площадки след градината. Засичала съм я като си взима детето от детска градина. Не познавам ответника и никога не съм ги виждала заедно. Никога не съм виждала Д. с него, нито съм виждала детето с него. Никога не съм го виждала да взима детето от градина. Ние по едно и също време си взимаме децата след работа. Никога не съм виждала ответника да го води на градина. Д. ни беше поканила с моето дете на рождения ден на А.. Рожденият ден беше в детски център /в двора на синагогата/. Не видях ответника, поне докато бях там. Около десетина човека присъстваха на рождения ден, заедно с децата. Детето винаги е добре облечено, чистичко, привързано е към майка си. Живеем близо до адреса, на който живееше Д.. В продължение на две години продължаваме да се виждаме и контактуваме. Децата ни са приятелки. На Градската градина ходим често и на други площадки. Винаги тя е била с детето. Преди около три, четири седмици решихме да отидем до Пловдив на пеещите фонтани, заедно с децата, с автобус. Бяхме там на площадка, разхождахме се и в 15.00 часа имаше автобус, с който да се приберем. Тя видя, че има съобщение по „Viber“ , че бащата ще вземе детето в 15.00 часа. Тя му отговори, че не е в Пазарджик и не може да го вземе в 15.00 часа, да дойде да го вземе в 17.00 часа. После той ѝ беше писал, че в 17.00 часа му е късно, че ще дойде да го вземе от 15.00 часа, пита къде са и че ще дойде да ги вземе от където са. Настояваше да вземе детето точно когато той е казал и когато на него му е удобно. Д. дава детето на бащата. Вчера го взе и беше около една седмица при бащата. Винаги го е давала. Когато той реши ѝ се обажда, и тя го дава.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. А. М. – на 40 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. М.: С Г. се познаваме от малки, а Д. я познавам откакто са заедно с Г., може би един, два месеца след като се събраха. Това което аз знам е, че двамата са в добри взаимоотношения. Не съм бил свидетел на конфликт между тях. Имат дете на 6 години. Преди си мислех, че имат

нормални взаимоотношения, но преди месец карах детето на логопед и по пътя от детската градина до логопеда го попитах, дали му харесва на логопеда, дали го слушат в детската градина, дали го слуша баща му и когато го попитах дали го слуша майка му, каза: „Майка ме бие“. Питах го наистина ли, защо те бие и тя каза: „Не знам“. После го питах за различни хора и когато стигнех до майката, то пак казваше така. Дали си измисля детето, аз не мога да кажа. Това ми каза детето и дори го записах с телефона. Два пъти го записах с телефона, като двата пъти го питам за различни хора, които познава и когато стигнахме до майката това казваше детето. Може да си измисля, а може и да не си измисля, но това ми каза. Не ми е споделила как го бие майка му. Нямахме кой да го закара и затова аз го закарах на логопед. Бащата ме помоли да го закарам. Карал съм го на логопед три или четири пъти. Виждам, че детето е спокойно, когато е с баща му. Бяхме скоро на почивка и детето се радваше на баща си, казваше му, че го обича. Бяхме на Доспат. Г. се държи спокойно с детето. Обяснява му какво трябва да направи, като нещо не го прави както трябва. Като всяко дете прави разни неща, но той му обяснява защо не трябва да се прави. Не съм видял да се кара на детето. Детето му се радва, когато баща му отиде до магазина пита за него. Не съм бил свидетел на взимане и връщане на детето от бащата на майката. Имам преки впечатления на това, на което съм бил свидетел. Никога не съм влизал в къщата на Г. и Д.. Те са идвали у нас. Когато спрях пред логопеда, тогава го записах с телефона. Аз проявих самоинициатива да запиша детето, защото бях загрижен. Не знам дали Г. има друга жена. Не съм видял жена с него, освен майка му. На Доспат не беше с жена. Докато живееха, заедно съм присъствал на рожден ден на детето. Били сме в детски център. Г. присъстваше на този рожден ден. То не е било един рожден ден, поне на три съм присъствал. Дори сестра ѝ беше там. Давал съм показания, относно полицейска преписка в РПУ Пазарджик.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

М. Х. К.. – на 57 години, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана. Майка на ответника. Желая да свидетелствам.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. К.: В момента живея в гр. Пазарджик, в жилището на синът ми. Живея в това жилище откакто съм се омъжила през 1984 г. Когато се събраха,

Д.ел дойде там да живее. Живя при нас до Коледа на миналата година. Д. и Г. се събраха през 2015 г. или 2016 г. Имат дъщеря А. на 6 години. Д. живееше у нас и не е имало скандали, не съм чула караници, при положение, че живея там. За готвенето и за чистенето се грижех аз, тя имаше малко дете и е нормално да ѝ помагам. Помагала съм ѝ в отглеждането на детето. Д. се грижеше добре за детето с изключение на това, че много го бие. Наложих се да се допитам до някой и отидох при учителката на А., г-жа Б.. Отидох да разговарям с нея, но я предупредих, че искам да разговарям с нея като приятел, а не като с длъжностно лице. Просто отидох за съвет. Тя ми даде съвет да се изправя пред майката и да ѝ каза, че ако продължава да бие детето, това което имам, защото аз записах доста от побоищата, ще го дам на Б.. Това го използвах още на следващия побой. Отидох и я предупредих, че ако не спре да бие детето, давам тези неща на Б.. След което тя рязко спря да бие детето. Б. в продължение на месеци идва при мен може би два или три пъти да пита как е детето. Аз казах, че вече няма побоища. Но когато не съм вкъщи, не мога да знам какво става. Иначе за хранене, за пране, за чистене добре го гледаше детето. Имаше случай, когато Д. беше била А. на улицата, пред един зеленчуков магазин. Жената от зеленчуковия магазин трепереше цялата като ме извика да ми каже как детето ѝ се е хвърлило на гущата и казало: „Помогни ми“. Тя ми каза, че такова нещо не била виждала въпреки, че и тя е баба. Аз използвах този случай като ѝ казах, че ако не спре да бие детето ще дам записите навсякъде. Според мен това много го натоварваше, защото при всяко едно по-рязко движение, се стресираща. Виждам детето всеки път, когато синът ми го вземе. Всеки път му задавам въпроса дали майка му го бие. Тя допреди два месеца отговаряше: „Да“, но последният път като ѝ зададох въпроса тя каза: „Бабо не искам да ме питаш такива работи, мама се сърди, тя е добра“. А. винаги много е обичала Г.. Винаги е много щастлива, когато е с него. Той е с нея за по-кратко време, докато с майка си, особено през времето, когато тя беше в майчинство, си бяха все заедно. Вчера като дойде майка ѝ да си я вземе, тя се разплака и каза: „Искам при тати“. Г. си играе с нея, карат тротинетка, на кино я води, рисуват. Не съм свидетел да се кара на А.. Той ѝ обяснява, когато направи нещо лошо, но не крещи. Той не крещи по нас, та по нея ли да крещи. През 2018 г. Д. си отиде при нейните родители в Мирянци за месец, на мен никой не ми е дал обяснение защо е отишла там. Първоначално си помислих, че иска да отиде на гости при майка

си и баща си. После разбрах, че със сина ми имат някакви дразги, при което ние с мъжът ми ходихме там и говорихме с нея. Тя след това се прибра. Никога не съм чувала Г. да ѝ казва „боклук“. В моето жилище има кухненски бокс и всекидневна. В кухненския бокс се готви, а аз живея във всекидневната. Имаме куче в жилището. Моят син работи в Пловдив. Сутрин излиза между 7.30 часа и 8.00 часа, а вечер се прибира до 18.00 часа, 18.30 часа. Преди ходеше на фитнес, сега не ходи. Ходеше на фитнес вечер, след работа. Рядко в съботите ходи на работа, но ако ходи е за два, три часа. Д. беше в майчинство три години. Д. биеше детето в мое присъствие. Аз опитвах да я спира, но ставаше по-жестоко от нейна страна. По този начин, по който се опитвах да я спра, видях, че тя се държи още по-агресивно към детето. Тя го взимаше от мен и казваше: „Няма кой да те спаси“. Хващаше го за дрехите и го дърпаше. Биеше го с шамари, по дупето, по ръцете, по краката и по лицето. Даже имаше синини. Б. ми сподели, че са виждали по А. някакви белези, но каза, че никога не ѝ е минало през акъла, че това може да е от бой. Б. каза, че познава майката като педагог и не си е помисляла, че може да я бие. Обяснявала си го е с падане на детето. След това не ми е споменавала да е виждала следи. Б. е казала неофициално на директорката на детската градина за нашия разговор. След това тя е наблюдавала А., не е виждала белези по нея. Идваше при мен да пита как е вкъщи. Аз казах на Б., че когато съм вкъщи, тя не я бие. Разговорът с Б. беше преди година и половина, две. След като се изнесоха от вкъщи миналата година, всеки път като идваше аз я питах дали майка ѝ я бие. Детето казваше: „Да, бие ме защото съм непослушна“. Имаше случка, при която Б. беше много възмутена от реакцията на Д., защото детето беше станало агресивно в детската градина. Наложило се е Б. да накаже А. и Д. е провела остър разговор с Б.. Б. беше възмутена, защото няма само едно дете в градината, а са много. Б. не е споделяла, че детето е бито след като Д. се изнесе от дома ни. Говорим с детето за баща му, за игри, за рисуване, не е работа ние да коментираме майката пред детето. Не сме я споменавали пред детето. Бащата също не я споменава. Само когато идва да взима детето, я споменаваме. Доста време, след като утихнаха нещата казах на бащата за побоищата. Аз бях притеснена от неговата реакция и затова първо отидох при Б.. Бащата тогава не знаеше. Не знаех дали няма да се кара на Д.. Не знаех ако му кажа как ще реагира на тези побоища. Д. не е била детето в негово присъствие, само в мое

присъствие. Тя пред него се съобразяваше. Имахме разговор с Б., тя дойде при мен и каза, че е притеснена от развитието на А.. Предложила е на майката в детската градина с нея да се занимава логопед и психиатър. Д. е отказала, защото щели да включат детето в група за бавноразвиващи се деца. Б. е стигнала до извода, че детето има нужда от психолог и логопед, заради забавеното развитие в говора на А.. Тя ме попита дали сина ми е на същото мнение. Казах ѝ, че като бащата докара А. на градина да го пита лично. Не знам дали го е питала. Синът ми я караше на градина всяка сутрин, докато живееха заедно. Когато детето е у нас, той я кара на градина. Детето е при нас през събота и неделя, като в понеделник той го кара на детска градина. До 7.30 часа го е закарал. През седмицата го взима и го води на логопед. След като Д. престана да бие детето, аз му казах, че Д. бие детето, че съм разговаряла с Байчева и тогава му изпратих записите на побоищата на „Viber“ и това беше. Той не реагира. След време ме попита за записите. Това се случи преди година и половина, две.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на родителите

ИЩЕЦЪТ /лично/: Аз прекарвам повечето време с нея и с моите приятелки. Отглеждам го. Аз го водя и забирам от градината, с изключение на понеделник сутрин, понеже той я взима събота и неделя и понеделник сутрин я води на градина. Играе си с децата на моите приятелки. Водя я на логопед юни и юли по препоръка на логопеда г-н К.. Заради синхрона при плуването ще тръгне по-лесно речта. Наистина има подобрения. Само аз я водя на плуване, понеже съм в отпуск. Педагог съм и смятам, че ще се справя, майка съм все пак.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/: Смятам, че детето е доста по-спокойно при мен. Много неспокойно се чувства когато е при майката. Постоянно се оплаква от тормоза, който майката налага над него. Аз не виждам никакво подобрение от посещението при логопеда. Има някакво подобрение, но то е много малко. Мисля, че ако живее при мен ще е доста по-спокойна и това подобрение ще настъпи по-бързо. Просто като е у нас се чувства по-спокойно. Винаги ми казва, че иска да живее у нас, че мен обича повече. Работя в транспортна фирма в гр. Пловдив. Аз съм говорил с моя началник и работното ми време може да бъде променено. Може да бъде от 09.00 часа до 18.00 часа, от 08.00 часа до 17.00 часа или от 07.00 часа до 16.00 часа, както

аз си избира.

АДВ. Б.: При даване на обяснения ответникът Г. К. се обърна към адвокатата на ищцовата страна с думите, ме много ме харесва. Държа да се запише в протокола.

СЪДЪТ намира, че доколкото делото касае интересите на невършило пълнолетие дете и съдът разполага със служебната възможност, а и задължение да събира доказателства по своя инициатива за изясняване на фактическите обстоятелства по делото, до разпит следва да бъде допусната М. Б., която е детска учителка на детето, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване като свидетел М. Б., която да се призове по месторабота в ДГ, гр. Пазарджик за следващото съдебно заседание.

Във връзка с искането на ответника за определяне на привременни мерки, съдът намира, че на този етап от производството следва да бъде отчетено обстоятелството, че детето е в ниска възраст и към настоящия момент живее с майка си, която се грижи за него и от значение за детето е да не бъде променяна обичайната му среда на живот и да не бъде внасяна съществена промяна в неговото ежедневие.

Поради това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА привременни мерки, както следва:

ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права по отношение на детето А. Г. К., ЕГН ***** на майката Д. Д. И., ЕГН ***** на адрес: гр.Пазарджик, ул.

ОПРЕДЕЛЯ местоживеенето на детето А. Г. К., ЕГН ***** при майка й Д. Д. И., ЕГН ***** на адрес: гр. Пазарджик, ул.

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични отношения между детето А. Г. К., ЕГН ***** и бащата Г. А. К., ЕГН, с адрес: гр. Пазарджик, ул.

....., както следва: бащата може да вижда и взема детето всяка първа, втора и трета седмица от месеца от 14:00 часа в събота до 08:00 в понеделник с преспиване, като бащата води детето в понеделник на детска градина.

ЗАДЪЛЖАВА бащата Г. А. К., ЕГН *****, с адрес: гр. Пазарджик, ул. да заплаща на детето А. Г. К., ЕГН ***** месечна издръжка в размер на 200 лв., чрез неговата майка и законен представител Д. Д. И., ЕГН ***** до настъпване на основание за изменение или прекратяване на издръжката.

Привременните мерки имат сила до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, но може да бъде изменяно от настоящия съд.

За събиране на допуснатите доказателства, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.10.2023 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката М. Б. по месторабота.

ДА СЕ ИЗИСКА от РУ на МВР Пазарджик заверено копие на пълната преписка за извършена предварителна проверка по сигнал на Д. Д. И., подаден на 18.07.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.30 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____