

РЕШЕНИЕ

№ 1822

гр. В., 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., 13 СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сияна Геннадиева

при участието на секретаря Цветанка Ив. Кънева
като разгледа докладваното от Сияна Геннадиева Административно
наказателно дело № 20223110203190 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба от „Електроразпределение З.П.” АД, срещу НП № 03 – 2200449/17.06.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” гр. В., с което на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 416, ал.5 и чл.413, ал.2 от КТ.

Жалбоподателят оспорва установената фактическа обстановка в АУАН и НП, като излага, че не е извършил вмененото му нарушение. Счита, че НП е изготвено при съществени нарушения на процесуалните правила. Моли същото да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателя, не се явява, представлява се от адв.М. от ВАК, който поддържа жалбата на сочените, в нея основания и по същество моли за отмяна на обжалваното постановление.

Въззиваемата страна, редовно призована, представлява се от ю. к. А., която оспорва изцяло жалбата и по същество моли съдът да потвърди обжалваното Наказателно постановление.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на обжалваното НП, относно неговата законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното наказание прави следните изводи:

С оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 14.04.2022г. представители на Дирекция „Инспекция по труда са извършили проверка по постъпил сигнал за трудова злополука с работник на възз.дружество. В хода на проверката било установено, че възз.дружество като работодател не е изпълнило задължението си да осигури здравословни и безопасни условия на труд, като е допуснал на 14.04.2022 г., лицето В.Н.Д. на длъжност - ел. монтьор изграждане и ремонт на електропроводни линии и мрежи, да управлява мотокар марка „НС", CPCD35N, за който липсват мерки ограничаващи рисковете за работещите, произтичащи от преобръщане на кара, чиято липсата е установена при проверка по работни места. Работникът Д. след приключване на възложените му за деня задачи, управлявайки мотокара се отправя към базата на дружеството, където домува мотокара, като претърпява ПТП в участък от пътната мрежа на к.к."З.П." пред хотел "П.". В следствие на това мотокара се преобръща и работника е останал затиснат между него и пътната мрежа, като малко по-късно същият е починал, т.к. за мотокара липсва оградящо предпазно устройство за водача, и/или устройство предотвратяващо преобръщане, и/или устройство, което осигурява да остане достатъчно пространство за работещите между земята и съответните части на кара в случай на преобръщане, и/или устройство задържащо работещите към седалката, така че да бъдат предпазени от премазване в случай на преобръщане, и/или друго устройство с еквивалентно въздействие.

В хода на адм.проверката било установено, че работодателят „Електроразпределение З.П." АД не е изпълнил задължението си да осигури обезопасяване при възникващи опасности за живота и здравето на работника или служителя да бъдат отстранени, ограничени или намалени, чрез оградящо предпазно устройство за водача, и/или устройство предотвратяващо преобръщане, и/или устройство, което осигурява да остане достатъчно пространство за работещите между земята и съответните части на кара в случай на преобръщане, и/или устройство задържащо работещите към седалката, така че да бъдат предпазени от премазване в случай на преобръщане, и/или друго устройство с еквивалентно въздействие.

В съдебно заседание бе разпитал актосъставителят Н., които сочи, че е бил извикан на спешна проверка на възз.дружество поради настъпил инцидент с работник. В хода на проверката на място било установено, че работника е починал. При разговор със свидетели на местопроизшествието установил, че управлявания от работника мотокар се е преобръннал и го е затиснал в следствие на което е настъпила смъртта на лицето. В хода на проверката е връчил призовка на работодателят да представи всички документи свързани с безопасност на труда. При запознаване с документацията и от разпита на място на свидетелите достигнал до заключение, че работодателят не е изпълнил задълженията си по обезопасяване на превозното средство – кари с

предпазващо устройство за водача, което да го обезопаси при преобръщане. Не е извършвал оглед на мотокара.

Въз основа на събраните доказателства св. Н. съставил АУАН, ко йто бил надлежно връчен на същата дата на представляващ дружеството, който го подписал без възражения. В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН също не са постъпили възражения.

По делото с цел изясняване на действителната фактическа обстановка съда изиска от ОП – В. документация по воденото досъдебно производство, касаеща настъпилата трудова злополука.

Представени са заверени копия на постановление за образуване на досъдебно производство, огледен протокол, албум от местопроизшествие, изготвена по делото АТЕ и комплексна ТЕ.

Съдът напълно кредитира така представената документация, същата е събрана съобразно правилата на НПК по воденото досъдебно производство по чл.123 ал.1 от НК, за настъпилата смърт на работника.

Съдът ще се позове на установеното от огледния протокол и двете назначени експертизи, установили по несъмнен начин факти имащи значение по настоящото дело. Към настоящият момент липсват други процесуални възможности за събиране на доказателства установяване на факти имащи значение по делото. В хода на адм. производство извършено от наказващия орган подобни доказателства не са били събирани. По настояще е невъзможно събирането на идентични доказателства.

От представения фотоалбум на кара се вижда, че същият е бил оборудван с колан за водача. Данни за наличието на система за задържане-обезопасителен колан има в изготвените експертизи. В комплексната ТЕ се сочи, че мотокара е бил снабден със защитна конструкция при преобръщане. Рамката, която образува кабината на водача го предпазва както при произшествия, така и при падане на товар и осигурява така нареченото „пространство за оцеляване“. Експертът сочи, че мотокара е бил снабден със защитен елемент: устройство за задържане на водача към седалката – обезопасителен колан, както и с конструкция за защита при преобръщане. Изведено е заключението, че пострадалият не се е съобразил с изискванията по правилата за здравословни и безопасни условия на труд и не е изпълнил задължението си да постави обезопасителен колан. Като причина за

възникнала злополука експерта сочи, че водача не могъл да овладее управлението на машината след преминаването по неравност на пътя в следствие на която кара тръгва надясно в посока десния бордюра на пътя и водача губи контрол над машината. Водачът не е бил поставил обезопасителен колан. Според заключението на вещото лице и приложените към експертизата снимки се установява наличието на система за задържане на водача - обезопасителен колан и рамка около водача. Представени са и характеристиките на модела кари.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства, които са безпротиворечиви и кредитирани от съда изцяло.

Въз основа на Акта за административно нарушение е издадено обжалваното НП на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” гр. В., като административно наказващият орган е възприел изцяло обстоятелствата, които са сочени в АУАН.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срока за обжалване, от надлежната страна по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е приета за разглеждане от съда. С нея се иска отмяна на НП като неправилно и незаконосъобразно.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Директор на Дирекция „Инспекция по труда” гр. В., чиято компетентност се потвърждава от приложената към материалите по делото Заповед № 0280/03.08.2010г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция Главна инспекция по труда – София.

Съдът счита, че административно наказателното производство, образувано по отношение на въззивната страна е проведено правилно и законосъобразно. Наказателното постановление е издадено в шестмесечният преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН. Спазени са нормите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като съставеният АУАН и издаденото наказателно постановление съдържат всички реквизити, посочени в тези норми.

При анализа на установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Посоченото нарушение по чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда във връзка с т.13 от Приложение 1 към чл. 7 т.1 от Наредба № 10 за осигуряване на

здравословни и безопасни условия на труд при работа с електрокари и мотокари /ДВ 112/2004 г./ изисква - т.13 При работа с кари-високоповдигачи се ограничават рисковете за работещите, произтичащи от преобръщане на карите, чрез една или повече от следните мерки:

- 13.1. ограждащо предпазно устройство за водача;
- 13.2. устройство, предотвратяващо преобръщане;
- 13.3. устройство, което осигурява да остане достатъчно пространство за работещите между земята и съответните части на кара в случай на преобръщане;
- 13.4. устройство, задържащо работещите към седалката, така че да бъдат предпазени от премазване в случай на преобръщане;
- 13.5. друго устройство с еквивалентно въздействие.

Съставът на чл. 275 от КТ сочи, че в Работодателят е длъжен да осигури здравословни и безопасни условия на труд, така че опасностите за живота и здравето на работника или служителя да бъдат отстранени, ограничени или намалени.

Единствената възможност за установяване на техническата пригодност на кара и наличните устройства с които е разполагал към момента на инцидента е ползването на техническите експертизи от досъдебното производство на ОП В., тъй като АНО не е събрал доказателства в тази посока.

АНО не правилно и е приел, че е осъществено нарушение на въззивното дружество макар и да има настъпилата трудова злополука.

От тези разпоредби е безспорно, че основно задължение на работодателя е да осигури такива условия, при които да бъдат изключени опасностите за живота и здравето на работниците. Това задължение се реализира както чрез конкретни действия на работодателя, така и посредством извършване на контрол от негова страна.

Съгласно установеното по делото работодателят е изпълнил изискването на т.13 от Приложение 1 към чл. 7 т.1 от Наредба № 10.

Тези факти означават, че работодателят е осигурил нужното за извършване на работата без риск за здравето им и по безопасен начин. Какъв контрол ще избере работодателя е въпрос на избор. Работният процес следва

така да се организира, че да се изключат опасностите за живота и здравето на работниците.

В случая отговорността на въззивното дружество е ангажирана за бездействие – не е осигурил мерки за извършване на работата по безопасен начин без риск за живота и здравето на работещият.

Съгласно правната норма на [чл. 275, ал. 1 от КТ](#) работодателят е длъжен да осигури здравословни и безопасни условия на труд, така че опасностите за живота и здравето на работника или служителя да бъдат отстранени, ограничени или намалени. Анализът на правните норми сочи, че субект на това административно нарушение би могъл да бъде единствено работодателят. По смисъла на [§ 1, т. 1 от КТ](#) работодател е всяко физическо лице, юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение, включително за извършване на надомна работа и работа от разстояние и за изпращане за изпълнение на работа в предприятие ползвател. От събраните по делото доказателства се установява, че пострадалият работник е бил служител на въззивното дружество.

Правната квалификация на нарушението, дадена от административно наказващия орган, е относима към деяние, свързано с неизпълнение на задължение осигуряване на такива приспособления на кара предотвратяващи преобръщането му или устройство задържащо работника към седалката. Данни, относно вида на мотокара и наличните на него технически приспособления не се съдържат и в доказателствата на които се е позовал административно наказващият орган. Доколкото по делото се събраха доказателства за наличието на посочените от АНО устройства: ограждащо предпазно устройство за водача, и/или устройство предотвратяващо преобръщане, и/или устройство, което осигурява да остане достатъчно пространство за работещите между земята и съответните части на кара в случай на преобръщане, и/или устройство задържащо работещите към седалката, така че да бъдат предпазени от премазване в случай на преобръщане, и/или друго устройство с еквивалентно въздействие, то съда приема, че неправилно е издадено процесното НП. Работодаателят е изпълнил задълженията си визирани в чл. 275, ал. 1 от Кодекса на труда във връзка с т.13 от Приложение 1 към чл. 7 т.1 от Наредба № 10 за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с електрокари и

мотокари

По тези съображения съдът намира, че обжалваното НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено. В този смисъл не само че административното обвинение е необосновано от фактическа страна, но и извършването на вмененото на санкционираното лице нарушение нито е установено, нито доказано по несъмнен начин.

Недопустимо е доказателства в тази посока да се установяват едва в хода на съдебното производство.

С оглед реализиране на целите на чл.12 от ЗАНН и предвид изложеното съдът намери, че атакуваното НП следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 03 – 2200449/17.06.2022г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” гр. В., с което на „Електроразпределение З.П.” АД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 416, ал.5 и чл.413, ал.2 от КТ, като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че мотивите към решението са изготвени пред Административен съд В. по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – В.: _____