

ПРОТОКОЛ

№ 56

гр. гр.Н., 29.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – Н., V-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария М. Берберова Г.

при участието на секретаря Атанаска Д. Ганева
и прокурора Я. Г. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мария М. Берберова Г. Наказателно дело от общ характер № 20242150200168 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият З. З. В., редовно призован, се явява лично и с адв.З. А. от АК- гр.Б..

За Районна прокуратура - Б., ТО- Н., редовно уведомени, се явява младши прокурор Я. Р..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.А.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на подсъдимия правата му по чл.55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си.

СНЕ СЕ самоличността на подсъдимия, както следва:

З. З. В., роден на **** г. в гр. Н., с постоянен и настоящ адрес: гр. Н., общ. Н., обл. Б., ул. „№ *“ № *, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ ЗАПИТВА подсъдимия дали му е връчен препис от обвинителния акт, преди повече от седем дни преди датата на съдебното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от седем дни преди датата на съдебното заседание.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитника и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод срещу състава на съда, защитника и секретаря.

Адв.А.: Нямам искания за отвод срещу състава на съда, прокурора и секретаря.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания за отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ПРОВЕЖДАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдът УКАЗВА на страните, че в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд **не могат** да правят възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила по ал.1, т.3 на чл.248 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, или които са били приети за несъществени.

УКАЗВА на страните, че в разпоредително заседание не се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателства и доказателствените средства.

Във връзка с изслушване становището на страните по чл.248, т.4 от НПК **СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл.371, т.2 от НПК, ще се ползват при постановяване на присъдата. В случай, че подсъдимият се възползва от тези права, производството ще протече по реда на глава Двадесет и седма от НПК.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на подсъдимия, че по свое желание може да постигне споразумение с прокурора и със защитника след като възстанови нанесените на пострадалите лица щети по реда на чл.384, ал.1 от НПК и

производството да протече по реда на глава Двадесет и девета от НПК.

СЪДЪТ запитва прокурора, подсъдимият и неговия защитник за становището им по въпросите, предвидени в чл.248, ал.1 и ал.2 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е родово и местно подсъдно на Районен съд-Н.. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимия или на пострадалите. По т. 4 на чл. 248, ал. 1 от НК, с подсъдимия и неговия защитник обсъдихме и подписахме споразумение, което представям в писмен вид. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за назначаване на служебен защитник на подсъдимия, тъй като на същият се явява с упълномощен такъв. Считам, че взетата в хода на досъдебното производство спрямо подсъдимия мярка за процесуална принуда „Подписка“ е правилна и законосъобразна. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля, след приключване на разпоредителното заседание, да насрочите незабавно разглеждането на делото по реда на глава 29 от НПК.

Адв.А.: Считам, че делото е подсъдно на Районен съд Н.. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Желая делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК, като с представителя на РП Б. сме обсъдили и подписали споразумение. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач, тълковник или извършване на съдебни следствени действия по делегация. Относно взетата на досъдебното производство спрямо моя подзащитен мярка за неотклонение, предоставям на съда. Нямаме искания за събиране на други доказателства. Във връзка с казаното от мен по-горе, че желая делото да бъде разгледано по особените правила, моля веднага след

приключване на разпоредителното заседание, делото да продължи по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми. Съгласен съм делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК.

СЛЕД изслушване на становищата на прокурора, подсъдимия и неговия защитник по въпросите по чл.248, ал.1 и ал.2 от НПК, съдът намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд-гр.Н.. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Към настоящия момент не са налице основания за вземане на нови мерки за процесуална принуда. Не са направени искания за събиране на нови доказателства и съдът счита, че не е налице необходимост от такова.

СЪДЪТ, с оглед изричното искане на страните установи, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава Двадесет и девета от НПК - „Решаване на делото със споразумение”, поради което на основание чл.252, ал.1 от НПК счита, че делото следва да бъде разгледано по реда на тази глава незабавно.

Мотивиран от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на глава Двадесет и девета от НПК - „Решаване на делото със споразумение”.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ПРОКУРОРЪТ: С подсъдимия и неговия защитник постигнахме и подписахме споразумение за решаване на делото. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

Адв.А.: С представителя на държавното обвинение постигнахме и подписахме споразумение по реда на чл.384 от НПК. Няма да соча нови

доказателства. Нямам доказателствени искания.

На въпросите по чл.382, ал.4 от НПК подсъдимият заяви следното:

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тяхното настъпване. Доброволно подписах споразумението. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/З. З. В./

По доказателствата и на основание чл.283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА протоколите и другите писмени доказателства, приложени по ДП № 304 ЗМ- 45/2024г. по описа на РУ Н..

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие и **ПРИСТЪПВА** към изслушване на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да одобрите представеното споразумение за решаване на делото и вписано в протокола в днешно съдебно заседание. Считам, че същото не противоречи на закона и морала. В случай, че бъде одобрено споразумението, моля да бъде отменена мярката за неотклонение.

Адв.А.: Считам, че споразумението не противоречи на закона и морала, поради което моля същото да бъде одобрено.

Съдът **ВПИСВА** в протокола окончателния вид на споразумението.

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на делото в съдебното производство

на основание чл.384 и сл. от НПК

Днес, 29.04.2024г., между Я. Р. –мл. прокурор при РП Добрич, командирована в Районна прокуратура – гр. Б. със Заповед № РД -07-1212/14.11.2023 г. на и.ф. Главен прокурор на РБ и адвокат З. А., БАК - защитник на подсъдимия З. З. В., ЕГН ***** на основание чл. 384, ал. 1, вр. чл. 381, ал. 1 НПК се сключи настоящото споразумение за следното:

Подсъдимият З. З. В., ЕГН *****, род. на **** год. в гр. Н., общ. Н., обл. Б., български гражданин, българин, неженен, неосъждан, с постоянен

адрес: гр. Н., общ. Н., ул. „№ *“ № *, се признава за виновен при форма на вина пряк умисъл, за това че: на 26.01.2024 г. около 00.30 часа в гр. Н., Стар град, общ. Н., на пешеходна алея между „Морска гара“ и северен паркинг до ресторант „ЕОС“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Мерцедес“ модел „С320ЦДИ“ с рег.№**** – негова собственост, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно 1.79 (едно цяло седемдесет и девет) промила на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство Алкотест Дрегер 7510/ “Alcotest 7510” с фабричен №ARDN 0053, съгласно Наредба № 1 от 19 юли 2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози - престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК.

На основание чл. 381, ал. 5, т. 2 НПК за извършеното от подсъдимия З. З. В., ЕГН ***** престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, се определя следното наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 НК – лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца.

На основание чл. 66, ал. 1 НК изтърпяването на наказанието лишаване от свобода за срок от 4 (четири) месеца се отлага с изпитателен срок от 3 (три) години, като на основание чл. 381, ал. 5, т. 4 НПК възпитателната работа в срока на условното осъждане се възлага на съответния районен инспектор по местоживеене.

На основание чл. 55, ал.2, във вр. с ал.1, т.1 от НК на обвиняемия З. З. В., ЕГН ***** се налага кумулативно предвиденото за престъплението по чл.343б, ал.1 от НК, наред с наказанието лишаване от свобода, по-леко наказание „ГЛОБА“ в размер на 150 (сто и петдесет) ЛЕВА.

На основание чл.343г, вр. с чл.343б, ал.1, вр. с чл.37, т.7 от НК, на обвиняемия се налага наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО“ за срок от 6 /шест/ МЕСЕЦА, като на осн. чл.59, ал.4 от НК да се приспадне времето, през което е лишен от това му право по административен ред, а именно от 26.01.2024 г.

На основание чл. 343б, ал. 5 от НК да се ОТНЕМЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА лек автомобил марка „Мерцедес“ модел „С320ЦДИ“ с рег. №****, рама №WDB2200251A338991, ведно с ключ, намиращи се на съхранение в РУ-Н., собственост на З. З. В., ЕГН ***** , послужил като

средство за извършване на престъплението.

Разноски по делото- 637,03 лева да се възложат в тежест на подсъдимия:
Репатриране на автомобил – 150 лв.; Фотоалбум 39.19 лв; Комплексна
съдебна- автотехническа и оценителна експертиза – 447.84 лв.

ПРОКУРОР:

ЗАЩИТНИК:

ПОДСЪДИМ:

/Я.Р./

/адв.З.А./

/З.В./

Съдът, като взе предвид, че постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала и отговаря на изискванията, постановени от законодателя в разпоредбата на чл.381, ал.5 от НПК намира, че същото следва да бъде одобрено във вида, в който е представено и подписано от страните.

Мотивиран от горното и на основание чл.384, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА постигнатото между страните по НОХД № 168/2024г. по описа на РС-гр.Н.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

а именно: Я. Р.- прокурор в РП-Б., ТО Н. и адв. З. А. от АК-гр. Б.-упълномощен защитник на подсъдимия З. З. В., съгласно което:

ПРИЗНАВА подсъдимия З. З. В., роден на **** г. в гр. Н., с постоянен и настоящ адрес: гр. Н., общ. Н., обл. Б., ул. „№ *“ № *, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, ЕГН *****, за **ВИНОВЕН** в това, че на 26.01.2024 г., около 00.30 часа в гр. Н., Стар град, общ. Н., на пешеходна алея между „Морска гара“ и северен паркинг до ресторант „ЕОС“, управлявал моторно превозно средство - лек автомобил марка „Мерцедес“ модел „С320ЦДИ“ с рег.№ СВ1022МР – негова собственост, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1.2 на хиляда, а именно 1.79 (едно цяло седемдесет и девет) промила на хиляда, установено по надлежния ред с техническо средство Алкотест Дрегер 7510 /“Alcotest 7510” с фабричен № ARDN 0053, поради което и на основание чл.343б, ал.1, вр. чл.55, ал.1, т. 1 от НК го **ОСЪЖДА** на **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**.

ОТЛАГА на основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на така

наложеното наказание **четири месеца лишаване от свобода** за изпитателен срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

ВЪЗЛАГА на основание чл.381, ал.5, т.4 от НПК възпитателната работа в срока на условното осъждане на З. З. В. с ЕГН ***** на съответния районен инспектор по местоживееене.

НАЛАГА на основание чл.55, ал.2 вр. ал.1, т.1 от НК на подсъдимия З. З. В. с ЕГН ***** кумулативно предвиденото в чл.343б, ал.1 от НК наказание „Глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

ЛИШАВА на основание чл.343г вр. с чл.343б, ал.1, вр. с чл.37, ал.1, т.7 от НК подсъдимия З. З. В. с ЕГН ***** от право да управлява МПС за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**.

ПРИСПАДА на основание чл.59, ал.4 от НК времето, през което подсъдимия З. З. В. с ЕГН ***** е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от 26.01.2024г.

ОТНЕМА на основание чл.343б, ал.5, вр. с ал.1 от НК, в полза на Държавата моторното превозно средство, послужило за извършване на престъплението, а именно - лек автомобил марка марка „Мерцедес“ модел „С320ЦДИ“ с рег.№ СВ1022МР, рама № WDB2200251A338991, собственост на подсъдимия З. З. В. с ЕГН *****.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК, подсъдимия З. З. В. с ЕГН ***** , с посочена по-горе самоличност **да заплати** в полза на Държавата, по сметка на ОД на МВР- Б., сумата общо в размер на **637,03 лева** (шестстотин тридесет и седем лева и три стотинки), представляващи направени разноски в хода на досъдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

След като се произнесе по споразумението, съдът се занима с взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение и като намери, че са отпаднали основанията за същата, на основание чл.309, ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата спрямо З. З. В., ЕГН ***** мярка за неотклонение **“ПОДПИСКА”**.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Предвид одобряването на споразумението и на основание чл.24, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 168/2024г. по описа на РС-гр.Н..

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

Съдия при Районен съд – Н.: _____

Секретар: _____