

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Пазарджик, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

като разгледа докладваното от Минка П. Трънджиева Въззивно гражданско дело № 20235200500044 по описа за 2023 година

Производството е по чл.435, ал.3, предл. първо от ГПК.

Образувано е по жалба на „О.А.“ ЕАД, ЕИК 202960816 срещу постановление за възлагане на недвижим имот №1939/26.05.2022г. по изп.д. №174/2021г. по описа на ЧСИ Георги Тарлъовски, с което е възложен на Д. В. Г. недвижим имот с идентификатор 10104.257.4, с площ от 3 909 кв.м., находящ се в с. Варвара, местност Гювенджово, подробно описан в постановлението.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на постановлението, поради нарушаване на процедурата по чл.489, ал.1 ГПК, съгласно която за участие в наддаването по сметка на съдебния изпълнител се внася задатък 10 на сто от началната цена. Жалбоподателят, имащ качеството наддавач по публичната продажба на процесния имот твърди, че участника М.Н.А. не бил приложил вносна бележка за внесен задатък. Представен бил внесен задатък като общ сбор от задатъци по всички оферти, по които А. правел предложения, поради което следвало да бъде отстранен от по-нататъшно участие в продажбата, което не било сторено от ЧСИ. Счита, че по този начин процедурата по провеждане на публична продажба е опорочена.

Моли да бъде отменено обжалваното постановление за възлагане. Претендира разноски.

В срока по чл.436, ал.2 ГПК не са постъпили писмени отговори от взыскателя и длъжника в изпълнителното производство.

В срока по чл.436, ал.2 ГПК е постъпил писмен отговор от определения

за купувач Д. В. Г., в който поддържа становище за неоснователност на жалбата.

В изготвените по реда на чл.436, ал.3 ГПК писмени мотиви ЧСИ е изложил становище за неоснователност на жалбата.

Пазарджишкият окръжен съд, след като взе предвид доводите в жалбата и прецени данните по делото, намира за установено следното:

Производството по изпълнителното дело при ЧСИ Георги Тарльовски е образувано въз основа на молба с представен изпълнителен лист от Б. А. П. срещу „Селект къмпани“ ЕООД, ЕИК 202223630, за което са предприети изпълнителни действия.

За процесния недвижим имот с идентификатор 10104.257.4 е насрочена публична продажба за периода от 26.03.2022г. до 26.04.2022г.

Съставен е протокол №1548/27.04.2022г. за обявяване на наддавателните предложения, от който се установява, че в процедурата по публична продажба на процесния недвижим имот с идентификатор 10104.257.4 са постъпили четири наддавателни предложения от: 1) Д. В. Г.; 2) „Деметра 2004“ ООД; 3) П.Д.Д.; 4) „О.А.“ ЕАД, като предложението на П.Д. е обявено за невалидно, тъй като в него не е посочено името на лицето, което го подава и не е подписано.

М.Н.А., за който жалбоподателят твърди, че е участник в публичната продажба, не е подавал наддавателно предложение за публичната продажба за имот с идентификатор 10104.257.4.

М. А. е подал наддавателни предложения за участие в публични продажби на други пет недвижими имоти, но не и за процесния 10104.257.4.

При така установените факти, Окръжният съд намира жалбата за допустима по смисъла на чл.435, ал.3, предл. първо от ГПК, но неоснователна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.435, ал.3 ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на продажбата, от възискател, участвал като наддавач без да дължи задатък, както и от длъжника поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Проверката, която съдът извършва по отношение на постановлението за възлагане, се свежда до спазване на процедурата по наддаването, т.е. дали са изпълнени разпоредбите на чл.489 и чл.490 ГПК, дали имуществото е възложено по най-високата предложена цена и дали наддавателните предложения са отговаряли на изискванията на чл.492 ГПК.

Участието в наддаването се осъществява чрез подаване на наддавателно предложение до съдебния изпълнител след изготвяне на обявление на продажбата по реда на [чл.487 ГПК](#). Законодателят е въвел изискване за форма на наддавателните предложения, установена в нормата на [чл.489, ал.2 ГПК](#), като всеки наддавач посочва предложената от него цена с цифри и с думи и подава

предложението си заедно с квитанцията за внесен задатък, когато такъв се дължи, в запечатан плик. Писменото наддавателно предложение съставлява волеизявление на наддавача, че желае да му се възложи обявената за продан вещ срещу предложената от него цена.

От представения по делото протокол №1548/27.04.2022г. по чл.492 ГПК се установява, че всички действия на съдебния изпълнител по обявяване на постъпилите наддавателни предложения са извършени надлежно.

Категорично е установено, че М.Н.А. не е подавал наддавателни предложения и не е участник в публичната продан за имот с идентификатор 10104.257.4, поради което въведените с жалбата оплаквания не следва да се обсъждат. В т.см. неотнорми са и твърденията на жалбоподателя, че А. е внесъл задатък като общ сбор от задатъците по всички продани, по които е направил предложения.

Поради тези съображения съдът намира, че постановлението на ЧСИ е правилно и следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложеното Пазарджишки окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановление за възлагане на недвижим имот №1939/26.05.2022г. по изп.д.№174/2021г. по описа на ЧСИ Георги Тарльовски, с което е възложен на Д. В. Г. недвижим имот с идентификатор 10104.257.4, с площ от 3 909 кв.м., с. Варвара, местност Гювенджово, подробно описан в постановлението.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____