

# РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. К., 19.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – К., ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ**

при участието на секретаря **ВЕЛИСЛАВА ИВ. ГРОЗЕВА**  
като разгледа докладваното от **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ** Административно наказателно дело № 20235510201232 по описа за 2023 година

Обжалвано е Наказателно постановление № \*\*-\*\*-\*\* от 19.09.2023 г. на Началника на РДНСК–С.З.. Жалбоподателят Г. С. С., недоволен от наложеното му наказание, моли съда да го отмени. Оспорва извършеното нарушение и излага общи оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В с.з. редовно призован, не се явява, но жалбата му се поддържа от адв. М. Д., която моли съда да отмени НП.

Въззиваемата страна, редовно призована в с.з. чрез гл. юрисконсулт Р.Р. счита жалбата за неоснователна и моли съда да потвърди НП.

Съдът, като извърши цялостна проверка на констативния акт (АУАН) и Наказателното постановление (НП), взе предвид становищата на страните, и прецени заедно и поотделно събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е основателна.

Административно-наказващият орган (АНО) е приел за установено, че жалбоподателят в качеството си на гл. архитект на община К. в периода 3-16.05.2023 г. включително в сградата на Общината – гр. К., ул. „Р.д.“ № \*\* не се е произнесъл по искане за одобряване на инвестиционен проект, направено със заявление с вх. № \*\*\*\*\* от 02.05.2023 г. от „Е.Б.К.Г.“ ЕООД, гр. Ш., ЕИК \*\*\*\*\* относно строеж: „Изграждане на кабелна линия НН за захранване на ФЕЦ 67,70 kWp Е.Б.К.Г.-2 в УПИ \*\*\*\*, кв. 111 по плана на с. Г.Ч., общ. К.“. На 05.06.2023 г. била извършена проверка на работата на

общинската администрация по спазване на ЗУТ, за което бил съставен Констативен протокол № \*\*\*\* от 05.06.2023 г. Към датата на проверката по горепосоченото заявление липсвали данни за одобряване на инвестиционен проект, издаване разрешение за строеж или изпратено писмо за отстраняване на нередовности в проектната документация. От справка на деловодната програма към датата на проверката не са били издавани отказ за одобряване на инвестиционен проект и отказ за издаване на разрешение за строеж. Поради непроизнасяне в 14-дневен срок от внасяне на документацията е бил нарушен чл. 144, ал. 3, т. 1 от ЗУТ и е бил осъществен състава на чл. 232, ал. 1, т. 5 от ЗУТ.

Описаната фактическа обстановка се установява отчасти от АУАН № \*\*\*\* от 18.07.2023 г., Заповед № РД-13-047 от 04.02.2022 г., констативен протокол, констативен протокол № \*\*\*\* от 05.06.2023 г., Заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с вх. № \*\*\*\*\* от 02.05.2023 г., Заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с вх. № \*\*\*\*\* от 19.06.2023 г., Разрешение за строеж № \*\*\* от 23.06.2023 г., справка от деловодната система, писмо с изх. № СТ-45-00-303 от 18.01.2022 г. на ДНСК, справка на Община К. изх. № \*\*\*\*\* от 15.02.2024 г. и показанията на свидетелите К. И. и К. Ч..

В с.з. не се установи, че по Заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с вх. № \*\*\*\*\* от 02.05.2023 г. със заявител К. Ч. е било издадено разрешение за строеж или е налице отказ за издаване на такова разрешение в срока по чл. 144, ал. 3, т. 1 от ЗУТ.

От разрешение за строеж № \*\*\* от 23.06.2023 г. се установява, че то е било издадено по Заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с вх. № \*\*\*\*\* от 19.06.2023 г. със заявител К. Ч., приложено по делото.

От показанията на св. К. Ч. се установява, че през м. май 2023 г. е подала заявление за одобрение на проект за изграждане на кабелна линия НН за захранване на ФЕЦ, но поради пропуск в документите е изтеглила проекта и ги е подала отново след няколко седмици.

При тези обстоятелства съдът приема следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят бил гл. архитект на община К..

Св. К. Ч. в качеството си на представляващ на „Е.Б.К.Г.“ ЕООД, гр. Ш., ЕИК \*\*\*\*\* била заявител по Заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с вх. № \*\*\*\*\* от 02.05.2023 г. относно строеж: „Изграждане на кабелна линия НН за захранване на ФЕЦ 67,70 kWp Е.Б.К.Г.-2 в УПИ \*\*\*\*, кв. 111 по плана на с. Г.Ч., общ. К.“. След подаване на заявлението служител от Община К. установил пропуск в документите, свързал се с

възложителя и след установяване на грешката документите били върнати на заявителя. Поради липса на документи жалбоподателят в периода 3-16.05.2023 г. включително в сградата на Общината – гр. К., ул. „Р.д.“ № \*\* не се е произнесъл по искане за одобряване на инвестиционен проект, направено със заявление с вх. № \*\*\*\*\* от 02.05.2023 г. от. На 05.06.2023 г. била извършена проверка на работата на общинската администрация по спазване на ЗУТ, за което бил съставен Констативен протокол № \*\*\*\* от 05.06.2023 г. Към датата на проверката по горепосоченото заявление липсвали данни за одобряване на инвестиционен проект, издаване разрешение за строеж или изпратено писмо за отстраняване на нередовности в проектната документация. От справка на деловодната програма към датата на проверката се установило, че не са били издавани отказ за одобряване на инвестиционен проект и отказ за издаване на разрешение за строеж. Св. Ч. отстранила недостатъците в проекта и подала ново Заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с вх. № \*\*\*\*\* от 19.06.2023 г., по което било издадено Разрешение за строеж № \*\*\* от 23.06.2023 г.

Имайки предвид установената във възивното производство фактическа обстановка съдът счита, че деянието на жалбоподателя е несъставомерно от субективна страна, а именно същият не е имал умисъл да не се произнесе в срок по Заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, по които се издава разрешение за строеж с вх. № \*\*\*\*\* от 02.05.2023 г., тъй като е липсвала документацията по него, а гл. архитект като физическо лице – орган на Община К. и административен орган е бил в обективна невъзможност да вземе решение по заявлението при липса на документи. В случая липсата на документи за произнасяне се дължи на действия на др. наказателноотговорни лица.

По тези съображения НП следва да се отмени като незаконосъобразно.

Водим от горните мотиви съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № \*\*-\*-\*\* от 19.09.2023 г. на Началника на РДНСК–С.З., с което на Г. С. С. ЕГН \*\*\*\*\* е било наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд гр. С.З..

Съдия при Районен съд – К.: \_\_\_\_\_