

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4114

гр. София, 09.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20211110139520 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 169, ал. 1 СК.

С Определение № 38252/26.10.2023 г. по настоящото дело от район „Т.“ на С.О. е поискано да посочи заместник-попечителя на А. П. М. и неговия адрес.

С писмо с вх. № 292019/18.10.2023 г., издадено с изх. № РТР23 -ЕВ00-4293-[1]/12.10.2023 г. изпълняващия длъжността кмет към онзи момент е отговорил, че има назначен попечител. Очевидно не това е било искането на съда, който изрично е посочил, че делото се води от ограничено дееспособната срещу същия този посочен попечител и затова следва да се посочи кой е определеният на А. П. М. **заместник-попечител**. В приложения към писмото Протокол от 22.06.2023 г. изрично е посочено, че общинската администрация ясно съзнава задължението си да назначи заместник-попечител, но по типичния почин е измислила основание да не назначи такъв - нямало достъп до поставената под ограничено запрещение, защото била мнителна. Задължение на органа по настойничеството и попечителството и администрацията му е да полагат **грижа** (което изисква и „**да ги е грижа**“ и то не преписката да се махне от бюрото им, а човекът да получи дължимото му се) за лицата с умствени увреждания - това означава не формално да изпълняват закона, а да използват всичките си правомощия, за да се погрижат неумеещия да се грижи сам за себе си да получи адекватна подкрепа, вкл. да използват всички позволени им средства за натиск, за да установят с кого това лице има най-добра връзка. Задължение на органите по настойничество и попечителство съгласно чл. 155, ал. 3 СК е да изслушат поставения под запрещение, като това свое задължение същите не могат да откажат да

изпълнят под претекст, че им е трудно - за целта следва да се използват всички възможни форми на влияние и властнически правомощия, вкл. и предупреждението, че преченето да се изслуша лице с увреждания е престъпление по чл. 270, ал. 1 НК, а срещу извършването му могат да се ползват и полицейски органи в изпълнение на чл. 30а, ал. 2, т. 4 ЗМВР и чл. 65 и 66 ЗМВР.

Поради това на кмета на район „Т.“ следва да се даде последен едномесечен срок да определи заместник-попечител на поставената под ограничено запрещение А. П. М. и да посочи трите му имена и адрес на съда, или в същия срок да посочи кога разумно може да се очаква назначаване на такъв, като ако това не стане, съдът ще бъде принуден да се обърне към Агенцията за социално подпомагане и омбудсмана.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

РАЗПОРЕДИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на кмета на район „Т.“ на С.О. да посочи заместник-попечителя на А. П. М., с ЕГН: *****, с посочване на три имена и адрес в едномесечен срок или в същия срок да посочи вероятна дата, до която ще изпълни задължението си за назначаване на такъв, като опише какви са обективните пречки да изпълни закона.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията съдът ще се обърне към Агенцията за социално подпомагане и омбудсмана.

УКАЗВА на органите на общинската администрация да започнат да полагат усилия за разрешаване на случая с всички възможни и позволени по закон средства, част от които са изброени по-горе.

Разпореждането не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____