

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1382

гр. Варна, 14.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20223100900338 по описа за 2022 година

и съобрази, че в срока по чл. 372 ГПК ищецът, предявил регресна претенция като застраховател, изпълнил задължението си за покритие на риска „забавено плащане“ по търговски доставки и встъпил в правата на удовлетворен застрахован доставчик срещу неизправен получател на стоките, намира че твърденията за основанието на регреса в достатъчна степен очертават интереса на застрахования кредитор му съдейства на своя застраховател по установяването на застрахователния случай, оспорен от ответника-длъжник, но това налага осигуряване на процесуална защита на привлечаното в процеса трето лице преди довършване на подготовката на съдебното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привлечение на „ИНТЕРКОМ ГРУП“ООД, ЕИК 103238730 гр. Варна, ЗПЗ ул. инж. П. Николов“№11, представлявано от управител Павлин Николов, **като трето лице – помагач на ищеца** застраховател БАЕЗ ЕАД.

На осн. чл. 7 ГПК вр. чл. 221 ГПК ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на третото лице „ИНТЕРКОМ ГРУП“ООД чието привлечение като помагач на застрахователя, изплатил задължение на неизправен длъжник по сделка, договорена от помагача с ответника, е поискано с допълнителна искова молба вх.№ 17522/21.07.22г, в двуседмичен срок от получаване на настоящото съобщение С ПИСМЕНА МОЛБА с 2 преписа(за ищеца и ответника) да изрази становище по привлечането му в процеса, както и по предявения от ищеца иск и насрещното оспорване от ответника, включително: по допустимостта и основателността на иска; по обстоятелствата, на които се основава искът; по възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават; както и да посочи точно доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, като го ПРЕДУПРЕЖДАВА, че ако пропусне тази възможност, съответно ако реализира това право едва в първо съдебно заседание(чл. 143 ал.2 ГПК) и с това причини отлагане на делото

преди окончателния доклад на съда, може да понесе последици по чл. 92а ГПК.

Да се изпратят електронни преписи от допълнителна искова молба вх. № 17522/21.07.22г, съдържаща молба за привличане на помагач, както и първоначална искова молба вх.№ 13195/06.06.22г. и отговор вх.№ 16053/04.07.22, на електронен адрес за кореспонденция, обявен в ТР, със съобщение представляващо Приложение №9 към Наредба № 7 на МП, като към електронното писмо се приложи и **ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**, че страната следва да потвърди в 7 дневен срок получаването на електронната кореспонденция, като при липса на такова потвърждаване съдът ще приеме, че посочения адрес не отговаря на изисквания за сигурно връчване и ще уведомява тази страна по общия ред.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК **УКАЗВА** на привлечения помагач:

- че страната може да поиска достъп до електронното дело и сигурно електронно уведомяване по делото чрез ЕПЕП след като се регистрира и подаде **заявление** по **образец** (<https://ecase.justice.bg/Home/ElectronicCasesAccessRules>),

- че в случаите когато писмени изявления се подават в електронна форма, те следва да са подписани с електронен квалифициран подпис КЕП, като не следва да се представят преписи за насрещните страни, обявили електронни адреси за връчване на книжа

- че страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес.

- че страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България.

- същите задължения за посочване на адреси имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, вкл. и когато са посочили електронен адрес, а когато уведомено лице не посочи съдебен адресат или нов актуален свой адрес, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени

Препис от настоящото определение да се приложи към книгата за помагача.

Делото да се докладва за произнасянето си по чл. 374 ТЗ след изтичане на срока за произнасяне.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____