

ПРОТОКОЛ

№ 285

гр. Силистра, 11.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анелия Д. Великова

Съдебни Маргарита М. Енева

заседатели: Татяна Т. Тодорова

при участието на секретаря Глория Недева
и прокурора Т. Д. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д. Великова Наказателно дело от общ характер № 20233400200341 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ - ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА – редовно призовани, явява се ПРОКУРОР Т. Ж..

ПОДСЪДИМ - М. П. Д. – редовно призована по реда на чл. 247в от НПК, явява се лично и с упълномощен от ДП защитник в лицето на адв. Н. Д. от АК-Силистра, приет от съда от днес.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се даде ход на откритото разпоредително заседание.

АДВ.Д. - Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на открито разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на подсъдимата:

М. П. Д. - с ЕГН *****, родена на 29.04.1961 г. в с. С., обл. Силистра, български гражданин, със средно образование, вдовица, пенсинер,

неосъждана, адрес: гр. Д., обл. Силистра, ул. „В.“ № 1.

СЪДЪТ разясни на подсъдимата процесуалните ѝ права.

ПОДС. М. Д. – Запозната съм с правата си по НПК.

СЪДЪТ, на основание чл.274, ал.1 от НПК, уведомява страните за правото им на отводи срещу членовете на състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам възражения г-жо Председател.

АДВ.Д. – Също нямам искания за отвод.

ПОДС. М. Д. – Нямам възражения делото да се гледа от този състав на съда.

СЪДЪТ докладва, че настоящото производство е образувано по внесен обвинителен акт срещу подс. М. Д. за извършено от нея престъпление по чл. 203, ал. 1, във вр. чл. 202, ал. 1, т. 1, във вр. е чл. 201, ал. 1, във вр. чл. 310, ал. 1, във вр. чл. 308, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

ПОДС. М. Д. - Получих копие от обвинителния акт, запозната съм с обвинението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на страните по всички въпроси, визирани в чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема г-жо Председател на състава на съда, уважаеми съдебни заседатели, следвайки хронологично въпросите, които следва задължително да бъдат обсъдени по реда на чл. 248 НПК, следва да имаме предвид следното:

Делото е подсъдно на съда, пред който е било образувано предвид повдигнатото и предявено обвинение.

Към настоящия момент няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че във фазата на досъдебното производство не са били допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили по някакъв начин правата на страните по делото.

Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, макар че във фазата на ДП има такава заявка. Ако същото бъде потвърдено в днешното съдебно заседание, ще подлежи на обсъждане.

Разглеждането на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език – не е необходимо към настоящия момент.

Мярката за процесуална принуда към момента е адекватна.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля за следващо съдебно заседание, ако останем в тази хипотеза разбира се, да бъдат призовани лицата, посочени в списъка към ОА.

АДВ. Д. – Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, уважаеми колега прокурор, от името на моята подзащитна споделям становището на окръжна прокуратура относно въпросите на чл. 248, ал.1 – от т.1 до т.3 и от т.5 до т.8, няма да ги преповтарям с цел процесуална икономия.

По отношение разглеждане на делото по реда на особените правила, от името на доверителката ми правя искане по-нататъшното производство да продължи при условията на Глава 27 от НПК и то в хипотезата на чл. 371, т. 2 НПК, а именно чрез признаване на всички факти и обстоятелства, изложени в обстоятелствената част на ОА, като моята подзащитна декларира, че е съгласна с това и не желае да се събират други доказателства.

Предвид изложеното ще моля да приключите разпоредителното съдебно заседание и на осн. ал.5 на чл. 248 от НПК, да насрочите незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК.

ПОДС. М. Д. – Аз съм съгласна с изложеното от адвоката ми.

В 10:05 ч. **СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание, като обяви, че ще се произнесе след 10 минути.

Съдебното заседание продължава в 10:15 часа.

След проведеното тайно съвещание, **СЪДЪТ** като съобрази становищата на страните по въпросите, визирани в чл.248, ал.1 от НПК, счита следното:

Настоящото производство е подсъдно на ОС-Силистра съгласно разпоредбите на чл.35, ал.2 от НПК.

Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Досежно основанията на т.3 на чл. 248 от НПК, съдът счита, че по време на досъдебното производство са допуснати отстраними нарушения на процесуалните правила, които са ограничили процесуалните права на подсъдимата и на пострадалите, *в следния смисъл:*

Внесеният за разглеждане обвинителен акт /ОА/, съгласно който е образувано и настоящото съдебно производство не отговаря на изискванията съгласно разпоредбите на НПК, тъй като не е очертан предмет за доказване в най-общия смисъл на думата, тоест не е посочен механизъм за извършване на присвоителната дейност, за която подсъдимата е предадена на съд. От структурата на ОА е видно, че се твърдят три механизма за присвояване - чрез

неправомерно начисляване на работни заплати; чрез ежемесечно присвояване на средства по код 503- обезщетения по чл.226, без да е посочено за кой закон става въпрос; и третият начин – неправомерно са били начислявани допълнителни възнаграждения на три лица. Както беше казано, липсва конкретен механизъм по въпроса, като само се твърди, че са налице документи в размер на 441 броя, без обективно всеки един от тези документи да е отнесен към престъпния състав на чл. 310, ал. 1 във вр. с чл. 308 НК. Начинът на начисляване на работните заплати не е посочен по никакъв начин, за да бъде преценено и неправомерното им начисляване впоследствие – кой точно документ се отнася за това присвоително действие и кога е съставен, за да бъде преценен и съставомерен резултат по чл. 202, ал. 1, т.1 от НК.

Неясноти са налице и относно начина на получаване на паричните средства от подсъдимата в тези случаи, при положение че съгласно действащото законодателство паричните средства следва да бъдат превеждани по банков път. Не е посочено въз основа на кои документи е ставало хранването на касата с парични средства, за да бъдат раздадени същите като заплати, и то с разходен касов ордер /РКО/, а не по ведомост. Неизясняването на този механизъм води и до необоснованост в ОА относно твърдението за неправомерно начисляване на заплатите с цел присвояване на средства. Как изготвените в тази връзка РКО, за които се твърди, че са неистински/преправени, са отчитани? Липсва яснота и по въпроса как въпросните средства са попаднали във физическото владение на лицето, за да ги присвои.

По натам се твърди, че за периода 01.01.12г. до 28.06.18 г. / *този времеви отрязък не съответства с диспозитива на обвинението*/ на три лица са били начислявани допълнителни възнаграждения, без да е ясно какви документи са били изготвени в тази връзка. Колко точно средства са получени от тези лица и по какъв начин - на ръка с РКО или по банков път?

Твърди се, че ежемесечно от 2013г до 28.06.18г. са начислявани по код 503 „ Обезщетения“ суми на лица, без да са посочени конкретните лица. Какви документи са съставени в тази връзка, за да бъдат получени тези суми физически от подсъдимата, как е хранена касата с тези пари, за да може тя чрез изготвяне на разходни касови ордери да ги присвои? Тоест не е изяснен механизма на изготвяне на всеки един от тези документи, съгласно чл. 308 от НК, относими към тази част на присвоителна дейност.

В общ план се твърди (на стр.4 от ОА), че от 01.09.2013г. до 28.06.2018г. подсъдимата се е обогатила с парични средства в размер на 269 861.82 лева. Докато на стр.39 от ОА тази сума е в размер на 284 891.10 лева. Пак на стр.4 се твърди, че по лични сметки подсъдимата се е обогатила с 59 425 лв., а на стр.39 сумата е 69 948.47 лева. В същото време на стр.4 е посочено, че определен брой парични средства са превеждани по банковите сметки на лица в съответните банки, „на които следва да се отнесат сумите и ги е представила в съответните банки“. Неяснота възниква и по този въпрос - в чия полза се е разпоредила с въпросните парични средства подсъдимата? Всичко това води до едно обръкване досежно точно определената щета, до неясноти относно механизма на престъпната дейност и във връзка с

квалифициращите елементи от обективна страна по чл. 202, ал. 1 НК. От друга страна води до невъзможност за правилна и адекватна защита. Хаотичното копи-пейст на части от съдебно-счетоводната експертиза е довело и до неточности във фактическото обвинение.

Отделно следва да се посочи, че не е ясно как всеки един от цитираните в ОА разходен касов ордер е издаден, за кое лице, в какво се изразява преправката, кой е получил парите по този ордер, пред кого е отчитан този ордер и към кой точно присвоителен механизъм се отнася.

Отделно от това се твърди, че с 11 броя платежни нареждания подсъдимата е направила превод по личните си банкови сметки, без обаче да е посочено в какво се изразява неистинността или преправката на тези 11 документа.

Не на последно място, относно времето на извършване на престъплението, видно от обстоятелствената част на ОА, се говори за различни дата на извършване на престъпното деяние по чл. 203 от НК от тия посочени в диспозитива на обвинението. Различия се установяват какво в началния – *01.01.2012 г., в обстоятелствената част ан ОА – стр.3, съответно – 14.02.12г в диспозитива*, така и в крайния момент на извършване – *28.06.2018г./06.06.2018г. ,*

Не на последно място , липсва конкретика и относно ощетеното лице, което би могло да участва в наказателния процес в качеството на гр. ищец. Мимоходом на стр. 4 от ОА е посочено, че Община Д. е била ощетена със сумата от 269 861.82 лева. Следва ли да се приема, че за разликата до 354842.57лв. материалните вреди са настъпили в друг патримониум, а не в този на Общината като се има предвид, че като второстепенен разпоредител с бюджетни средства за направление „ Образование ЦДГ“ бюджетни средства се осигуряват както от бюджета на съответната Община, така и от Републиканския бюджет.

Горепосоченото съдът преценява като съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебното производство , поради което водят и до нарушаване на процесуалните права на подсъдимата, свързани с правото □ да разбере в какво точно е обвинена, за да организира съответно и своята защита, а и към настоящия момент са неотстраними.

С оглед на това съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.

Не са налице основания делото да бъде разгледано при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, защитник или вещо лице.

Досежно взетите мерки за процесуална принуда, към настоящия момент съдът преценява, че същите следва да бъдат потвърдени, т.к. не са налице основания за тяхното изменение.

Искания за събиране на нови доказателства не се направиха.

Не са налице основания за насрочване на делото за разглеждане.

Предвид гореизложеното и на основание чл.248, ал.1, т.6 и осн. чл.

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Домашен арест“ спрямо подс. М. П. Д..

ПОТВЪРЖДАВА мярката за процесуална по чл. 68 НПК - „Забрана за напускане на пределите на РБ“.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по **НОХД № 341/2023 г.** по описа на Окръжен съд – Силистра.

ВРЪЩА делото на Окръжна прокуратура – Силистра за отстраняване на констатираните нарушения.

Определението може да се обжалва или протестира в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд-Варна.

Заседанието приключи в 10:40 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 11.12.2023г.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____