

ПРОТОКОЛ

№ 3

гр. гр.Силистра , 01.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и пети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Анелия Д. Великова
Съдебни	Иванка Николова Тодорова
заседатели:	Цанка Неделчева
	Костадинова

при участието на секретаря Ели С. Николова
и прокурора Стефка Ганчева Плугарова (ОП-Силистра)
Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д. Великова Наказателно
дело от общ характер № 20203400200234 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛ:ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР – р.пр., явява се прокурорът
Стефка Ганчева.

ПОДСЪДИМ: Н. А. М. - р.пр., явява се лично с адв.Ирена Русчева и
адв.Георги Аврамов.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ: С. С. К. - р.пр., не се явява, за нея се явява
адв.Николай Николов.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ:С. С. Р. - р.пр., явява се лично и с
адв.Николай Николов.

ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ: С. С. К. – р.пр., явява се лично и с
адв.Николай Николов.

СВИДЕТЕЛ:Ф. Д. Д. – р.пр., явява се лично.

СВИДЕТЕЛ:Е.С.А. – р.пр., явява се лично.

СВИДЕТЕЛ:В. Р. Б. – р.пр., явява се лично.

СВИДЕТЕЛ:М. Ю. У. – р.пр., не се явява.

СВИДЕТЕЛ:С. И. И. – р.пр., не се явява.

СВИДЕТЕЛ:Б. В. Д. – р.пр., явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ:Т.И.И. – р.пр., явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ:Д. Д. Р. – р.пр., явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ:Р. Б. М. – р.пр., явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ:А.Б.А. – р.пр., явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ:Д. И. И. – р.пр., явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ:О. Е. Д. – р.пр., не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ:Л. Р. Л.- р.пр., явява се лично.

АДВ.АВРАМОВ – Във връзка с неявяването на свидетеля М. Ю. У. представям медицинска бележка, от която е видно, че е поставен под карантина.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОР – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.НИКОЛОВ – Моля да се даде ход на делото.

АДВ.РУСЧЕВА – Няма пречки и моля да се даде ход на делото.

АДВ.АВРАМОВ – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилите се лица

Н. А. М. –

Запознат съм с обвинителния акт.

С. С. Р. –

С. С. К. –

Ф. Д. Д. – 3

В. Р. Б. –

Б. В. Д. –

Е.С.А. –

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК, а именно, че носят такава за даване на лъжливи свидетелски показания или затаяване на истината.

Така също им разясни правата по чл.121 от НПК, а именно да откажат да свидетелстват или да не отговарят на въпроси отговорите, на които биха

уличили тях самите в извършване на престъпление, техни възходящи и низходящи роднини, братя, сестри или лица, с които живеят във фактическо съжителство.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да говорят истината, след което бяха помолени да напуснат съдебната зала до повикването им за разпит.

Т.И.И.–

Д. Д. Р. -

Р. Б. М. –

А.Б.А. –

Д. И. И. –

Л. Р. Л. -

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, съдебния секретар, вещите лица, както и правото им да възразят срещу разпита на някои от свидетелите.

ПРОКУРОР – Нямам искания за отводи.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам възражения по състава на съда.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямаме възражения по състава на съда.

СЪДЪТ запитва страните имат ли нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОР – Нямам искания.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам искания.

АДВ.РУСЧЕВА – Подсъдимият ще даде обяснения последен, след изслушване на свидетелите и вещите лица.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ дава възможност на прокурора да изложи обстоятелствата,

които са включени в обвинението.

ПРОКУРОР – прочита заключителната част на обвинителния акт.

СЪДЪТ, с оглед изразеното от страна на защитата на подсъдимия

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие и пристъпва към разпит на свидетелите.

СВИДЕТЕЛ:Ф.Д. – Това, което видях беше на главната улица в гр.Тутракан. Излязох за малко от офиса и видях, че жената беше на земята. Нури беше над нея, държеше я и се опитваше да помогне по някакъв начин. Аз подадох вода и нищо повече.

Това се случи преди година и два месеца, не мога да кажа с точност. Трябва да е било миналата година. Спомням си, че беше лятото и времето беше хубаво. Това, което разказвам се случи в светлата част на денонощието. Аз се намирах в този район, тъй като работното ми място е там, точно до главната улица. От офиса, в който работя трябва да изляза, за да видя главния път. След като се е случила случката излязох от офиса. Повода да изляза от офиса беше да изхвърля боклук. Видях, че жената лежи и Нури беше зад нея и я придържаше. Жената лежеше на земята. Около нея, освен Нури, имаше доста хора, но не помня кои са. Не обърнах внимание дали има превозни средства до жената. Мисля, че имаше кола, но не обърнах внимание дали бяха повече. Жената, която лежеше на пътното платно я познавам като позната от града.

ПРОКУРОР – В какво положение беше тялото на жената спрямо улиците, които образуват това кръстовище?

СВИДЕТЕЛ:Ф.Д. – Хоризонтално. Главата ѝ беше насочена към ул.“Толбухин“, където работя. В близост до това кръстовище има хранителен магазин. Той се намира пак на главната улица. Магазинът е близо до това кръстовище. В района на това кръстовище има пешеходна пътека. Жената не лежеше на пешеходната пътека. Беше малко по – нагоре от пешеходната пътека.

Когато отидох, жената беше в съзнание. Плачеше и каза, че я боли крака, нищо повече. Аз занесох само минерална вода. Не ми е известно кой се обади на Бърза помощ.

АДВ.РУСЧЕВА – Жената на какво разстояние беше от пешеходната пътека?

СВИДЕТЕЛ:Ф.Д. – Разстоянието беше от тази колона до бюрото, нещо такова. Не мога да кажа със сигурност какво е разстоянието.

АДВ.РУСЧЕВА – Може ли да прецените по визията на тялото, както е разположено, накъде е отивала тази жена?

СВИДЕТЕЛ:Ф.Д. – Нямам идея накъде е отивала. Когато аз я видях, тя беше на земята. Не съм разговаряла с хората, които бяха там. Имаше хора, но колко са били и кои са били, не помня. Нищо друго не каза жената освен, че изпитва болка, но не мога да кажа точно каква и къде. Ръцете ѝ бяха свободни, около торса. Тя лежеше и Нури се опитваше да помогне.

АДВ.РУСЧЕВА – Имате ли наблюдения дали се ползва тази пешеходна пътека от населението?

СВИДЕТЕЛ:Ф. Д. – Пешеходната пътека не винаги се използва.

АДВ.АВРАМОВ – Падналата жена носеше ли някакви вещи – чанти, торби?

СВИДЕТЕЛ:Ф.Д. – Не видях чанти.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам въпроси.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам въпроси.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам въпроси.

ВЕЩО ЛИЦЕ:Д.Р. – Правим искане да бъдем разпитани преди свидетелите.

ПРОКУРОР – Не възразявам.

АДВ.НИКОЛОВ - Не възразявам.

АДВ.АВРАМОВ - Не възразяваме.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане и изразените становища на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОМЕНЯ реда на съдебното следствие и пристъпва към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ на основание чл.282 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА в съдебно заседание заключенията на вещото лице Теодор Иванов по назначените Съдебномедицинска експертиза по писмени данни №1411/2019г., приложена на л.79 – 80, Папка №1; Съдебномедицинска експертиза по писмени данни №1484/2019г., приложена на л.54- 59, Папка №3 и Съдебномедицинска експертиза на труп №51/2019г, приложена на л.71 – 73, Папка №3 от досъдебното производство.

ВЕЩО ЛИЦЕ:ТЕОДОР ИВАНОВ – Поддържам заключенията по назначените експертизи.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приемат заключенията.

АДВ.НИКОЛОВ - Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приемат заключенията.

АДВ.АВРАМОВ - Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приемат заключенията.

АДВ.РУСЧЕВА - Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приемат заключенията.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото заключенията на вещото лице д-р Теодор Иванов Иванов по назначените Съдебномедицинска експертиза по писмени данни №1411/2019г., приложена на л.79 – 80, Папка №1; Съдебномедицинска експертиза по писмени данни №1484/2019г., приложена на л.54- 59, Папка №3 и Съдебномедицинска експертиза на труп №51/2019г, приложена на л.71 – 73, Папка №3 от досъдебното производство.

ДА се изплати на възнаграждение на вещото лице Теодор Иванов в размер на 20лв. за явяване в съдебно заседание и 30лв. за защита, от бюджета

на съда.

СЪДЪТ на основание чл.282 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА в съдебно заседание заключението на вещите лица Добринка Радойнова, Ангел Ангелов, Радослав Манчев и Дарина Иванова по назначената Тройна съдебномедицинска експертиза №13в/2020г., приложена на л.3 – 20, Папка №3 от досъдебното производство.

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Поддържа заключението.

АДВ.НИКОЛОВ – В отговора на първия въпрос – да се установи дали смъртта на Сайде Али Къразлъ е в причинно – следствена връзка с претърпяното от нея ПТП, сте записали, че не следва да се приема категорично наличието на пряка причинно – следствена връзка, макар, че е зададен въпрос дали има изобщо причинно – следствена връзка. След това уточнявате, че е налице връзка между катастрофата и смъртта, защото именно при нея пострадалата е получила описаните травматични увреждания.

В крайна сметка, да конкретизираме отговора на въпроса – налице ли е причинно – следствена връзка между претърпяното ПТП и смъртта на Сейде?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Въпросът за причината връзка е спорен в специализираната юридическа литература – дали е чисто правен, дали е медицински или и двете. Тъй като от години наред се занимавам с този въпрос, покрай сложните казуси, мисля, че е най – коректно вещите лица да

отговорят от медицинска гледна каква е хронологията на събитията, заболяванията и оттам да могат по чисто медицински път да извеждат пряка, непряка или опосредствена връзка, защото медицината не е точна наука. Какво имам предвид?

Понякога травма от лека или средна степен, която не дава никакви признаци на живот, в един момента зазрява на базата на абсолютно адекватно медицинско поведение и лечение и пациентът умира. Обратно, понякога след тежки травми, при които предварителната прогноза е била несигурна или върви към тежка, пациентът лека полека стъпва на краката си и се възстановява, макар и с някакви остатъчни явления. В този смисъл, този сложен казус, както сме го написали така и го даваме, много подробно обяснено по заключението. То е – няма как при обективни данни за инцидента -блъсването на Сейде, със задната дясна част на автомобила и получените от нея травми, да не приемем индиректна връзка с нейната смърт. На практика тя умира от усложненията на получените травми и това е много подробно развито в нашите отговори.

АДВ.АВРАМОВ - Какво значение има възрастта на пострадалата, вследствие на тези увреждания и последвалата смърт? Има ли някакво значение възрастта и останалите описани заболявания в медицинската документация?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА - Ние сме отговорили на този въпрос, отново ще се опитам да поясня:

Принципно с напредване на възрастта в организма се развиват възрастови промени, тъй като организмът подлежи на стареене от момента на раждането. Степента на тези промени е индивидуална и не винаги подлежи на пълно доказване. Затова в нашата експертиза сме дали послесмъртно и по писмени данни тези обективни доказателства за състоянието на пострадалата преди инцидента, за които има категорични данни, а именно операцията от стара язва на стомаха 1985г. и поставянето на два стенда на венечните или сърдечните съдове през 2011г. Това са състояния, които в теоретичен и

житейски план правят пострадалата с един принципно по различен смисъл на по - малко издръжлив терен към всякакви заболявания, външни, травматични увреждания и т.н.

АДВ.РУСЧЕВА – Казали сте, че в крайна сметка, документацията е изрядно водена. За мен остава убеждението, че на по – ранен етап може би е следвало да има скенер или някаква образна диагностика. Това може ли да го приемем като причинно – следствена връзка за настъпилите ситуации? Би ли могло това да се предотврати ако е имало такава диагностика на по – ранен етап?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Не е възможно да се прогнозира и да се говори за такава връзка, защото няма обективни критерии, на които да стъпим. Жената не е давала клинични признаци, които да накарат колегите по – рано да направят такива изследвания. При един травматичен пациент, със съчетана травма, при който е невъзможно да бъде проведено лечение в реанимация без обезболяване, клиничната изява на отделните травми като тежест и локализация може да е абсолютно завоалирана, скрита, нетипична.

АДВ.РУСЧЕВА – Моят въпрос е продиктуван от това, че Вие във обстоятелствената част заявявате, че съгласно медицинските практики на ПТП се препоръчва по – подробен статус, по – подробни изследвания. В случая това не е сторено. Примерно, говорим за счупен крак, поради което не са направени допълнителни изследвания, така ли да разбираме?

ВЕЩО ЛИЦЕ:МАНЧЕВ – Изследването, което се прави е физикално изследване на различните области. Това е направено. Тя има много тежка и гръдна травма с изглед на кръв върху гръдния кош. Когато има съмнение, тогава могат да се правят други изследвания. Най – вероятно, поради тежестта на гръдната травма и затруднението на дишането са се борили

евентуално за спасяването на живота. Поради тази причина не е направено това изследване, за което говорите.

АДВ.РУСЧЕВА – Ако беше направено изследване на коремни органи, т.е. ако беше съобщила, че примерно има стара операция, можеше ли нещо да се промени?

ВЕЩО ЛИЦЕ:МАНЧЕВ – Не може да се отговори на този въпрос, след като тя е починала от усложненията, от перитонита.

АДВ.РУСЧЕВА – Може ли категорично да кажем дали ударът е провокирал усложненията?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – След толкова много години работа, мога да кажа, че няма правила, защото всеки случай е индивидуален. След като нямаме основание да приемем категорично сериозни пропуски, няма как да отговорим дали ударът е провокирал усложненията. Един категоричен отговор ще бъде непрофесионален.

ВЕЩО ЛИЦЕ:АНГЕЛОВ - Тази стара операция в корема води до множество перитониални сраствания и те биха могли да замъглят тотално клиничната картина, още повече на фона на масивните обезболяващи, които тя е трябвало да приема за лечение на фрактурите - както на ребра, така и на подбедрица.

АДВ.РУСЧЕВА – Ако нямаме категорични данни, че усложненията са провокирани от удара, може ли да ги коментираме като случайно станало събитие в този момент?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Това не е чисто медицински въпрос.

АДВ.РУСЧЕВА – Хващам се за думите, че може и от един апендикс да се получи този перитонит, т.е. там нямаме никакви физически усилия върху лицето. Моят въпрос е дали може да разграничим ситуацията или не можем?

ВЕЩО ЛИЦЕ:АНГЕЛОВ – Факта, че тя има два стенда означава, че тя е с мултифокална атеросклероза – много модерно понятие. Това означава, че огромна част от нейните кръвоносни съдове, включително в корема са с характерните атеросклеротични промени. С тези атеросклеротични промени всяка една допълнителна интервенция е един допълнителен травматичен шок. За да зарасне рана, каквато и да е, дори да имаме шев на черва, трябва да има кръвоснабдяване. Този терен е бил изключително неблагоприятен за работа. Понятието се казва мултифокална атеросклероза, наблягам на това.

АДВ.РУСЧЕВА – Т.е. ако тя е нямала тези увреждания нищо е нямало да се случи?

АДВ.НИКОЛОВ – Аз се противопоставям на такива хипотетични въпроси. Нека да задаваме въпроси на медицинските лица да отговорят по дадения случай, не хипотетични.

АДВ. РУСЧЕВА – Ако лицето не е имало каквито и да е констатирани стари заболявания, можеше ли да се очаква такова усложнение? Това е факт – удар, усложнения в резултат на нейното здравословно състояние и смърт.

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Аз не случайно преди това казах, че има много индивидуално протичане в различните казуси. Примерно, най – старият скиор на 96 години може да кара по 5 часа ски, но има хора, които и на 30 години са така създадени, че не могат да имат неговата издръжливост, неговите съдове, черен дроб, бъбреци и т.н. В този смисъл, нямаме право да правим такива изводи.

АДВ.РУСЧЕВА – Здравословното състояние на това лице водещо ли е за получаване на резултата?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА - Не може да се отговори. Не случайно ние представяме само тези заболявания с пояснението на доц.Ангелов за предхождащи травми приживе и потвърдени при аутопсията на д-р Иванов.

ПРОКУРОР – Получените от пострадалата травми в резултат на ПТП отключили ли са един непрекъснат биологичен процес, който е довел до леталния изход и съобразявайки медицинската документация, която е събрана в хода на досъдебното производство за пролежаване в различни отделения на болнични заведения, имало ли е момент този процес да е бил прекъснат?

ВЕЩО ЛИЦЕ:МАНЧЕВ – Процесът е непрекъснат. Той ту се подобрява, ту се влошава.

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Това са обективни факти, но ние не знаем какво е било състоянието на тази част на стомаха – пилора и началната част на дванадесетопръстника преди аутопсията. Дали това пък не е било слабо място, което да му трябва много малко, за да се развие много бързо. Да, счупените 7 ребра ги виждаме, контузията на белите дробове я виждаме, виждаме кръв и течност, но това не се извява, не се вижда освен чак по –

късно. Толкова много говорих за причинната връзка от медицинска гледна точка. Травмите са причина, но по - никакъв начин не може да кажем, че това нещо непременно би довело до смъртен изход, ако това не беше конкретното развитие на този казус.

От друга страна, данните от аутопсията и данните от тези пролежавания са били много коректни от страна на колегите. След като толкова са били, извинявайте за народния израз, гнили тъканите в областта на дванадесетопръстника, говоря за първата операция, че шанса или възможността да се получи изпускане на шевове, е бил много голям. Това, което е трябвало да се направи, е направено. Оттам нататък бихме могли да кажем, че веригата става неприкасваема. Имаме корем с много сраствания на фона на цялото тежко състояние, гръдна травма, мултифокална атеросклероза и т.н. Направено е много повече от обичайното. Жената е била само един кратък период от живота си вкъщи. Лекарите нищо повече не са могли да направят.

ВЕЩО ЛИЦЕ:АНГЕЛОВ – Постепенно от травмата до първата операция са се развили типичните изменения. Колегите са го констатирани това нещо и им прави чест, че веднага са влезли в операционната в нощните часове. Точно тогава са видели тази тотално променена част в горната коремна половина.

АДВ.РУСЧЕВА – Тази гнилост, за която говори д-р Радойнова може ли да настъпи между момента на инцидента и момента, в който я отварят?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – По скоро – не.

АДВ.РУСЧЕВА – Казахте, че тя е приела доста болкоуспокояващи. Възможно ли е тези болкоуспокояващи, ако е имала дребни неудобства с тялото си преди инцидента, да са ги затъпили?

ВЕЩО ЛИЦЕ:АНГЕЛОВ – Категорично – да.

АДВ.РУСЧЕВА – Т.е. тя да е имала проблеми преди инцидента, но да не е обърнала нужното внимание и впоследствие с тези обезболяващи да ги е затъпила.

АДВ.НИКОЛОВ – Пак се задават хипотетични въпроси – може да е имала проблеми. Няма медицински данни в тази насока.

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Ще е по – добре да стъпим на тези факти, за които имаме обективни доказателства, защото е възможно в един по- късен етап на процеса, това което казахме да бъде неправилно интерпретирано. В съдебна медицина, в патологията където са правят аутопсии, понякога се шегуваме професионално – добре, че не знаем как изглеждаме отвътре, за да живеем по спокойно. Намираме хора с 2,5 – 3 литра гной в корема, които не достигат до болница, а са починали вкъщи. По всички учебници пише, че болката при дифузия перитонит е кинжална за 90-92%, но има други при които не е така.

АДВ.РУСЧЕВА – При тази компрометирана тъкан може ли тя да е получила индикации, че има някакъв проблем?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Жената се е движила, как да гадаем.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси към вещите лица.

Да се приема заключението.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам други въпроси към вещите лица.

Да се приеме заключението.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам други въпроси към вещите лица.

Да се приеме заключението.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам други въпроси към вещите лица.

Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещите лица Добринка Радойнова, Ангел Ангелов, Радослав Манчев и Дарина Иванова по назначената Тройна съдебномедицинска експертиза №13в/2020г., приложена на л.3 – 20, Папка №3 от досъдебното производство.

ДА се изплати възнаграждение на всяко едно от вещите лица Добринка Радойнова, Ангел Ангелов, Радослав Манчев и Дарина Иванова в размер на 20лв. за явяване в съдебно заседание и 100лв. за защита на заключението, от бюджета на съда.

СЪДЪТ на основание чл.282 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА в съдебно заседание заключението на вещото лице Добринка Радойнова по назначената Допълнителна съдебномедицинска експертиза към №13в/2020г., приложена на л.31– 35, Папка №3 от досъдебното производство.

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Поддържам заключението.

АДВ.РУСЧЕВА – Може ли с едно изречение да кажете какви увреждания е получило лицето от ПТП?

ВЕЩО ЛИЦЕ:РАДОЙНОВА – Страшно Ви уважавам адвокатите, но понякога искате невъзможни неща. Работила съм 44 години, оставям книгите, списанията и статиите от студентските години, ако можех да опростявам така нещата, щях да бъда много по щастлива и да ви помагам. Разбирате ли, че не е професионално да отговарям на така зададения въпрос, защото съм професионалист, който държи на името и работата си като коректност. Нали затова е направена експертизата.

АДВ.РУСЧЕВА – Искам да се запише в протокола - какво е увреждането получено от пострадалата в резултат на ПТП

АДВ.НИКОЛОВ – Няма поставен такъв въпрос в допълнителната експертиза, която коментираме.

АДВ.РУСЧЕВА – Аз си имам собствена теза и задавам моите си въпроси. Няма смисъл процесуалният представител на т.нар. пострадали да ми обяснява какво да питам.

СЪДЪТ допуска въпроса .

АДВ.РАДОЙНОВА – Въз основа на предоставената медицинска документация съм направила извода, че гръдната травма със счупените седем десни и едно ляво ребро и развилия се травматичен шок обуславят разстройство на здравето, временно опасно за живота. Същата квалификация обуславят и травмите в чернодробната област, където подлежащо се намират стомах и дуоденум, която област като анатомия, като локализация върви със счупените десни ребра.

Третата телесна повреда е счупените кости на лявата подбедрица и обуславят трайно затрудняване движенията на левия крак за период по – голям от месец. По този начин изказвайки тези травми ми идва да допълня, за да стане на всички ясно, че с тези травми на фона на предхождащия терен – телесен, соматичен, тази жена се залежава, дава клиниката - тежък шок. Затова е приета в реанимация и оттам нататък нещата имат такъв ход, за който вече говорихме.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме заключението.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме заключението.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме заключението.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам други въпроси към вещото лице.

Предоставям на съда по приемане на заключението.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице проф. д-р Добринка Радойнова по назначената Допълнителна съдебномедицинска експертиза към №13в/2020г., приложена на л.31– 35, Папка №3 от досъдебното производство.

ДА се изплати възнаграждение на вещото лице Добринка Радойнова в размер на 50лв. от бюджета на съда.

СЪДЪТ на основание чл.282 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА в съдебно заседание заключението на вещото лице Лъчезар Лазаров по назначената Видео – техническа експертиза, приложена на л.19 – 28, Папка №4 от досъдебното производство.

ВЕЩО ЛИЦЕ:ЛАЗАРОВ – Поддържам заключението.

Обект на експертизата е 1 брой флаш памет приобщена по делото с Протокол за доброволно предаване от лицето М. Ю. У..

Обекта на експертизата съдържа една папка с наименование „Incident“, съдържаща 41 брой видео файлове с частично съвпадащи наименования.

Извлечени са 12 броя снимкови кадри касаещи делото и също са подредени в хронологичен ред.

Камерата е заснела паркиран автомобил с включени аварийни светлини. Към автомобила се приближава лице от видим мъжки пол, което отваря предна лява врата, влиза в автомобила и потегля на заден ход, при което блъска пешеходец. Водачът на автомобила слиза и отива в задната част на автомобила, като действията на шофьора и пешеходеца остават скрити за камерата. По – късно към тях се присъединяват и други лица, като действията на всички остават скрити за камерата.

АДВ.РУСЧЕВА – На тази камера вижда ли се къде е пешеходната пътеки и къде става удара?

ВЕЩО ЛИЦЕ:ЛАЗАРОВ – Ударът се вижда. Резолюцията на камерата не позволява да се отличи дали има пешеходна пътека. Не мога да кажа дали има пешеходна пътека.

ПРОКУРОР – Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме заключението.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме заключението.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам въпроси към вещото лице.

Моля да се приеме заключението.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам други въпроси към вещото лице.

Предоставям на съда по приемане на заключението.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице Лъчезар Лазаров по назначената Видео – техническа експертиза, приложена на л.19 – 28, Папка №4 от досъдебното производство.

СЪДЪТ продължава с разпит на явилите се свидетели.

СВИДЕТЕЛ:ВИЛЯНА БЪЧВАРОВА - Знам защо съм призована. Суматоха в близкия парк ме накара да изляза от шивашкото ателие и да видя какво става навън. В момента, в който излязох от шивашкото ателие видях Нури Мутиш да се спуска към човек, който лежеше на асфалта. Аз останах на мястото където бях и само наблюдавах. Видях, че той с още един мъж, който в първия момент не го познах кой е, се опитваха да я вдигнат от земята.

Отказаха се и я върнаха обратно. След това ние с Фидес Димитрова се спуснахме към тях да окажем някаква помощ, с каквото може да помогнем. Занесохме вода и стояхме при тях клекнали, ако има нужда от нещо да помогнем. Вече се бяха обадили на тел.112 доколкото си спомням.

Това се случи в гр.Тутракан на ул.“Ал.Стамболийски“, която е главна улица. Шивашкото ми ателие се намира на 30 – 40м. от мястото на инцидента. На мястото, където беше падналата жена има кръстовище. Кръстовището се образува от ул.“Ал.Стамболийски“, улицата, която е към моето шивашко ателие и още една улица, т.е. три улици го образуват. В близост да падналата жена беше автомобила на Нури. Тя беше на земята в близост до задната част на автомобила. Не знам кой е позвънил на тел.112. Изчаках пристигането на линейката. Екипа мисля, че я вдигна от земята, за да я качи в линейката, но не съм сигурна. От момента на отиването ми до жената до момента на идването на лекарския екип, жената беше контактна. Попитах я къде я боли. Тя само повтаряше, че много я боли. Нищо друго не каза, само охкаше от самата болка. Не ми е известно каква е била посоката на движение на жената.

Нури Мутиш беше много уплашен и определено загрижен за нея. Беше клекнал, даже бих казала на колене на земята и я държеше отзад. През цялото време я успокояваше и милваше. Не си спомням помогна ли на екипа от спешния център да я качат в линейката. Екипа на линейката бяха двама мъже.

Жената беше в съзнание. Аз бях клекнала до нея.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам други въпроси.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам други въпроси.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛ:ЕРГЮН АЯЗОВ – Знам защо съм призован.

Това се случи в гр.Тутракан на ул.“Ал.Стамболийски“ до парка. Видях жената паднала и отидох да помогна да я закараме до Бърза помощ. Когато я хванах за краката видях, че единия крак беше счупен. Решихме да я оставим и да се обадим на тел.112. Обадих се на тел.112 и след около 10 минути линейката дойде. Аз бях в парка и видях жената вече паднала, не видях защо е паднала. От мястото където бях в парка има видимост към падналата жена. Аз бях на 10 метра от мястото където беше паднала жената. Там имаше едни жени, които се развикаха. След като се обърнах видях жената паднала на асфалта. Като казвам асфалт имам предвид пътното платно. Близко до нея беше автомобила, който я блъснал. Знам, че автомобила е на Нури. Жената беше паднала в лявата страна отзад. Към нейното тяло беше задницата на автомобила. Аз като видях всичко и побягнах да помогна на Нури да я закараме до Бърза помощ. Когато я хванах за краката, разбрах, че единия крак е счупен. Обадих се на тел.112 и дойде Бърза помощ. Аз първо се обадох на тел.112 и после се обади и едно от момичетата. Нури беше уплашен и държеше тялото на жената. Нури нямаше възможност едновременно да държи тялото на жената и да си търси телефона, за да се обади на тел.112. Не видях дали Нури помогна да качат жената в линейката.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам други въпроси.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам други въпроси.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛ:БОЖИДАР ДИЧЕВ – Работя като полицай в РУ Тутракан към ОД на МВР Силистра. На 27.06.2019г. бях назначен наряд ППД от 07.00 часа до 19.00 часа съвместно с Сашко Илинколов. Около 11.00 часа ОДЧ ни разпорежи да посетим улица „Ал.Стамболийски“ във връзка допуснатото ПТП с пешеходец. На място установихме лек автомобил „Волво“, черно на цвят и водача на автомобила. Проведох беседа с господина. Същият заяви, че при маневра назад е ударил преминаващ човек. Пострадалото лице не беше на място, тъй като екип на спешна помощ вече го беше откарал в спешния център. С колегата установихме там намиращите се свидетели и изчакахме пристигането на оперативно – следствената група. Колегата Илинколов извърши проверка на лицето Мутиш за употреба на алкохол, като показанията бяха отрицателни.

ПРОКУРОР – Бидейки на място и запознавайки се с обстановката във връзка с инцидента, който се е случил, имате ли спомен къде е бил паркиран автомобилът на подсъдимия преди да започне маневрата назад?

СВИДЕТЕЛ:БОЖИДАР ДИЧЕВ – По сведения на лицето Мутиш автомобилът е бил паркиран по ул.“Ал.Стамболийски“, в насрещното движение, тъй като е посетил намиращ се наблизо магазин. Бил е паркиран неправилно.

В този район, където е бил паркиран автомобила, има пешеходна пътека. Намира се на кръстовището образувано от ул.“Ал.Стамболийски“, ул.“Ст.Караджа“ и площад „Толбухин“.

ПРОКУРОР – Запознавайки се с обстановката във връзка с инцидента бихте ли казали, за да извърши тази маневра назад, имайки предвид

позиционирането на автомобила преди ПТП, преминал ли е подсъдимият с автомобила си през тази пешеходна пътека?

СВИДЕТЕЛ:БОЖИДАР ДИЧЕВ – Да, преминал е.

Случва се там да паркират коли. Пешеходната пътека, която се намира на това място, се ползва. Когато отидохме на място, не видяхме жената, била е откарана от екип на Спешна помощ.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам други въпроси.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам други въпроси.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОР – Не възразявам показанията на неявилите се свидетели да бъдат прочетени, стига останалите страни да заявят подобно желание.

Не е задължително явяването на вещото лице, което не се явява и може да прочетем експертните му заключения, в случай, че няма възражения от страните.

АДВ.НИКОЛОВ – Поддържам изявлението на представителя на прокуратурата. Двамата свидетели не са преки очевидци на ПТП, така че спокойно бихме могли да прочетем техните показания.

По отношение на вещото лице - също считам, че няма пречка да бъде прочетено неговото заключение и да бъде приобщено.

АДВ.РУСЧЕВА – Не възразяваме да бъдат прочетени показанията на неявилите се свидетели, както и заключението на вещото лице.

АДВ.АВРАМОВ – Също не възразявам.

СЪДЪТ с оглед направеното предложение от страна на Окръжна прокуратура и изразените становища от страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА в съдебно заседание Протокол за разпит на свидетеля С. И. И., находящ се на л.10 – 11, Папка №4 от досъдебното производство.

ПРОЧИТА в съдебно заседание Протокол за разпит на свидетеля М. Ю. У., находящ се на л.36 – 37, Папка №1 от досъдебното производство.

ПРОЧИТА в съдебно заседание заключенията на вещото лице О. Е. Д. по назначените Автотехническа експертиза, приложена на л.83 – 97, Папка №1 и Допълнителна автотехническа експертиза, приложена на л.40 – 23, Папка №3 от досъдебното производство.

ПРОКУРОР – Запозната съм със заключенията на вещото лице и моля да се приемат.

АДВ.НИКОЛОВ – Запознат съм със заключенията на вещото лице и

моля да се приемат.

АДВ.РУСЧЕВА – Запознати сме със заключенията на вещото лице и моля да се приемат.

АДВ.АВРАМОВ – Не възразявам.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото заключенията на вещото лице О. Е. Д. по назначените Автотехническа експертиза, приложена на л.83 – 97, Папка №1 и Допълнителна автотехническа експертиза, приложена на л.40 – 23, Папка №3 от досъдебното производство.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на подсъдимия:

ПОДСЪДИМ:НУРИ МУТИШ - На въпросния ден 27.06.2019г. бях спрял пред хранителния магазин да закупя хляб, след което идеята ми беше да се отбия вкъщи да го оставя. Тъй като на въпросното кръстовище живея вляво по улицата, която води към дома ми, бях спрял в насрещната лента пред магазина. На това кръстовище това е най – пряката маневра - изтегляйки се 20м. назад, автомобилът да свие вляво. Колата си работеше на място с включени аварийни светлини. Спомням се, че беше много горещ юнски ден, преди обяд. След като взех хляба се качих в колата. Като дисциплиниран водач, с книжка от 1984г. и претендирам с оглед спецификата на моята работа

с навъртени близо 2 милиона безаварийни километри, първо се уверих на средното огледало, че пътят е абсолютно чист от превозни средства отпред и зад колата, както и всякакво движение. Освободих ръчната спирачка и потеглих назад с идеята да направя тази маневра – да се изнеса пред кръстовището, за да мога да свия вляво. След като се уверих на средното огледало, че пътят е чист едва тогава тръгнах. Водейки колата само по шофьорското огледало, което е абсолютно логично, следях колата да бъде близо до бордюра докато направя тази кратка маневра. Не съм подозирал, че може който и да е в този кратък интервал от няколко секунди да излезе зад движещ се автомобил. Беше в светлата част на денонощието, с включени аварийни светлини и работещи парктроници. В един миг чух глухо „туп“, но не писна парктроник. Като опитен водач веднага заковах колата погледнах на средното огледало, но нищо не видях. Първата мисъл, която ме споходи беше, тъй като се движа близо да бордюра, дали не нацелих стълб. Нищо не видях. Пуснах колата напред, отново на ръчна спирачка и слязох да видя каква стана. Тогава видях жената да лежи на пътното платно почти на липсващата осева линия. Аз изпаднах в шок. Веднага се притекох да ѝ помогна. Минах зад нея и се опитах да я повдигна, държейки я под мишниците. В следващия миг дойде Ергюн Аязов с идеята да помогне. Той предложи да я качим в колата и да я закараме в Бърза помощ. След като той я хвана за глезените каза, че единия глезен е счупен. Тъй като аз бях зад нея и я придържах през цялото време го помолих да се обади на тел.122. Не мога да кажа за колко време дойде линейката. Дойдоха шофьор с медицинско лице. Аз помогнах да я качим на носилката и после в самата линейка. След това останах на място да изчакам полицейския патрул, които дойдоха след като жената беше откарана към Бърза помощ.

Съзнавам, че съм нарушил правилата за движение в него момент, но повярвайте ми не се считам за пряк виновник за нейната кончина. Постоянно се интересувах. Изразих пред нея, пред разследващия полицаи и нейните внуци, че направих всичко възможно да помогна не само на момента, а по принцип да помогна в нейното по – нататъшно лечение, оздравяване и рехабилитация. Тутракан е малък град, познаваме се всички много добре. От този момент живота ми и този на моите близки се преобърна. Изключително много съжалявам за този нелеп инцидент.

Поисках, разбирайки, че е откарана в Силистра в болницата, да я видя и да си поговорим. Някъде 4 - 5 ден, първите дни на месец юли, дойдох при нея и се срещнахме в хирургично отделение. Поговорихме си може би 20 минути. Едва в него момент аз разбрах как се е появила тя всъщност. Аз допусках, че тя е излязла от въпросното паркче, пресичайки на път към дома си, не съм я забелязал и буквално не ѝ е стигнала една крачка, за да мине в другата лента, по която не се движа аз. Тя обаче каза, че идвала от дома си на път за магазина, т.е. срещуположно от тях, минавайки през едната лента на главния път навлизайки в моята лента при движещ се автомобил. Три пъти я попитах дали не ме е видяла, тъй като се движех назад и три пъти ми каза, че не ме е видяла.

Живо се интересувах от нейното състояние, за да помогна. След това разбрах нещата, които са се случили с тази оперативна интервенция. Лечението ѝ продължи около два месеца. Въздъхнах с облекчение, защото не можех да се храня, едва когато разбрах, че е изписана вкъщи. Това беше някъде в началото на месец септември. След доста дълъг период месец, месец и половина разбрах, че са я приели отново в болницата, но поради каква причина, какво е станало, нямам идея. В един момент разбрахме, че е починала.

Исклучително много съжалявам. Каквото можах да направя, да помогна, го направих. Пак казвам, не считам себе си пряк виновник за нейната смърт.

АДВ.НИКОЛОВ – Заявихте с гордост, че сте водач от 1984г. и имате над два милиона безаварийни километри. На базата на този дългогодишен опит каква е, според вас, безопасната скорост на движение на заден ход в населено място на кръстовище на лек автомобил?

ПОДСЪДИМ:НУРИ МУТИШ – Автомобилите имат само една задна предавка мисля, че скоростта е регламентирана технологично в устройството на автомобила. Не мога да отговоря на този въпрос, но не мога да се съглася,

че на задна скорост водач, колкото и да е опитен, може да се движи с 30км/ч

АДВ.НИКОЛОВ – Видяхте ли в някакъв момент пострадалата – от момента, в който са качихте в автомобила, до момента, в който чухте, че удрят нещо със задната част на автомобила си?

ПОДСЪДИМ:НУРИ МУТИШ – Категорично – не.

Пак повтарям, след като седнах в колата при работещ двигател уверих се на средното огледало, че нито пред, нито зад колата има каквото и да е препятствие. Панорамното огледало обхваща целия път, две ленти. Назад има видимост на средното огледало, вижда се целия път. Нямахме никакво движение и затова аз предприех да направя тази маневра.

Искам да вмъкна – да, бях пред пешеходната пътека. Тя ако беше тръгнала да пресича на пешеходната пътека аз щях да я забележа. Тя пресича на горния ъгъл на кръстовището, което отстои на около 15-20 метра от мястото на автомобила.

ВЪПРОС НА СЪДА – Оттам където беше спряна колата на колко метра след това се получи удара между колата и пострадалата?

ПОДСЪДИМ:НУРИ МУТИШ – Самата маневра, за да се престроя вляво на мен, е не повече от 20м. Искях да се изтегля назад 15м. и да се престроя вляво. Искях да продължа наляво.

СЪДЪТ предявява на подсъдимия Фотоалбум, находящ се на л.18, Папка №1 от досъдебното производство.

ПОДСЪДИМ:НУРИ МУТИШ - Това е след като е настъпил инцидента и аз съм пуснал колата напред около 2м., за да слеза и видя какво беше това глухо „туп“. Бил съм след пешеходната пътека. Изтеглям се назад, за да се включа вляво на пътя, вдясно на мен. Давам назад прав и се включвам вляво. Изтеглям се и се престроявам в кръстовището на пътя, който води към дома ми. Улицата е равна. Това е ул.“Крепостта“, а срещуположната е ул.“Ст.Караджа“, откъдето баба Сейде е идвала. Главната улица е „Ал.Стамболийски“. Улицата, по която аз исках да продължа да пътувам е „Крепостта“. Задната част на автомобила сочи към самото кръстовище. Движа се към центъра на кръстовището докато се престроя.

ПРОКУРОР – Нямам други въпроси към подсъдимия. Нямам искания.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам други въпроси към подсъдимия. Нямам искания.

АДВ.РУСЧЕВА - Нямам други въпроси към подсъдимия. Нямам искания.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам други въпроси към подсъдимия. Нямам искания.

СЪДЪТ, на основание чл.283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и приобщава към делото доказателствения материал събран

от досъдебното производство, а именно –Съобщение до РП Тутракан; Протокол разпределение; Протокол за оглед ПТП, препис и албум; Постановление технически помощник; Докладна записка и Постановление ОИМ; Протоколи за разпит на свидетели/пострадали; Протокол за оглед на ВД, препис и албум; Постановление и искане чл.159 НПК; Отговор МБАЛ Силистра; Постановление и искане чл.234 НПК; Постановление и СМЕ; Постановление и САТЕ; Постановление чл.111 от НПК; Постановление чл.157, ал.2 от НПК; Молба от адвокат в приложение с документи; Заключително постановление; Постановление за приемане по компетентност; Продължаване на срок; Постановление за привличане на обвиняем; Протокол за разпит на обвиняем; Декларация; Справка съдимост; Писмо по чл.60, ал.2 от НПК; Удостоверение за наследници; Писмо с отговор от Здравна каса; Писмо с отговор – МБАЛ Силистра; Предявяване на разследване на пострадали; Протоколи за призоваване по телефон; Протоколи за предявяване на разследването; Заключителни постановления; Тройна съдебномедицинска експертиза; Допълнително съдебномедицинска експертиза; Допълнителна автотехническа експертиза; Допълнителна съдебномедицинска експертиза; Съдебномедицинска експертиза на труп; Постановление за връщане на досъдебно производство; Техническа експертиза; Писмо с отговор РУ Тутракан; Справка за техническо средство; Справка картон на водач; ИЗ – 8694/2019г.; ИЗ – 10682/2019г.; ИЗ – 6868/2019г.; ИЗ – 6807/2019г. и всички медицински документи на лицето Сайде Али Къразлъ; 3 броя CD; разчет на 3 броя CD, както и други имащи значение за изясняване на обективната истина по делото.

СЪДЪТ на основание чл.284 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВАВА веществените доказателства на страните, а именно - ИЗ – 8694/2019г.; ИЗ – 10682/2019г.; ИЗ – 6868/2019г.; ИЗ – 6807/2019г. и всички медицински документи на лицето Сайде Али Къразлъ; 3 броя CD; разчет на 3

броя CD.

СЪДЪТ запитва страните за нови искания.

ПРОКУРОР – Нямам искания.

АДВ.НИКОЛОВ – Нямам искания.

АДВ.РУСЧЕВА – Нямам искания.

АДВ.АВРАМОВ – Нямам искания.

СЪДЪТ, след като прецени, че всички възможни, необходими и допустими следствени действия са извършени, обяви съдебното следствие за приключило и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОР – Считам, че проведохме едно заседание по общия ред за производство, в което не доказахме нищо по различно от установеното до момента и описано в обвинителния акт на ОП Силистра.

Безспорно се установява, че подсъдимият по делото Нури Мутиш е правоспособен водач на МПС със съответни категории посочени в обвинителния акт. Безспорно се установява се, че същият има дългогодишен

опит в качеството си на водач на МПС.

На 27.06.2019г., през дена, той се е намирал в гр.Тутракан по лични причини. В обедните часове му се е наложило да посети търговски обект, а именно гастронорм, който се намира на ул.“Ал. Стамболийски“. При самото си посещение, доказателствата по делото сочат, че подсъдимият Мутиш е извършил нарушение на ЗДвП, а именно паркира в района на търговския обект, цитиран от мен, в насрещна лява лента в посока на движение, с управляваното от него МПС. Към него момент той е управлявал лек автомобил, марка „Волво“, с рег.№СС 9773 СА. Писмените и гласни доказателствата по делото, събрани в двете фази на процеса, сочат, че в този участък, където той е позиционирал управлението от него автомобил, пътното платно е двупосочно няма разделителна линия и ограничители от двете си страни и върху него е маркирана пешеходна пътека тип „зебра“, със съответни надписи от двете страни, актуални през последните няколко години. Това е видно и от фотоалбума, приложен по делото.

След като приключва ангажимента си в търговския обект и излиза от него, подсъдимият Мутиш се отправя към автомобила си, качва се в него, привежда го в движение и започва маневра назад, която както преди малко се разбра в хода на неговите обяснения дадени пред съда, е целяла навлизане в средата на кръстовище образувано от ул.“Ал.Стамболийски“, ул.“Ст.Караджа“ и ул.“Толбухин“. Целта на подсъдимия е била да направи маневра, с която да навлезе в улицата, на която се намира неговото жилище. Правейки маневрата назад се осъществява сблъсък между управлението от него автомобил и пресичащата в този момент Сейде Къразлъ. Същата е предприела пресичане на ул.“Ал.Стамболийски“.

Не се спори по въпроса, че от страна на подсъдимия като всеки водач на МПС, влизайки и привеждайки автомобила в движение се е огледал в съответните огледала за странично и задно виждане. В същото време, в хода на производството се установява, че той не е осигурил трети човек, който да му указва безопасността на маневрата назад. Няма как той да гледа и трите огледала едновременно. Както той се изрази, гледал е огледалото, което е по средата за обратно виждане. Давайки маневрата назад усеща, че нещо се случва с автомобила, а именно както той обясни е усетил тупване и удар в

задната част на автомобила. Подсъдимият спира МПС, слиза от него, отива в задната част на автомобила и вижда, че на пътното платно има паднала жена. В хода на производството е установено, че това е Сейде Къразлъ от гр.Тутракан, която е била предприела пресичане на ул.“Ал.Стамболийски“.

Местоположението на инцидента е кръстовище образувано от няколко улици, по което се намират различни по видове търговски обекти, които предлагат от една страна услуги, а от друга страна установихме, че едната от улиците води към място за отдих, както го нарекоха някои от свидетелите парк. На място са се отзовали множество хора между които са били разпитаните в съдебно заседание свидетели Димитрова, Бъчварова и Аязов. Установено е, че пострадалото лице Сейде Къразлъ се е оплакала, че я боли крака. За случилото се са уведомени съответните органи като на място първо се отзовава екип на Спешна помощ. Къразлъ е отведена и впоследствие постъпила в болнично заведение.

В резултат на този удар между управляваното от подсъдимия МПС и Сейде Къразлъ, последната е получила травматични увреждания, които въпреки оказаната ѝ помощ в рамките на няколко месеца са довели до влошаване на здравословното ѝ състояние в степен такава, че на 28.10.2019г. е починала.

По делото бяха изготвени експертизи, които дори след множеството въпроси зададени в съдебно заседание на вещите лица, не бяха оспорени, а приети от съда. Съобразявайки се с тези медицински експертизи се установява, че в резултат на допуснатото ПТП са нанесени телесни увреждания, които са отключили един биологичен процес, непрекъснат във времето, който за съжаление е в негативна посока и е довел до леталния изход, т.е. до смъртта на Сейде Къразлъ. Тук разковничето впоследствие ще бъде дали се касае за пряка или непряка причинно следствена връзка, но общият извод, е че е налице връзка между допуснатото ПТП, предмет на разглеждане в настоящия наказателен процес и смъртта на Сейде Къразлъ. Въпреки предприетото във времето лечение на тези травми, допуснати в резултат на ПТП, пострадалата Сейде Къразлъ не е подобрила своето здравословно състояние от проведеното лечение и грижи.

Съобразявайки се и със зададените допълнителни въпроси в съдебно

заседание на вещите лица по медицинските експертизи, аз считам, че писмените данни касаещи здравословното състояние на Сейде Къразлъ, ангажираните по делото писмени и гласни доказателства, сочат че отсъстват други данни по делото, които да обосновават друга версия за настъпилата смърт на Сейде Къразлъ. Единствената възможна и защитена от вещите лица версия е тази, че смъртта е настъпила именно в резултат на получените травматични увреждания, които пък са получени в резултат на ПТП, предмет на разглеждане по делото.

Лично за мен е спорен факта доколко подсъдимият Мутиш е направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалата. Въпреки това, аз считам, че по – скоро доказателствата, които бяха събрани в днешното съдебно заседание и най – вече ангажираните гласни такива, сочат че към него момент това, което той е можел да направи го е направил – придържал е тялото ѝ в състояние до изчакване пристигането на медицинския екип, ангажираността му впоследствие относно нейното здравословно състояние.

По делото е налично и копие на касов бон за лекарства, които са закупени от страна на подсъдимия в резултат на ангажираността му по отношение здравословното състояние на Сейде Къразлъ. Това по никакъв начин не оправдава поведението му що се касае до настъпилото ПТП.

По делото приехме автотехническа експертиза, която също не бе оспорена от страните. Изводите от същата сочат, че причината за възникването на ПТП от технически характер е движението на заден ход на автомобила, управляван от подсъдимия Мутиш без по това време той да е имал обективна възможност да наблюдава непрекъснато обхвата на превозното средство. Какво имам предвид?

В конкретната ситуация извършвайки маневрата той не може едновременно да наблюдава всички видове технически съоръжения на автомобила – странични огледала, огледало за обратно виждане, за да направи безопасна маневрата, нито е имало човек, който да му осигури тази видимост. Няма е човек, който да наблюдава непрекъснато обхвата на превозното средство и съответно да му подава сигнали. Тези негови действия съставляват нарушение на ЗДвП, а именно разпоредите на чл. 40, ал.1, т.2 от ЗДвП. Нарушаването им е довело до допускане на ПТП, предмет на

разглеждане по делото. Ако не бяха нарушени тези правила нямаше да се стигне до тази маневра и съответно до това съприкосновение, за което говорим днес.

Намирам обвинението за доказано и моля да признаете подсъдимия за виновен.

По отношение реализацията на наказателната отговорност, ще моля съдът да му наложи наказание по вид „лишаване от свобода“ в размер над минималния към средния, което съобразно разпоредбите на чл. 66 от НК изпълнението на това наказание да бъде отложено за минимално предвидения изпитателен срок в размерна на 3 години.

Моля, на основание чл.343г от НК, съдът да наложи на подсъдимия Мутиш наказание лишаване от право да управлява МПС, чийто срок съобразно установената съдебна практика, да бъде съобразен с размера на наказанието лишаване от свобода, за което се пледира да бъде наложено.

Ако съдът приеме, че от страна на подсъдимия Мутиш е оказана помощта, която би могла да бъде подведена под нормите на чл.343а от НК, а именно ако съдът прецени, че той е направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалата, моля отново да наложи наказание по вид лишаване от свобода, с приложението на чл.66 от НК и налагане на наказание съгласно разпоредбата на чл.343г от НК.

Моля съдът да осъди подсъдимия Мутиш да заплати направените по делото разноски. Мога да цитирам само тези в досъдебната фаза в размер на 4022.68лв.

Веществените доказателства по делото, а именно оригинали на истории на заболяванията - четири комплекта документи да бъдат върнати на болничните заведения, от които са поискани. Флаш паметта, която се намира в кориците на делото, с оглед изготвената по делото видеотехническа експертиза, да остане към материалите по делото и да бъде унищожена съгласно Правилника за дейността на администрацията на съдилищата.

Тъй като се пледира за наказание с приложение разпоредбите на чл.66 от НК, моля да отмените мярката му за неотклонение.

В този смисъл, моля за присъда.

АДВ.НИКОЛОВ – В пледоарията си ще се постарая да не повтарям това, което беше изтъкнато от представителя на прокуратурата. Независимо от това аз също, изразявайки становището и на моите клиенти, считам че обвинението е доказано по несъмнен начин.

От всички събрани по делото доказателства става безспорно ясно, че подсъдимият е нарушил разпоредбите на ЗДвП, а именно чл. 40, ал.1 и ал.2, т.е. деянието му е съставомерно. Налице е и така оспорваната причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат. От разпита на вещите лица в днешното съдебно заседание, с които те уточниха отговорите на своите въпроси в заключенията си, които поддържаха, става безспорно ясно, че Сейде е починала от усложненията получени от травмите. Старая се да цитирам проф. Радойнова, т.е. травмите са причина за смъртта. Травмите са получени вследствие на ПТП, допуснато поради нарушение на ЗДвП от подсъдимия, т.е. причинно следствената връзка е ясна. Тя не е нарушавана през всичките тези месеци от ПТП до нейната смърт. В тази връзка, ще си позволя да цитирам две решения на ВКС, които касаят подобни казуси, а именно по НД №351/2010г., III НО на ВКС и НД №962/2017г. на ВКС, II НО.

Практиката на ВКС показва стабилитет през годините от 2010г. до 2017г., че и до сега, а именно, че при такива продължителни залежавания и усложнения на пострадалото лице следва да бъде преценен факта дали усложненията, от които е починало даденото лице са вследствие от травмите получени от ПТП. В едното решение, което цитирах, даже става въпрос за гноясало коляно вследствие на усложнения получено от такава травма. Нещо много по „елементарно“, макар, че човекът си е отишъл и в това решение. Считам, че недоказани остават твърденията на защитата в тази насока през целия процес затова, че не е налице причинна връзка, която да обуслови виновността на лицето именно по този текст от закона.

По отношение на разпита на свидетелите:

Всички свидетели не са очевидци. Някои от тях казват, че подсъдимият

е помогнал, а други казват, че не е. Така или иначе, аз определено считам, че не следва съдът да приема теза на защитата, че подсъдимият е оказал помощ на пострадалата и е направил всичко зависещо от него. Той самият каза, че бил в шок и не може нищо да направи.

Относно това, че има в кориците на досъдебното производство касов бон – считам, че няма доказателства, че с този касов бон са закупени точно медикаменти, консумативи и каквото и да е било друго именно от подсъдимия, за да подпомогне по някакъв начин лечението на починалата.

По отношение на това дали подсъдимият е имал възможност да види пострадалата в момента, в който е започнал маневрата си:

Самият подсъдимият заяви пред Вас, че когато се е качил в автомобила първо е погледнал в огледалото за обратно виждане, убедил се е, че няма никой, след което е предприел маневрата на заден ход, гледайки само в лявото странично огледало. Накрая на разпита той заяви и още нещо, че панорамното огледало дава видимост на цялото платно. От видео записа по допълнителната автотехническа експертиза, който е предоставен от свидетеля Узун, става ясно, че когато подсъдимият е започнал маневрата движение на заден ход пострадалата вече е била на пътното платно. Тя е представлява опасност както за него, така и за всички други участници в движението, т.е. изхождайки от неговите думи, че огледалото му дава възможност да види цялото пътнo платно, той е можел да я види. Бил е длъжен да я види, но не го е направил, защото просто не е погледнал в огледалото. Той е гледал само в лявото огледало.

Зададох въпроса каква е безопасната скорост на движение на заден ход в населено място? Подсъдимият каза, че не може да отговори на този въпрос. Според заключенията на вещото лице скоростта на автомобила е била почти 14 км/ч., движение на заден ход. Един пешеходец се движи със средна скорост 3 - 4км/ч. При положение, че подсъдимият е наблюдавал обстановката зад автомобила само в лявото панорамно огледало, при скорост 14км/ч на заден ход, той е изминал тези 17,7м., които са установени от заключението на вещото лице до мястото на удара, за 5 секунди. Тези 5 секунди са установени от видеотехническата експертиза, от видео записа и от там е изчислена и скоростта. С моя скромн опит на 34 години водач мога да

кажа, че това е безкрайно висока скорост за движение на заден ход, още повече в кръстовище, още повече когато водачът не наблюдава случващото зад автомобила. Вярно е, че съвременните автомобили са оборудвани с три огледала, но когато водачът няма възможност да гледа през трите огледала едновременно, каквато е нашата физиология като хора, може да се обърне назад и да вижда цялото пътно платно. Може и трябва да се движи с много по – ниска скорост от скоростта, с която се е движил, за да може да поглежда едновременно във всички огледала. Така ще може да осъществява контрол над МПС във всеки един момент. Не случайно съвременните автомобили са оборудвани със системи за сигурност, които дават сигнал на водача за пресичащи МПС и всякакви други действия, перпендикулярно на движещия се автомобил, до 7 – 8км/ч движение на автомобила. Над тази скорост тези системи за сигурност не работят. Тази скорост е безумно висока за движение на заден ход. Това е 14км/ч на заден ход, на кръстовище и то при положение, че не се е убедил категорично дали има някой зад автомобила. Пострадалата е била на платното, той е можел и е бил длъжен да я види. Затова считам, че формата на вина е престъпна самонадеяност, а не небрежност. Имаме висока скорост на движение, непоглеждане в страничните огледала адекватно, движение на заден ход на кръстовище, което също не е позволено, движение на обратно в лентата за движение, т.е. той не се движи в собствената си лента, а в лентата отляво противоположно на неговата лента за движение, с оглед насочването на автомобила. Всичко това аз считам, че води до една престъпна самонадеяност, която съдът следва да вземе предвид при определяне на вида и размера на наказанието.

Считам, че трябва да бъде определено наказание по вид лишаване от свобода над средния размер, тъй като освен изброеното преди малко от мен, моля да вземете предвид, че са налице и сериозни отегчаващи отговорността обстоятелства, които прокуратурата не е описала в обвинителния акт. В кориците на делото е налице справка, от която е видно, че подсъдимият има 16 влезли в сила наказателни постановления и 19 наказания по фишове. Общо 35 нарушения по ЗДвП. Това означава, че той е системен нарушител на закона. Системно не спазва разпоредите на закона и ги нарушава. Това води, пак казвам, до извода, че е налице престъпна самонадеяност. Затова моля да му наложите наказание лишаване от свобода над средно допустимия размер,

като съответно приложите разпоредбата на чл.343г от НК и го лишите от право да управлява МПС за същия срок, за който му наложите наказанието лишаване от свобода.

В този смисъл, моля да се произнесете с присъда.

АДВ.РУСЧЕВА - Аз ще започна отзад напред с малко процедурни забележки. В конкретния случай сме изправени през разглеждане на НОХД по общия ред, при което частният обвинител не е имал други възведени обвинения. Да се върнем към това, което внася прокуратурата като обвинение и клиентът ми трябва да отговаря чл.343, ал.1, б.“в“ във връзка с чл.342, ал.1 от НК. Установените според обвинението към момента на предявяването му нарушения на ЗДвП са чл.40, ал.1 и ал.2. в най – груби форми може да говорим за това, че той е бил длъжен да види дали зад автомобила няма препятствие. Коментарите, които тук се направиха и граничеха с възвеждане на ново обвинение за това, че той е управлявал МПС с несъобразена скорост 14км/ч на заден ход, няма как да бъде обект на разискване и да стои на вниманието на съда. Това според нас обрисова различна картина от тази на обвинението и няма причина за разглеждане. Прокуратурата каза, че всичко е изяснено в досъдебното производство и това е така. Единственото, което ние правим е разлика в изводите, до които е стигнал всеки от нас в качеството му на участник в този процес. Аз запознавайки се с материалите и съдебното производство от първоначалния му ден мога да кажа, че инцидентът, който за съжаление е завършил със смъртта на тази възрастна жена може да се квалифицира единствено и само при условията на чл.343а, ал.1, б.“а“ от НК във връзка с чл.343, ал.1, б.“б“ от НК, където говорим за такива средни телесни повреди. В този случай считам, че сме длъжни да направим препратката, която включва възможността за обсъждане на чл.78а от НК. Параметрите на наказанията определени от законодателя допускат тази възможност.

Мога да обобщя, че този процес беше на експертизите. Свидетелите, грубо казано, нищо не казаха. Действително, свидетелите бяха хора, които случайно по една или друга причина са се оказали там на място, но може би тяхната гражданска съвест е стигнала до там и са приели, че е направено

всичко възможно на жената да ѝ се помогне и оттам насетне не е необходимо да се изследва възможността за наказателен процес – дали е далеч от пешеходна пътека, дали е на пешеходна пътека, дали тези жена е надценила себе си. Независимо, че е на 75 годишна възраст тя може да е приела докато той тръгне и стигне до нея, ще премине. Това са въпроси, на които тук няма как да отговорим и затова прибъгваме към експертите. Не напразно загубихме интерес към свидетелските показания в режим на лично явяване. Убедена съм, че свидетелите, които тук изясняваха какво е станало, в същия контекст ще бъдат показанията на другите свидетели. Техните обяснения са, че е възникнал инцидент, при който Нури Мутиш е излязъл от автомобила, видял какво е станало, прегърнал жената и по свой си начин опитва да създаде минимално удобство докато дойде линейката. Ще обърна внимание на това, че приложението на нормата за оказал помощ се предвижда дори когато даде бутилка вода. Така, че тук да преекспонираме и да правим този човек по – черен от дявола няма смисъл.

Експертизата на д-р Радойнова в едноличната ѝ част казва, че моят клиент допускайки ПТП е причинил три средни телесни повреди. Тя ги разграничи по този начин, тъй като говореше за гръдна травма – временно разстройство опасно за живота, коремна травма – временно разстройство опасно за живота и счупен ляв крак, което се третира като средна телесна повреда. Това ми дава основание да коментирам квалификацията, която посочих по – горе. Всичко останало мисля, че следва да се обобщи като едно случайно деяние, изключително неприятно сложило се с течение на обстоятелствата. Доктор Ангелов махаше с пръст, когато аз го попитах дали е възможно в резултат на инцидента да има такова увреждане на тъканите в коремната кухина. Той каза, че това според него не е възможно. Аз съм склонна също да се съглася с него не защото имам някаква сериозна представа от медицина, а просто защото човешката логика го изключва.

Да кажем така – на 27.06.2019г. тази жена я удря колата и чупи крак. Няколко дни по – късно се установява, че има проблем с коремната кухина. Става въпрос за изключително стара травма и дали е била качествена операцията или не, аз няма да се произнасям, но е факт, че тя е имала оперативна интервенция, която в определен момент е можела на образна диагностика да се установи по повод задържане и освобождаване на въздух.

Това, което аз разбрах от вещите лица, е че когато тя е пила медикаменти да успокояват болката е можела да занижи собствения си праг на търпимост по отношение на предходно оплакване. Това, което ме навежда на мисълта да говорим за залежаване, е че няма как да говорим за залежаване, което да доведе до обструкция на нейното здравословно състояние. Тук говорим за едни 9 дни, при които възниква проблем с корема. На всички ни е ясно, че хората, които умират от преплитане на червата, не са блъснати от кола, не са скачали от някъде, а просто се случва.

Ако говорим само за фрактурите и проблемите в гръдния кош, те щяха да отзвучат, както всъщност са отзвучали до момента на леталния изход.

Ако говорим за фрактурата на крака, тя ще отзвучи както е и отзвучала към края на леталния изход. Говорим само за коремния проблем. Не е установено да е имало такава средна телесна повреда нарушаване на коремната кухина, тъй като не е имало изследване в тази посока. Не искам да хвърлям кал по лекарите, които са лекували тази жена, но мога да кажа, че самите експерти отчитат липсата на каквато и да е медицинска документация и изследвания в областта на коремната кухина. Коментарът, който правеше докторът разпитан в процеса беше вече след като се създаде процеса, след като е изяснено, че има някакви усложнения по повод предходни операции. Тогава квалифицираме и третата травма като средна телесна повреда – коремна кухина. Мога да кажа, че към момента на инцидента такава коремна травма, като някаква последица от ПТП, не е установена. Няма никаква данни да е установена към момента на инцидента. По – късно вече разбираме, че тя има проблем с корема, налага се оперативно лечение и наслагване на оперативни интервенции датиращи години назад във времето. Това по - никакъв начин не прави по – виновен клиента ми.

Към настоящия момент няма да изпадам в подробности дали той е имал много актове на колата си и фишове. Според мен този автомобил се ползва най – малко от цялото семейство. Сигурно се ползва и от фирмата. Сигурно един кмет има най – малко 1000 акта, но изключвам възможността той да е допуснал 1000 пъти такива провинения, защото едва ли е карал служебните коли толкова много. Това са едни подробности, които законодателно не са прецизирани. Така, не ни кара да говорим с лошо за определения случай.

Нека да обърнем внимание и на поведението на пострадалата – освен, че е възрастна с много заболявания, какво е търсила тя там? Вижда, че колата пали, т.е. се задейства двигателя, чува това. Нямаме данни да е сляпа и глуха. Тя го чува и не реагира по никакъв начин, не минава по пешеходна пътека. Просто решава да мине направо. Всички тези действия ние ги омаловажаваме, защото търсим виновен и намираме в лицето на водача на МПС.

Колко пъти според Вас е имало случаи, при които при ПТП се оказва, че пешеходецът е виновен? Според мен по – малко от 0.001%, просто защото съдебната практика говори, че винаги виновен е водачът на МПС. С това, аз разбира се, си позволявам да изразя категорично несъгласие. В този случай самопричиняването от страна на тази жена по никакъв начин не беше обсъждан в този процес. Аз зададох риторичния въпрос – какво прави тя при запален двигател зад кола, какво търси там? Вижда, че колата започва да се движи назад. Защо по никакъв начин не реагира? Ами защото е на 75 години и едвам върви. Това не означава, че всички трябва да внимават за нея, а тя да не внимава. Съжалявам, че говоря така за един покойник, но в крайна сметка покойникът си е покоен, сега обследваме съдбата на водача на МПС. Считам, че в конкретния случай той няма тази вина, която се опитва да му вмени прокуратурата, респ. частният обвинител. Не казвам, че не е виновен. Дори, когато коментираше собственото си поведение, клиентът ми каза, че допуснал ПТП, но не се счита за виновен за смъртта на тази жена. Така е – той е допуснал ПТП, но нито една експертиза не каза – да, категорични данни за причинно следствена връзка. Това, че не са направили образна диагностика на коремните органи на жената няма защо да се вмени във вина на подсъдимия. Това, че тя е имала стара травми също няма защо да се вмени в негова вина. В този ред на мисли, моля признавайки го за виновен да го признаете в редуцията, която предложих на вашето внимание. Действително се касае за нарушение, което ако изобщо го има споделям това, което коментира прокуратурата. То няма и друго от ЗДвП. Довело е до ПТП, при което лицето получава две установени средни телесни повреди, впоследствие изниква третата. Тя възникна като спорен момент по отношение на това има ли или няма причинно следствена връзка. Нямам как едни съмнения да бъдат обсъдени в ущърб на подсъдимия, тъй като самата присъда не може да почива

на съмнения.

В този смисъл, моля да се произнесете.

АДВ.АВРАМОВ - Присъединявам се към всичко това, което каза колегата Русчева, няма да го повтарям. На какво искам да обърна вашето внимание по настоящото дело?

На първо място, по делото има два безспорно установени момента, два безспорно установени факта.

Единият е, че на 27.06.2019г. в гр.Тутракан лекият автомобил управляван от подсъдимия е блъснал пострадалата на съответното кръстовище.

Вторият безспорно установен факт, е че 4 месеца и 1 ден след тази случка пострадалата почива. Това са двата факта, които са безспорно установени. В пледоарията си прокурорът счита, че неправилно сме поискала делото да се гледа по общия ред, тъй като счита, че всички факти описани в обвинителния акт били доказани по безспорен и категоричен начин. Това нещо аз считам, че по никакъв начин не е установено. В обвинителния акт се посочва, че с категоричност е установена връзка между катастрофата и смъртта на Сейде, защото именно при нея пострадалата е получила описаните травматични увреждания по тялото и крайниците. Само, че комплексната СМЕ сочи, че пряка причинно – следствена връзка между самото произшествие и смъртта на пострадалата няма. Има някакви косвени данни за някаква причинна връзка, но те не са в пряка причинно следствена връзка. Самото произшествие не е нито единствената, нито основната причина за настъпване смъртта на пострадалата. Изброяват се подробно в медицинската експертиза съответните увреждания, които пострадалата е имала преди настъпване на произшествието.

В закона има едно написано правило, че всички съмнения в наказателния процес следва да се тълкуват в полза на подсъдимия, а не в негова вреда така, както се иска от страна на прокурора и частния обвинител. Няма доказателства за пряка причинно следствена връзка. Вещото лице д-р

Радойнова посочи пред Вас, че въпросът за причинно следствената връзка е както медицински, така и правен. От медицинска страна те са изяснили в тяхното заключение какви са описаните увреждания, какви са изследванията, какви са изводите. В правен аспект не мога да се съглася с представителя на частното обвинение, който посочи две съдебни решения, които не знам какво сочат. Константната съдебна практика на ВКС е изградила становището, че може да се говори за пряка причинно следствена връзка когато между произшествието и настъпилия смъртоносен резултат, са минали не повече от 30 – 35 дни. Това е съдебната практика и правния отговор на въпроса за причинно следствената връзка. Аз не мога да се съглася, че ВКС винаги казва има ли някаква връзка, тя е причинно следствена и е пряка. Такова нещо никъде няма и не може да се прилага по аналогия. Няма да се спирам и ще оставя без коментар въпроса за евентуалния умисъл.

Искам да отбележа и това, че на него му е повдигнато обвинение за нарушение на чл.40, ал.1 и ал.2 от ЗДвП. Забележете, по ал.1 водачът е длъжен да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението. По ал.2 – по време на движението си назад водачът е длъжен непрекъснато да наблюдава пътя зад превозното средство, той безспорно го е наблюдавал, а когато това е невъзможно, да речем при мъгла или съществува някакво препятствие, той е длъжен да осигури лице, което да му сигнализира за опасности. Има вина пострадалата и подсъдимия, за да се стигне до това положение. Не искам да говоря за някакво съпричиняване от страна на пострадалата, но безспорно такова нещо има.

По повод оказаната помощ – смятам за излишно да посочвам, че действията на подсъдимия и доказателствата по делото по един ясен, категоричен начин сочат, че подсъдимият е направил всичко зависещо от него за оказване помощ на пострадалата. Той е помогнал на място, придържал я. Това се установява както от неговите обяснения, от свидетелските показания, а може да се види нещо такова от видео записите. Този факт е ясен.

Според мен деянието категорично следва да се преквалифицира по чл.343, ал.1, б.„а“ в приложението за причиняване на телесните повреди. Тук

е малко спорен въпроса след като има обвинение за настъпилата смърт дали настоящият съд може да приложи чл.78а от НК или не може. Аз държа категорично обвинението да бъде преквалифицирано по чл.343а във връзка с чл. 343, ал.1, б.“б“ от НК, защото такива са обективните факти по делото.

Какво наказание ще се наложи на подсъдимия? Тук частният обвинител спомена за някакви съставени актове, наказателни постановления и глоби по фиш, искам да обърна внимание, че това е кола на фирмата. Тя се води на негови име и поради тази причина актовете излизат на името на подсъдимия. Това няма някакво съществено значение по отношение на наказанието, което следва да се наложи на подсъдимия. Считам, че наказанието би било справедливо да бъде при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства към минималния размер предвиден в закона и в минимален размер да бъде определено наказанието по чл.343г от НК.

В този смисъл, моля за Вашия съдебен акт.

ПРАВО НА ЗАЩИТА:

ПОДСЪДИМ:НУРИ МУТИШ – Изключително много съжалявам за нелепия инцидент, който се случи. На фона на всички събрани доказателства моля за правилното решение.

ПОСЛЕДНА ДУМА на:

ПОДСЪДИМ:НУРИ МУТИШ – Моля за правилно решение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и след съвещание се произнесе с присъда, днес 25.01.2021г., която обяви публично, като разясни реда и срока на обжалването й.

СЪДЪТ се произнесе и с Определение по чл.309 от НПК по въпроса за мярката за неотклонение, което обяви публично, като разясни реда и срока за обжалването.

Заседанието приключи в 16.10 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 29.01.2021г.

Председател: _____

Секретар: _____