

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 193

гр. Варна, 11.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

като разгледа докладваното от Невин Р. Шакирова Въззивно гражданско
дело № 20233100502278 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 405 от ГПК.

Постъпила е молба от адв. С. В., в качеството ѝ на процесуален представител на
въззиваемите страни Х. и А. А., обективизираща искане за издаване на три изпълнителни
листа за присъдени суми на основание чл. 200 от КТ в полза на Х. А. и в полза на А. А.,
както и в нейна полза за присъдени разноски на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

В хода на проведената служебна проверка относно допустимостта на сезирането, за
да се произнесе, **СЪДЪТ**, съобрази следното:

Молбата изхожда от надлежно легитимирани страни – въззиваеми такива по делото и
ангажира местната и родова компетентност на сезирания въззивен съд, поради което следва
да бъде разгледана по същество.

На основание чл. 406, ал. 1 от ГПК изпълнителен лист се издава, след като съдът
провери дали актът е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение
вземане срещу длъжника, а съгласно чл. 404, т. 1 от ГПК на принудително изпълнение
подлежат осъдителните решения на въззивните съдилища. При извършване на проверката
по чл. 406, ал. 1 от ГПК съдът е ограничен от молбата за издаване на изпълнителен лист и
изпълнителното основание, въз основа на което се иска издаване и определя кредитора и
длъжника именно с оглед на основаниято за издаване на изпълнителен лист.

С решението по делото е потвърдено Решение № 1911 от 29.05.2023г. по гр.д. №
12952/2021г. по описа на ВРС, XXXIII-ти състав, поправено с Решение № 2973 и Решение №
2975 от 24.08.2023г., **В ЧАСТИТЕ**, с които на **основание чл. 200, ал. 1 от КТ ОУ „Добри
Чинтулов“**, гр. Варна, БУЛСТАТ 000082054 е осъден да заплати на Х. З. А. с ЕГН
*****, в качеството на законен наследник на Луиза Харутюн А., п. на 02.09.2020г.
сумата от **70 000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се
в понесени болки и страдания от смъртта на майка му, настъпила в резултат на трудова
злополука от 19.05.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 02.09.2020г.

до окончателното ѝ плащане, както и сумата от **700 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди под формата на направени разходи за погребение на наследодателя Луиза Харутюн А., п. на 02.09.2020г., в резултат на трудова злополука от 19.05.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 02.09.2020г. до окончателното ѝ плащане, както е осъден да заплати на А. З. А. с ЕГН *****, в качеството на законен наследник на Луиза Харутюн А., п. на 02.09.2020г. сумата от **70 000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в понесени болки и страдания от смъртта на майка ѝ, настъпила в резултат на трудова злополука от 19.05.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 02.09.2020г. до окончателното ѝ плащане, както и са присъдени разноски в полза на адв. С. В..

Решението е невлязло в сила въззивно осъдително решение, чието изпълнение не е спряно с нарочен акт по чл. 282 от ГПК. Съгласно чл. 404, т. 1 от ГПК тези решения подлежат на принудително изпълнение, т.е. имат годен за принудително изпълнение предмет и по силата на закона подлежат на незабавно принудително изпълнение, а съгласно чл. 405, ал. 2 от ГПК компетентен да издаде изпълнителния лист е съдът, който го е постановил, т.е. въззивният съд. Ето защо в случая са налице предпоставките на чл. 406, ал. 1 вр. чл. 404, т. 1 от ГПК и молбата следва да се уважи в частта по искането за издаването на първите два изпълни листа.

По искането за издаване на изпълнителен лист за съдебни разноски, присъдени с невлязло в сила въззивно решение, съдебният състав приема молбата за неоснователна. В частта за присъждане на разноски въззивното решение има характер на определение и не представлява изпълнително основание по смисъла на чл. 404, т. 1 от ГПК, тъй като не фигурира сред изброените. Следователно, вземането за присъдените с въззивното решение разноски не подлежи на изпълнение преди влизането му в сила. В настоящия случай постановеното по делото решение не е влязло в сила, тъй като подлежи на обжалване пред ВКС и срокът за това не е изтекъл. Ето защо искането за издаване на изпълнителен лист за присъдени съдебни разноски е неоснователно и следва да се остави без уважение /този смисъл Определение № 50390 от 11.10.2022г. по ч.гр.д. № 2824/2022г. на ВКС, III ГО и др./.

Предвид изложените съображения, Варненски окръжен съд

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на основание чл. 405, ал. 1 от ГПК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на Х. З. А. с ЕГН *****, за изпълнение задължението на ОУ „Добри Чинтулов“, гр. Варна, БУЛСТАТ 000082054 за заплащане на сумата от **70 000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в понесени болки и страдания от смъртта на майка му, настъпила в резултат на трудова злополука от 19.05.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 02.09.2020г. до окончателното ѝ плащане, както и сумата от **700 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди под формата на

направени разходи за погребение на наследодателя Луиза Харутюн А., п. на 02.09.2020г., в резултат на трудова злополука от 19.05.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 02.09.2020г. до окончателното ѝ плащане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на основание чл. 405, ал. 1 от ГПК **ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ** в полза на А. З. А. с ЕГН ***** за изпълнение задължението на ОУ „Добри Чинтулов“, гр. Варна, БУЛСТАТ 000082054 за заплащане на сумата от сумата от **70 000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в понесени болки и страдания от смъртта на майка ѝ, настъпила в резултат на трудова злополука от 19.05.2020г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 02.09.2020г. до окончателното ѝ плащане.

ДА СЕ НАПРАВИ надлежна бележка върху акта за издаването на изпълнителните листи по реда на чл. 406, ал. 3 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ на основание чл. 405, ал. 1 от ГПК молба вх. № 608/10.01.2024г. на адв. С. В. за издаване на изпълнителен лист въз основа на невлязло в сила въззивно решение за присъдените в нейна полза съдебни разноски по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Варненски апелативен съд, в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчването му, а за въззивника – от връчване на поканата за доброволно изпълнение, на основание чл. 407, ал. 1 от ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____