

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 71

гр. Враца, 14.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надя Г. Пеловска-Дилкова

Членове: Мирослав Д. Досов
Пенка П. Петрова

като разгледа докладваното от Мирослав Д. Досов Въззивно частно
гражданско дело № 20231400500049 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 91/30.01.2023 г. на Районен съд –
Мездра, постановено по ч.гр.д. № 99/2023 г., с което е повдигнат спор за подсъдност
със Софийски районен съд за разглеждане на искане с вх.№ 3109/06.01.2023 г. по описа
на СРС, въз основа на което е образувано ч.гр.д. № 456/2023 г. по описа на СРС, 124
състав, за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по
чл.115 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно
придобито имущество /ЗПКОНПИ/, във вр. с чл.62, ал.6, т.4 от Закона за кредитните
институции /ЗКИ/, чл.133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа
/ЗППЦК/, във вр. с чл.91, ал.2, т.4 от Закона за пазарите на финансови инструменти
/ЗПФИ/ по отношение на лицето В. Н. С., ЕГН *****.

След като прецени данните по делото и изложените от районните съдилища
мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебното производство е започнало по молба на директора на ТД-София на
КПКОНПИ, за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна относно
лицето В. Н. С., ЕГН *****.

Молбата е депозирана пред Софийски районен съд и е образувано ч.гр.д. №
456/2023 г. по описа на същия съд. С Определение № 673/06.01.2023 г. състав на
Софийски районен съд е прекратил производството по делото и е изпратил същото по
подсъдност на Районен съд – Мездра. В мотивите се сочи, че производството по
установяване и отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна
дейност, е исково съдебно производство, което се развива по правилата на ГПК при
състезателен процес и пълно равенство на страните: ищец – Комисията и ответник –
обследваното лице. Обезпечаването на исквата молба със съответните доказателства
също става по реда на ГПК. Изложени са съображения, че въведеният принцип за
местна компетентност на окръжния съд по чл.22, ал.1 и ал.2 и чл.28, ал.1 ЗОПДИПД,
по аналогия, се отнася и за местната подсъдност на районния съдия по отношение
разкриването на банковата тайна по чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ и тайната по чл.35, ал.1 ЗПФИ

и чл.133 ЗППЦК, когато това е необходимо за целите на ЗОПДИППД. От това се прави извод, че местно компетентен съд за произнасяне по искането е този по постоянния адрес на обследваното лице, който е на територията, попадаща в района на действие на РС-Мездра.

След постъпване на делото в Районен съд – Мездра, е образувано ч.гр.д. № 99/2023 г. и с Определение № 91/30.01.2023 г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на молбата за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна. В мотивите на съдебния акт се сочи, че производството по чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ е специфично, и не съставлява нито спорна, нито безспорна съдебна администрация на граждански правоотношения в чист вид, доколкото притежава белези и на двата вида производства. Според съдебния състав на РС-Мездра, по своята същност то представлява едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на молителя, без страна по него да бъде лицето, спрямо което се иска разкриване на банковата тайна по ЗКИ, като това лице не участва в производството и няма право на жалба срещу постановения в него акт, с оглед на което процедурата се доближава повече до охранителното производство. По аналогия с разпоредбата на чл.531, ал.2 ГПК молбата се подава до районния съд, в чийто район е постоянният адрес на молителя. Посочва се още, че производството се подчинява на необходимостта от бързина и процесуална икономия, обслужвайки друго производство, в рамките на което се налага разкриване на определени сведения. Доколкото правомощието да се иска разкриване на банкова и търговска тайна принадлежи единствено на КПКОНПИ и на директорите на териториалните дирекции, най-голяма бързина, оперативност и икономия на ресурси биха се постигнали при разглеждане на молбата от районния съд по седалището на отправилата молбата орган. По тези съображения съдебният състав на РС-Мездра е приел, че компетентен да се произнесе по искането на ТД на КОНПИ – гр.София е Софийски районен съд.

Разглеждайки повдигнатия спор за подсъдност, настоящият въззивен съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на тайната по чл.62, ал.2 ЗКИ и чл.133 ЗППЦК, е Софийският районен съд. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл.91, ал.3 от ЗПФИ и сведенията по чл.133, ал.2 от ЗППЦК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд предвид нормите на чл.62, ал.7 ЗКИ, чл.91, ал.3 ЗПФИ и чл.133, ал.5, т.2 ЗППЦК. В посочените законови разпоредби, както и в ЗПКОНПИ липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност относно произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл.115 от ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл.115 ЗПКОНПИ производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. По тази причина местната подсъдност на основание чл.531, ал.2 ГПК принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр.София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за

приложение по аналогия на правилата от ЗПКОНПИ, уреждащи местна подсъдност на окръжния съд в производствата за налагане на обезпечителни мерки и за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито по престъпна дейност. Във всяко едно от тези производства ответникът взема участие на определен етап от развитието им и разполага със средства за защита. Тези производства имат двустранен характер, което определя нуждата местната подсъдност да бъде определена съобразно постоянния адрес, съответно седалището на ответника, тъй като не е известно дали искът срещу него е основателен. За разлика от тях производството по разкриване на тайната по чл.62, ал.2 ЗКИ и чл.133 ЗППЦК е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на тайната, поради което не са налице съображенията, обуславящи компетентност на съда по постоянния адрес, съответно по седалището на този субект.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че производството по чл.115 ЗПКОНПИ е охранително по своята същност, тъй като има за предмет оказване на съдебно съдействие за правомерно упражняване на граждански права, и съгласно чл.531, ал.2 ГПК компетентен да се произнесе по молбата на директора на ТД на КОНПИ – гр.София е Софийски районен съд.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молбата на директора на ТД – София на КПКОНПИ с вх. № 3109/06.01.2023 г. по описа на СРС (изх. № ТД02БЛ/УВ-29/04.01.2023 г. по описа на ТД-София на КПКОНПИ), за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл.115 ЗПКОНПИ, във вр. с чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ, чл.133 ЗППЦК, във вр. с чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ, е **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийски районен съд за разглеждане на молбата.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – Мездра за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____