

ПРОТОКОЛ

№ 634

гр. Перник, 08.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет
и втора година в следния състав:

Председател: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА

Членове: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА
Борислава П. Борисова-Здравкова

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно
гражданско дело № 20221700500612 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:42 часа се явиха:

Жалбоподателят К. М., редовно уведомена се явява лично и заедно с адв. С., с
пълномощно от първата инстанция.

Ответникът по жалбата М. М., редовно призован, не се явява. Вместо него се
явява адв. Н..

Ответникът по жалбата Г. М. редовно призован, не се явява, не изпраща
представител.

Ответникът по жалбата Р. М. редовно призована, не се явява, не изпраща
представител.

Ответникът по жалбата Д. К., редовно призована, не се явява, не изпраща
представител.

Ответникът по жалбата Ц. М., редовно призован, не се явява, не изпраща
представител.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

Съдът след като взе становищата на страните намира, че не са налице
процесуални пречки да даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба с вх. №6177/29.11.2022 г. депозирана от Божидар Н., чрез адв. Н. – трето неучастващо по делото лице.

Съдът предостави възможност на адв. С. да се запознае със същата молба.

Адв. С. – Мисля, че молбата е закъсняла. В самата нея се признава, че след отговора по делото, което предстои да разгледате вие е прехвърлена частта от имота, което означава, че или прехвърлителя желае да шиканира процеса, или сам не е наясно със своите права по делото. Наистина, когато в течение на производството имота бъде прехвърлен на друго лице, то замества въпросния жалбоподател, но в такъв случай би следвало да имаме още някакъв аргумент от страна на М. М. или на Божидар Н., а не да се разкарваме напразно. Не се казва в молбата, че той е получил препис от въззивната жалба, упоменато е само, че виждате ли преобретателя е бил запознат и поддържал молбата, а пък и правоприемника въпросния Божидар Н. поддържа възражението по въззивната жалба.

Адв. Н. – Мисля, че вече се уточни, че представлявам М. М. и считам твърденията на ищците по въззивната жалба за неоснователни. Тук не става въпрос за шиканиране на делото, защото нотариалните актове са издадени след отговора. Казах вече, че не става въпрос за шиканиране.

Адв. С. – изрично заявам, че не давам съгласие за замяна на ответника по въззивната жалба, защото ответникът М. М. излиза, че е прехвърлил нещо, което все още не е негово, делбата не е приключила.

Адв. Н. – Аз мога да изложа същите доводи, тъй като за ищците също не е ясно кой колко притежава в реални части.

Съдът предупреждава страните да спазват реда в съдебната зала.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът намира, следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 226, ал.1 ГПК, ако в течение на производство спорното право бъде прехвърлено върху друго, делото следва своя ход между първоначалните страни, като в ал.2 е предвидено, че приобретателят може да замести своя праводател само при условията на чл.222 ГПК, т.е. със съгласието на страните в процеса. В настоящия случай в днешното съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя изрично заяви, че не е съгласен, поради което молбата следва да бъде оставена без уважение. Ето защо,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение молба с вх. № 6177/28.11.2022 г. депозирана от Божидар Н.,

чрез адв. Н..

Адв. С. - Поддържам въззивната жалба. Няма да соча други доказателства.

Адв. Н. – Оспорвам въззивната жалба, като неоснователна. Нямам други доказателствени искания.

Съдът докладва делото съобразно определение № 723 от 31.10.2022 г.

С оглед процесуалното поведение на страните съдете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва съдебното дирене и дава ход на устните състезания.

Адв. С. – Моля за възможност да представя писмена защита в указан от Вас срок. Единствения аргумент на първоинстанционния съд, с който разширява претенциите на останалите страни по делото за сметка на моята доверителка е, че нотариален акт, с който тя получава 400 кв. м. е недействителен, като тук продължавам да поддържам въпреки, че това не е упоменато, а не е необходимо да се преценява този въпрос по същество, но излязъл е извън исканията в процеса. Сиреч там постановеното решение се явява свръх петитум. Никой не е повдигнал въпрос за недействителността на нотариален акт, а тази действителност се решава в отделна фаза на производството. Не може да бъде направено само с решението по делото. Нещо по-важно, тя няма основание да бъде направена, защото не отговаря на фактическите обстоятелства събрани като доказателства по делото, твърдението на Районния съд, че била прехвърлена реална част от имота. Сам Районния съд посочва, че като граници, или съседи на въпросния имот са дадени тези на целия такъв. Единствено е посочена квадратурата, която се прехвърля съпоставена с квадратурата на целия имот и макар това да не е прецизно изразено, че става дума за идеална част, явно това е било намерението да се прехвърля идеална част. Очевидно е, че прехвърлянето цели именно част от имота, която е идеална част от него, а не е реално обособена част. В противен случай би следвало тази част, ако беше реално определена да бъде посочена с граници и местоположение в целия имот.

Адв. Н. – Моля да ми дадете срок за писмена защита. Искам само да добавя, че по отношение на нотариалния акт от 2015 г., когато се прехвърлят 611 кв. м. на К. М., то тогава е сключен и нотариален акт на Явор и М. М.и, които придобиват по ½ от 1500 кв.м. Предвид на разширението на имота през 2008 г. тогава имота става 2111 кв.м. и ако се сметнат 1500 кв. които са дарени на Явор и М. М.и плюс 611 кв.м. това прави целия обхват, което прави пълния обхват на цялото място. Искам да кажа, че самата К. М. попълва декларация в общината, в която тя самата твърди, че притежава 600 кв.м., макар те да са 611 кв.м.

Адв. С. – продължавам да поддържам молбата си за писмена защита. Доводите,

които чухме се появяват във въззивното производство, а отделно от това, че са несъставомерни. В иска, както съм отбелязал и затова поддържам, че ако се бяха появили в иска тогава ние можеше да се съгласиме с тях или да ги оспорим. Затова недоволствах, че исковата молба е нередовна, защото първо не е ясна, и второ е непълна.

Адв. Н. – По отношение на исковата молба за която ищеца твърди, че е нередовна, ние още в първото съдебно заседание уточнихме, какъв е предмета на исковата молба, както и че става въпрос за реални граници, тъй като не бяха представени документи, които ги получихме с молбата на К.. Това може да бъде видно от протокола. От друга страна със сметки не могат да се оправят нещата, но техните сметки са повече от това което наистина се притежава от самия имот. Ако се сметнат тези 1500 кв.м. с тези които те претендират, тогава имота би трябвало да стане над 3000 кв.м.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Обяви устните състезания за приключени и че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Предоставя възможност на страните в едноседмичен срок да представят писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.45ч.

Председател: _____

Секретар: _____